

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-174/77-16

«11» апреля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-174/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» <...> по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении государственного контракта № 045-1-0656-15 от 08.07.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по аварийному ремонту здания общежития МАИ, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 09.07.2015 (рег. № 24233) поступило уведомление Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» (далее — Заказчик, ФГБОУ ВПО «МАИ») (№ 004-11-701 от 09.07.2015) о заключении государственного контракта № 045-1-0656-15 от 08.07.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по аварийному ремонту здания общежития МАИ по адресу: г. Москва, ул. Дубосековская, д. 13 на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

08.07.2015 ФГБОУ ВПО «МАИ» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключил государственный контракт № 045-1-0656-15 от 08.07.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по аварийному ремонту здания общежития МАИ по адресу : г. Москва, ул. Дубосековская, д. 13, на сумму 6 339 666,50 рублей.

1

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи

в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к

2
вышеуказанному уведомлению Заказчика о заключении государственного контракта № 045-1-0656-15 от 08.07.2015 прилагалась копия заключенного контракта и обоснование заключения указанного контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Как следует из представленного Заказчиком обоснования, заключение государственного контракта с единственным поставщиком обусловлено необходимостью скорейшего устранения аварийного состояния правого крыла 1-го этажа здания общежития МАИ по адресу: ул. Дубосековская, д. 13 в целях заселения иногородних студентов к 25 августа 2015 года.

Заказчиком представлен акт обследования комиссией МАИ аварийного объекта от 01.07.2015 (Акт обследования от 01.07.2015), согласно которому в

результате обследования состояния строительных конструкций и инженерных коммуникаций правого крыла 1-го этажа здания общежития МАИ, комиссией выявлено следующее:

1. Деревянные конструкции пола находятся в аварийном состоянии. Лаги и настил полов сгнили, вследствие чего полы проваливаются.
2. Штукатурка перекрытий и перегородок, нанесенная по дранке цементно-песчаным раствором, находится в аварийном состоянии, покрыта нитевидными трещинами, местами происходит обрушение.
3. Электропроводка и электрооборудование не соответствует ПУЭ. Алюминиевые провода без двойной изоляции проложены по деревянным конструкциям перегородок и перекрытий под слоем штукатурки. Дальнейшая эксплуатация электропроводки и электрооборудования этажа ставит под угрозу безопасность проживания студентов во всем здании.
4. Необходимо произвести срочный ремонт штукатурки перекрытий и перегородок, замену деревянных конструкций полов на железобетонные, замену электропроводки и электрооборудования.

Также в материалах дела содержится предписание должностного лица, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор от 30.06.2015 об устранении выявленных нарушений санитарных правил (далее — Предписание), согласно которому в общежитии ФГБОУ ВПО «МАИ» 1931 года постройки выявлены нарушения санитарного законодательства, а также причины и условия, создающие угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) людей, а именно: санитарно-техническое состояние жилых помещений общежития неудовлетворительное, нарушена целостность напольного покрытия (проваливается пол), что создает благоприятные условия для укрытия и массового проникновения грызунов в помещения общежития. Также установлено, что штукатурный слой, нанесенный на здание находится в аварийном состоянии (местами обрушения), что является нарушением СП 2.1.2.2844-11 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию и содержанию общежитий для работников организаций и обучающихся образовательных учреждений»; СП 3.5.3.3223-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации и проведению дератизационных мероприятий».

В связи с чем, данным Предписанием Заказчику предписано проведение ремонтных работ по восстановлению грызунонепроницаемости и целостности напольного покрытия в жилых помещениях здания и штукатурного слоя фасада

3

в срок до 1 сентября 2015 года.

Вместе с тем, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные Заказчиком в качестве обоснования заключения контракта с единственным поставщиком документы и сведения, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что Заказчик знал об изношенности строительных конструкций и инженерных коммуникаций правого крыла 1-го этажа здания общежития МАИ, в связи с чем мог заранее предусмотреть ремонтные работы и, следовательно, располагал достаточным количеством времени для проведения закупки конкурентным способом.

Таким образом, Заказчик в рассматриваемом случае имел возможность спрогнозировать перспективу аварийной ситуации и предотвратить ее путем проведения своевременного планового ремонта.

При этом положения п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе позволяют заказчику заключить в соответствии с названным пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме. Вместе с тем, в рамках заключенного государственного контракта № 045-1-0656-15 от 08.07.2015 на выполнение строительно-монтажных работ по аварийному ремонту здания общежития МАИ Заказчиком предусмотрен полный спектр строительно-монтажных работ: в смету включены работы, не имеющие существенного значения для ликвидации возникшей «аварийной» ситуации в здании общежития.

В связи с вышеизложенным, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Заказчика в рассматриваемом случае правовых оснований, определенных в п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и позволяющих заключить контракт с единственным поставщиком в соответствии с названным положением Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное

4 сокращение числа участников закупки.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Таким образом, Заказчиком при заключении государственного контракта от 08.07.2015 № 045-1-0656-15 на выполнение строительно-монтажных работ по аварийному ремонту здания общежития МАИ по адресу: г. Москва, ул. Дубосековская, д. 13, допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом ректора ФГБОУ ВПО МАИ (НИУ) от 21.11.2014 № 475 <...> состоит в должности проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)».

Государственный контракт от 08.07.2015 № 045-1-0656-15 на выполнение строительно-монтажных работ по аварийному ремонту здания общежития МАИ по адресу: г. Москва, ул. Дубосековская, д. 13 подписан <...>.

При составлении протокола представителем <...> - <...> были представлены дополнительные документы, а именно техническое заключение о состоянии несущих и ограждающих конструкций здания общежития (часть 1-го этажа) (далее — Техническое заключение), датированное 2015 годом, договор на выполнение комплекса работ и организационно-технических мероприятий по устранению физического и морального износа зданий института от 05.05.2013 № 004-1-217-13, а также дополнительное соглашение от 17.03.2015 № 3, согласно которому указанный договор расторгался по обоюдному соглашению сторон. На рассмотрении дела <...> пояснил, что в результате расторжения вышеуказанного договора ремонтные работы в здании общежития так и не были выполнены, а к 25 августа 2015 года возникла

5

необходимость заселения в общежитие иногородних студентов, в связи с чем потребовалось заключить договор с единственным поставщиком.

Между тем, должностное лицо административного органа оценивает представленные документы и доводы <...> критически, ввиду следующего. Во-первых, между договором на выполнение комплекса работ от 05.05.2013 № 004-1-217-13 и договором с единственным подрядчиком от 08.07.2015 № 045-1-0656-15 нет какой-либо документально подтвержденной связи, которая доказывала бы необходимость проведения срочного ремонта. Более того, из представленных договоров следует, что Заказчику было известно об аварийном состоянии общежития, и им планировались ремонтные работы по устранению существующих повреждений и дефектов. Таким образом, это еще раз подтверждает осведомленность Заказчика о физическом состоянии здания и наличие у него достаточного времени для проведения конкурентной процедуры.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа поясняет, что возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации, наличием форс-мажорных обстоятельств, к которым вероятность

наступления аварии в будущем или расторжение договора не относятся. Возникновению аварийной ситуации, описанной в Акте обследования от 01.07.2015, способствовали различные причины, в том числе связанные с длительным сроком эксплуатации здания, отсутствием капитального ремонта, однако ни одну из этих причин, а также их совокупность, нельзя отнести к обстоятельствам чрезвычайного характера.

Более того, к таким обстоятельствам не относится и цель заключения договора с единственным подрядчиком, а именно своевременное заселение иногородних студентов.

Кроме того, должностное лицо административного органа критически оценивает довод <...> о том, что договор с единственным подрядчиком заключался, в том числе, в целях своевременного заселения иногородних студентов, на том основании, что данные обстоятельства не носят чрезвычайного характера в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, и указанную проблему сотрудники учреждения в силах разрешить в рамках организации учебного процесса.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — проректора по развитию комплекса института и социальным вопросам ФГБОУ ВПО «МАИ» <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).
б

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя — г. Москва, А-80, ГСП-3, Волоколамское ш., д. 4.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № 045-1-0656-15 на выполнение строительно-монтажных работ по аварийному ремонту здания общежития МАИ — 8 июля 2015 года.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — проректора по развитию комплекса

института и социальным вопросам ФГБОУ ВПО МАИ <...> виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – проректору по развитию комплекса института и социальным вопросам ФГБОУ ВПО МАИ <...> административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей ноль копеек) рублей в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с
04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-174/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

7

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.