

## Решение № 03-10.1/162-2016

о признании жалобы обоснованной

06 июля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Асвэл-Консалт» (далее - заявитель, Общество) на действия Акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее также заказчик), ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» (далее также специализированная организация) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на право заключения договора на выполнение комплекса работ по реализации проекта «Реконструкция опытного производства Открытого акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» г. Омск ОАО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение г. Королев, Московской области» (извещение № 1352000000116000002) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

специализированной организации -<...>;

заказчика -<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России из ФАС России поступила (вх. 4641э от 27.06.2016) жалоба заявителя на действия заказчика, специализированной организации при проведении электронного аукциона для рассмотрения по существу.

Следует отметить, что изначально жалоба Общества была подана до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе разработана заказчиком, специализированной организацией с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запросы Омского УФАС России (исх. № 03-4380 от 30.06.2016, исх. № 03-4381 от 30.06.2016) специализированной организацией были представлены материалы электронного аукциона, а также письменный отзыв на доводы жалобы заявителя (вх. № 4967э от 05.07.2016).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) следует, что 20.05.2016 были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 100574680 руб.

03.06.2016 в извещение и документацию об электронном аукционе вносились изменения.

03.06.2016 и 10.06.2016 на официальном сайте размещались разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 21.06.2016 на участие в электронном аукционе поступило пять заявок, одному участнику закупки (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 24.06.2016 в аукционе приняли участие три участника закупки (порядковые номера заявок 1, 3 и 4), наименьшее ценовое предложение 980603138 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 3, снижение начальной (максимальной) цены договора составило 2,5%.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 28.06.2016, заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО «Стройконсалтинг».

В соответствии с требованием Омского УФАС России процедура определения подрядчика в части заключения договора приостановлена заказчиком, оператором электронной площадки до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В жалобе заявителем приведен довод о том, что заказчиком, специализированной организацией в пункте 15 раздела I «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе (далее - ИКА) установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе, не соответствующие подпункту 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, поскольку предусмотрено требование об указании участниками закупки в первой части заявки на участие в аукционе «наименования места происхождения товара» вместо указания «наименования страны происхождения товара».

В письменных возражениях специализированной организации на данный довод жалобы Общества указано:

«Во-первых, с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации понятия «страна происхождения товара» и «место происхождения товара» определяются следующим образом:

- страна происхождения товара - это страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.
- место происхождения товара - полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Таким образом, что в первом, что во втором случае это место, где товар был произведен или обрел свои основные свойства, следовательно, данные понятия с правовой точки зрения являются синонимами.

Данную позицию поддерживает и судебная практика, в частности, Восьмой арбитражный апелляционный суд в своем Постановлении от 23 ноября 2015 г. N 08АП-11605/2015 по делу № А46-5839/2015 указал следующее:

Спорная аукционная документация не содержит указания на порядок изложения в заявке сведений о наименовании страны происхождения товара, поэтому у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания указанных выше заявок несоответствующими аукционной документации только по основанию указания этих сведений в графах, поименованных как «Наименование место происхождения товара» и в графе «Место происхождения товара», а не в отдельной графе с соответствующим наименованием.

Таким образом, даже если бы участники закупки указали наименование страны происхождения товара с формулировкой место происхождения товара, Заказчик не имел бы права отклонить заявку участника закупки, т.к. указанные сведения содержали бы данные, предусмотренные пп. б п. 3 ч.3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, заявка была бы заполнена правильно.

Обращаем внимание комиссии, что податель жалобы с запросом о разъяснении положений документации не обращался, ни одна из поданных заявок на участие в электронном аукционе по указанному основанию отклонена не была».

Проанализировав положения документации об аукционе, заслушав пояснения представителей заказчика и специализированной организации, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара;**

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Вместе с тем в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе в пункте 15 раздела I ИКА документации об аукционе вместо указания участниками закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе сведений о наименовании страны происхождения товара заказчиком, специализированной организацией установлено требование об указании **наименования места происхождения товара.**

Комиссия не может согласиться с позицией заявителя о том, что понятие «страна происхождения товара» и понятие «наименование места происхождения товара» являются тождественными, такая позиция противоречит арбитражной практике Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара.

Кроме того, Комиссия считает несостоятельной ссылку заявителя на судебную практику (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 по делу № А46-5839/2015), поскольку обстоятельства, установленные при рассмотрении дела А46-5839/2015, не идентичны обстоятельствам настоящего

дела по рассмотрению жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссия признала довод жалобы заявителя обоснованным.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что нарушение заказчиком, специализированной организацией пункта 2 части 1 статьи 64 и пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при установлении в документации об аукционе неправомерного требования об указании участниками закупки в первой части заявки на участие в аукционе сведений о наименовании места происхождения товара не повлияло на результаты определения подрядчика, поскольку первые части заявок участников закупки, допущенных к участию в аукционе, содержали сведения о наименовании страны происхождения товара.

**3.2.** В жалобе заявителем указано на отсутствие в описании объекта закупки единиц измерения по позициям товаров № 4 «эпоксидный состав», № 5 «эпоксидный клей», № 7 и № 8 «углеродная ламель».

Заявитель считает, что отсутствие единиц измерения не позволяет участникам закупки подготовить первую часть заявки на участие в аукционе, в том числе ограничивает доступ к участию в аукционе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и **описание объекта закупки** и условия контракта **в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона**, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 7 раздела I ИКА документации об аукционе описание объекта закупки содержится в разделе III «Техническое задание» к документации об аукционе (далее - Техническое задание).

Проанализировав содержание Технического задания, Комиссия установила, что действительно при описании объекта закупки заказчиком, специализированной организацией не были указаны единицы измерения по следующим позициям товаров:

- № 4 «эпоксидный состав FibARM Resin 230 или эквивалент» отсутствует единица измерения по показателю «относительная влажность», которая измеряется в процентах;

- № 5 «эпоксидный клей FibARM Resin Laminate или эквивалент» отсутствует единица измерения по показателю «плотность смеси компонентов А+В при температуре

(20±2) °С», которая измеряется в г/см<sup>3</sup>;

- № 7 и № 8 «углеродная ламель FibArm Lamel HS» отсутствует единица измерения по показателю «длина рулона», которая может измеряться в миллиметрах, сантиметрах, метрах и т.д.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что при описании объекта закупки заказчиком допущены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем, признает довод жалобы заявителя **обоснованным**.

Вместе с тем следует отметить, что по факту неуказания в документации об аукционе единиц измерения товаров не было подано запросов на разъяснение положений документации об аукционе, что косвенно может свидетельствовать о том, что участникам закупки были понятны условия исполнения контракта.

При этом Комиссия также отмечает следующее.

Частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По позиции товара № 4 «эпоксидный состав FibARM Resin 230 или эквивалент» заказчиком, специализированной организацией установлен показатель «относительная влажность при нанесении», который должен составлять «не более 80%», при этом в силу инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе и самого Технического задания данный показатель является изменяемым и участники закупки в заявке на участие в аукционе должны были указать конкретное значение относительной влажности, без указания слов «не более».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с действующими ГОСТами, показатель товара «относительная влажность» задается значением «не более», а не конкретным числовым значением.

Вышеуказанное обстоятельство привело к тому, что одними участниками закупки по показателю «относительная влажность при нанесении» было указано конкретное значение, в то время как победителем электронного аукциона по данному показателю указано значение «не более 80%».

Также Комиссия считает, что заказчиком, специализированной организацией в Техническом задании были установлены избыточные требования к товарам (например, по позиции № 1 «ремонтный материал» установлен показатель «максимальная крупность заполнителя»; по позиции № 2 «сухая смесь ремонтный состав» установлен показатель «отпускная влажность сухой смеси», «остаток на сите» и т.д.).

Учитывая, что Федеральный закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, вышеприведенный пример подробного изложения в документации об аукционе требований к описанию характеристик товара,

получаемых при проведении испытаний после изготовления товара ограничивают возможность участников закупок предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

В силу указанного Комиссия считает, усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в связи с тем, что описание объекта закупки не носит объективный характер.

**3.3.** На основании части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [пунктом 8](#) статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться **информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению** (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, **требования к обеспечению исполнения контракта**.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе **исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона**, или внесением денежных средств на указанный заказчиком

счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Более того, частью 8 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом, или в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные [частью 9](#) настоящей статьи, **должны быть включены в реестр банковских гарантий**, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в [части 8.1](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе дополнительные [требования](#) к банковской гарантии, используемой для целей настоящего Федерального закона, [порядок](#) ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, [порядок](#) формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, [форма](#) требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии **устанавливаются Правительством Российской Федерации**.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона о контрактной системе, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005).

По мнению, Комиссии вышеуказанные требования к обеспечению исполнения контракта подлежат включению в документацию об электронном аукционе.

Условия к обеспечению исполнения договора установлены заказчиком в пункте 23 раздела I ИКА документации об электронном аукционе.

В частности данным пунктом установлено: *«Исполнение контракта может*



обеспечиваться банковской гарантией, выданной банком, соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона № 44-ФЗ или денежными средствами».

Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что в документации об электронном аукционе фактически не установлены требования к обеспечению исполнения контракта, а лишь содержится ссылка на статью 45 Федерального закона о контрактной системе.

**3.4.** В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать** порядок, **даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.**

В соответствии с толкованием слово «дата» означает «1. Календарное время какого-нибудь события. 2. Помета, указывающая время (год, месяц, число) написания чего-нибудь» (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.152).

Пунктом 30 раздела I ИКА документации об электронном аукционе установлено: «Дата начала предоставления разъяснений положений документации об аукционе – соответствует дате публикации извещения;

Дата окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе – соответствует дате двумя днями ранее даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе».

Комиссия считает, что в нарушение [пункта 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе фактически не содержит конкретные **даты** начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе, а лишь содержит указание на событие.

**3.5.** В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также **декларацию о соответствии участника такого аукциона**

**требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего [Федерального закона](#).**

Требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены в пункте 15 раздела I ИКА документации об электронном аукционе.

Комиссия установила, что в данном пункте помимо прочих документов и сведений предусмотрено предоставление участником закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе *«декларации о соответствии участника аукциона следующему требованию: отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки – юридическом лице, в том числе сведений об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – для юридического лица».*

Комиссия отмечает, что требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом о контрактной системе [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица императивно установлено **частью 1.1 статьи 31** настоящего **Федерального закона**.

Учитывая изложенное, Комиссия считает неправомерным требование заказчика о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе вышеуказанной декларации, поскольку в силу части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе участник закупки не должен предоставлять в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларацию об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом о контрактной системе [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

**3.6.** В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная **комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе**, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок, **который должен содержать**, в том числе **информацию** о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или **об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 21.06.2016 участнику закупки с порядковым номером заявки 2 было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, а именно в составе заявки представлены сведения о материалах, используемых при выполнении работ с указанием товарных знаков и фразы "или эквивалент". Наличие фразы "или эквивалент" в заявке участника размещения заказа, означает, что последний не указал, согласен ли он использовать материал, товарный знак которого указан в документации об аукционе, либо эквивалентный материал».*

Вместе с тем проанализировав первую часть заявки на участие в аукционе участника закупки с порядковым номером заявки 2, Комиссия установила, что заявка данного участника закупки:

- во-первых, действительно по всем позициям предлагаемых товаров содержала наличие фразы «или эквивалент», что не позволяет определить какой именно товар предполагалось использовать при выполнении работ;

- во-вторых, не содержала сведений о стране происхождения товаров, используемых в рамках исполнения контракта;

- в-третьих, по позиции товара № 10 «кровельная ПВХ мембрана LOGICROOF или эквивалент» по показателю товара «Прочность при растяжении, метод А, Н/50 мм» участником закупки не был указан конкретный показатель, учитывая, что в заявке указано значение, которое было изначально установлено в Техническом задании с использованием символа « »: «вдоль рулона 1100, поперек рулона 900».

Комиссия отмечает, что в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в аукционе *«правила чтения символов: символ « » означает необходимость предоставления значения параметра менее требуемого, символ « » означает необходимость предоставления значения параметра более требуемого,*

*символ «≥» следует читать как больше либо равно, символ «≤» следует читать как меньше либо равно, символ «±» следует понимать как необходимость указания конкретного значения с учетом возможного отклонения, указанного справа от данного символа».*

При этом следует отметить, что Техническое задание не содержало сведений о том, что вышеуказанный показатель является неизменяемым, следовательно, участнику закупки надлежало указать конкретный показатель товара;

- в-четвертых, по позиции товара № 11 «Экструзионный пенополистирол ТЕХНОПЛЕКС 35 Стандарт или эквивалент» участником закупки указан конкретный показатель товара «плотность 3б» в то время как в соответствии с Техническим заданием данный показатель установлен как неизменяемый «30-38\*» (в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в аукционе «в случае указания значения со знаком «\*», данное значение является неизменным и не подлежит корректировке»).

Аналогичным образом участником указан конкретный показатель по позиции товара № 12 «Плиты ТЕХНОРУФ Н или эквивалент», в то время как в соответствии с Техническим заданием данный показатель являлся неизменяемым.

Вместе с тем в нарушение части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 21.06.2016 не содержал вышеуказанных оснований отказа в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2.

Комиссия отмечает, что нарушения, указанные в настоящем решении, допущенные при размещении на официальном сайте информации и документов по электронному аукциону содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Асвэл-Консалт» на действия заказчика - Акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики», специализированной организации - ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на право заключения договора на выполнение комплекса работ по реализации проекта «Реконструкция опытного производства Открытого акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» г. Омск ОАО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение г. Королев, Московской области» (извещение № 1352000000116000002).

**2.** Признать в действиях заказчика - Акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики», специализированной организации - ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа», аукционной комиссии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1

статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3 статьи 66, части 5 статьи 66, пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 части 1 статьи 64, части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что допущенные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не повлияли на результаты электронного аукциона предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

**3.** По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 1352000000116000002) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.