

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11119/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «АВТОЛОГИСТИКА-транс» (далее — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора оказания услуги по техническому обслуживанию и ремонту грузовых автомобилей (реестровый № 32009125848, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании победителем участника, не соответствующего установленным требованиям.

Также Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно была перенесена закупочная процедура без объявления причин.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 160 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 30.04.2020.

В соответствии с пунктом 11.6.1 Положения рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется последовательно с учётом требований пункту 9.7 Положения о закупке.

Заявитель считает, что участник с номером 9406 неправомерно признан победителем Закупки, так как у данного участника отсутствует официальное дилерство и/или наличие договорных отношений с официальным дилером на осуществление деятельности по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств марки «КАМАЗ» и «MERCEDES-BENZ».

В качестве подтверждающих документов документацией предусмотрено представление копия сертификата (заверенного организацией), подтверждающего официальное дилерство и/или копию документа, подтверждающего договорные отношения с дилером на техническое обслуживание и ремонт грузовых транспортных средств марки «КАМАЗ» и «MERCEDES-BENZ» в Москве и/или Московской области.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки участника с номером 9406 представлены копии документов (заверенного организацией), подтверждающие официальное дилерство на техническое обслуживание и ремонт грузовых транспортных средств марки «КАМАЗ» и «MERCEDES-BENZ» в Москве и/или Московской области, а именно: сертификат ООО «ДАЙМЛЕР КАМАЗ РУС», подтверждающий, что участник является официальным дилером по продаже и обслуживанию грузовых автомобилей «Мерседес-Бенц» на территории РФ; свидетельство ПАО «КАМАЗ»

подтверждающее, что участник является официальным дилером по продаже, обслуживанию и ремонту продукции КАМАЗ.

Согласно позиции Заказчика, представленной в возражениях, указанных документов достаточно для признания заявки соответствующей требованиям документации.

В связи с изложенным, а также учитывая представленные доказательства, Комиссией признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель несогласен с установлением порядка оценки заявок участников по критерию «Местоположение».

Согласно пункту 11.7 Закупочной документации заявки, прошедшие отборочную стадию, проходят оценочную стадию также по критерию К2 «Месторасположение» в следующем порядке:

Месторасположение станции технического обслуживания и ремонта «Исполнителя» до КПП № 6 Международного аэропорта Шереметьево по автомобильным дорогам общего пользования (подтверждается с помощью сервиса «Яндекс карты»):

- уч.1 (8 км) = $8 \text{ км} / 8 \text{ км} \times 40 = 40,0$;
- уч.2 (10 км) = $8 \text{ км} / 10 \text{ км} \times 40 = 32,0$;
- уч.3 (15 км) = $8 \text{ км} / 15 \text{ км} \times 40 = 21,3$.

Заказчик указал на то, что месторасположение КПП № 6 Международного аэропорта Шереметьево находится в свободном доступе, кроме того месторасположение КПП № 6 АО «МАШ» подтверждается схемой расстановки и организации движения воздушных судов, спецтранспорта и средств механизации на аэродроме Шереметьево, являющейся частью Закупочной документации. При этом, порядок расчёта баллов по критерию производился равно для всех участников с учётом расстояния между станцией технического обслуживания и ремонта участника, указанной в Заявке, до КПП № 6 АО «МАШ».

Так, Комиссия приходит к выводу о признании данного довода жалобы необоснованным.

Вместе с тем, Заявитель также указывает на то, что Заказчиком неправомерно были перенесены сроки проведения закупочной процедуры.

Согласно пункту 9.7.7 Положения о закупке случае если в ходе отбора, оценки и сопоставления конкурсных заявок, конкурсной комиссии необходимо продлить сроки отборочной и (или) оценочной стадии, указанные как даты рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки в извещении о закупке, заказчик в течение одного рабочего дня со дня принятия решения конкурсной комиссией о продлении срока отборочной и/или оценочной стадии, размещает в ЕИС уведомление о продлении соответствующего срока.

Заказчик указал, что в ходе проведения Закупки Закупочной комиссией с учетом осложненной эпидемиологической обстановки, затруднившей ведение

хозяйственной деятельности ПАО «Аэрофлот», изменением графика работы Закупочной комиссии, объявления 24.06.2020 нерабочим днем и на основании пп. 11.6.1, 9.7 Положения о закупке было принято решения о продлении срока подведения итогов закупки с 10.06.2020 до 25.06.2020. При этом информация о принятом Закупочной комиссией решении о продлении срока подведения итогов доведена до участников процедуры в течение одного рабочего дня.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что перенос сроков 15 дней Закупочной комиссией было осуществлено согласно установленному порядку.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Учитывая совокупность представленных Заказчиком сведений, Комиссия не находит обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий Заявителем.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Авантайм» (ОГРН: 1057747082304, ИНН: 7718252617) на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1037718041052, ИНН: 7712040126) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от

06.07.2020 № ПО/37804/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).