

Решение № 05-04.1/21-16

о признании жалобы обоснованной

09.03.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

<...>,

<...>,

<...>,

<...>;

в отсутствие:

<...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Омского филиала ОАО «АльфаСтрахование» (далее – Заявитель) на действия ОАО «Омский аэропорт» (далее также Ответчик, Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ОАО «Омский аэропорт» (извещение № 31603290570) (далее – запрос предложений),

в присутствии представителя Ответчика:

- <...> (доверенность от 25.01.2016, предъявлен паспорт),

в присутствии представителя Заявителя:

- <...> (доверенность от 01.01.2014 № 0116/14, предъявлен паспорт),

в присутствии представителей участников запроса предложений:

от Публичного акционерного общества «Росгосстрах» (ПАО «Росгосстрах»):

- <...> (доверенность от 01.01.2016, предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 01.01.2016, предъявлен паспорт),

от Омского регионального филиала СК «Согласие»:

- н<...> (доверенность от 09.03.2016, предъявлен паспорт)

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 26.02.2016 поступила жалоба Заявителя (вх. № 1386) на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении запроса предложений.

Заявитель указал в жалобе, что, по его мнению, неправомерные действия Заказчика при организации запроса предложений, выразились в нарушении требований подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а именно в нарушении принципа равноправия справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также пункта 2 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции, а именно в установлении критериев оценки заявок участников, основанных на некорректном сравнении страховых организаций и/или их товаров в связи с невозможностью объективной проверки параметров и результатов сравнения.

Как указал Заявитель, Заказчиком в конкурсной документации, для оценки заявки по критерию «Квалификация участника закупки», было предусмотрено предоставление оригинала справки о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иски, по которым удовлетворен полностью или частично, в соответствии с Formой 5 (Приложение №1 к Документации о запросе предложений) или оригинала справки об отсутствии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, в свободной форме.

По мнению Заявителя, установление подобных показателей, исключает конкуренцию, ограничивает круг участников конкурса.

Заявитель обращает в жалобе внимание на то, что наличие судебных споров по тем или иным видам страхования обусловлено диверсификацией страхового портфеля, страховой культурой в регионах.

Кроме того, как указал в жалобе Заявитель, значительную долю в судебных спорах занимают споры, вытекающие из договоров автострахования - ОСАГО, КАСКО и прочих.

Соответственно, по мнению Заявителя при составлении Справки, в соответствии с Formой 5, преимущество получит страховая компания у которой доля договоров автострахования ниже.

Также, Заявитель полагает, что предоставление корректной информации является невозможной из-за нестабильной работы сайта <http://kad.arbitr.ru>.

Как указал в жалобе Заявитель, при поиске участника дела в качестве Ответчика, данный сайт выдает разную и противоречивую информацию, в зависимости от запроса. Количество найденных дел отличается, если искать по наименованию, ИНН или филиалу страховой компании и результаты поиска, зависящие от формулировки запроса, рознятся у всех участников конкурса.

Выдвинутые конкурсной документацией требования, выражающиеся в предоставлении информации об имевшихся судебных спорах по всем видам страхования, по мнению Заявителя, не имеют отношения к составлению объективной оценки квалификации участника конкурса по конкретному виду страхования, а именно добровольному медицинскому страхованию.

На заседании Комиссии 09.03.2016 представитель Заявителя полностью поддержала доводы, изложенные в жалобе.

2. 09.03.2016 на заседание Комиссии Ответчик представил Омскому УФАС России надлежащим образом заверенные копии истребуемых документов, в соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. от 02.03.2016 № 05-1283), в том числе:

- положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Омский аэропорт» СМК П-5.4-1-14, утвержденного Председателем Совета директоров ОАО «Омский аэропорт» <...> 26.12.2014 (далее – положение о закупках);
- документации о запросе предложений, утвержденной Генеральным директором ОАО «Омский аэропорт» С.Н. Зезюля 08.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от АО «Страховая Группа «УралСиб» от 15.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от ОАО «АльфаСтрахование» от 15.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от САО «ВСК» от 24.02.2016;
- предложения участника закупки (переторжка) от АО «Страховая Группа «УралСиб» от 25.02.2015;
- заявки на участие в запросе предложений от САО «ВСК» от 15.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от ООО «СК «Согласие» от 12.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от ПАО «Росгосстрах» от 15.02.2016;
- протокола № 007-1 заседания Единой комиссии по осуществлению закупок от 17.02.2016;
- протокола № 007-2 вскрытия конвертов с измененными условиями заявок на участие в запросе предложений № 007 от 08.02.2016 в рамках проведения переторжки в заочной форме от 25.02.2016;
- протокола № 007-3 подведения итогов запроса предложений по результатам переторжки в заочной форме;
- приглашения к участию в переторжке в заочной форме от 17.02.2016;
- уведомления участников закупки о поступлении жалобы от 03.03.2016
- договора добровольного медицинского страхования № 016/16/9757565-233/03-2016 от 01.03.2016.

4. Представитель Ответчика на заседание Комиссии 09.03.2016 представила письменные пояснения по доводам жалобы заявителя, не согласилась с доводами жалобы Заявителя, а также пояснила следующее.

Вывод Заявителя о том, что Заказчиком в документации о запросе предложений (далее - Документация) в нарушение требований подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции установлен показатель «Наличие/отсутствие у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично» критерия оценки заявок на участие в закупке «Квалификация участника закупки», основан на неверном толковании вышеперечисленных нормативных правовых актов, а также Документации.

Так, по мнению Ответчика, согласно пункту 8 Документации для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» участникам закупки предложено в составе их заявок на участие в запросе предложений предоставить следующие документы, подтверждающие их квалификацию:

- оригинал справки о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, в соответствии с Формой 5 (Приложение № 1 к Документации о запросе предложений) или оригинал справки об отсутствии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, в свободной форме.

Также, как указала представитель Ответчика, в данном пункте Документации указано о том, что предоставление данной справки является правом участника закупки, поскольку ее непредоставление не может являться основанием для отклонения заявки на участие в запросе предложений.

По мнению Ответчика, при внимательном прочтении пункта 8 Документации в совокупности с пунктом 14 Документации («Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений») усматривается, что оценка заявок участников закупки по критерию «Квалификация участника закупки» производится Заказчиком по точным параметрам.

Представитель Ответчика отметила, что Заказчиком в данных пунктах Документации установлен период участия лиц (потенциальных участников закупки) в судебных разбирательствах в качестве ответчиков по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично (2013-2015 гг.), а также предусмотрено, что наличие у участника закупки более 6 таких разбирательств влечет присвоение его заявке по показателю «Наличие/отсутствие у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично» критерия оценки заявок на участие в закупке «Квалификация участника закупки» 0 баллов.

По мнению представителя Ответчика, каким бы образом Заказчиком не проверялась предоставленная участником закупки в составе заявки информация о наличии/отсутствии у него за период 2013-2015 гг. требуемых судебных разбирательств через Картотеку арбитражных дел в сети «Интернет» (путем ввода в поисковой строке только ИНН, или только ОГРН, или только наименования и др. параметров участника запроса предложений), данная Картотека отражает наличие у ОАО «АльфаСтрахование» за период 2013-2015 гг. более 6 (а не 2 (двух) указанных ОАО «АльфаСтрахование» в соответствующей справке) судебных разбирательств в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично.

Относительно установленного Обществом в Документации «требования, выражающегося в предоставлении информации об имевшихся судебных спорах по всем видам страхования, а не по конкретному виду (добровольное медицинское страхование)», Заказчик отметил следующее.

Согласно пункту 8.2.2 положения о закупках, при проведении процедуры закупки Заказчик вправе установить в документации о закупке дополнительные требования к участникам закупки, в том числе к деловой репутации.

Поскольку ни Закон о закупках, ни положение о закупках не предусматривают обязанность Заказчика устанавливать требования к деловой репутации участника закупки исходя только из предмета самой закупки, Заказчиком при проведении запроса предложений было принято решение о предоставлении участниками закупки информации о наличии/отсутствии у них за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг.

Представитель Ответчика пояснила, что указанное требование основано на необходимости заключения Заказчиком договора по результатам закупки с добросовестным контрагентом.

Вывод Заявителя о том, что Заказчиком были осуществлены действия, выразившиеся «в необоснованном ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки» и «установлении преимущества для страховой компании, в которой доля договоров автострахования ниже», по мнению представителя ОАО «Омский аэропорт» является необоснованным, поскольку, предоставление справки о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств согласно пункту 8 Документации являлось правом, а не обязанностью участника закупки.

Кроме того, представитель Ответчика обратила внимание на то, что в оспариваемом Заявителем запросе предложений приняли участие 5 (пять) юридических лиц, каждое из которых самостоятельно принимало решение о предоставлении/непредоставлении в составе заявки на участие в закупке информации о судебных разбирательствах об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг.

5. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что 08.02.2016 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31603290570 о проведении запроса предложений.

Согласно протоколу № 007-1 заседания Единой комиссии по осуществлению закупок, опубликованному 19.02.2016, на участие в запросе предложений было подано пять заявок: от АО «Страховая Группа «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ООО «СК «Согласие», ПАО «Росгосстрах».

Согласно указанному протоколу к участию в запросе предложений были допущены САО «ВСК», АО «Страховая Группа «УралСиб».

Заявки ОАО «АльфаСтрахование», ООО «СК «Согласие», ПАО «Росгосстрах» были отклонены.

Заявка ОАО «АльфаСтрахование» была отклонена на основании подпункта б) пункта 12 Документации, так как согласно Справке от 15.02.2016, представленной участником закупки в составе заявки на участие в запросе предложений в период 2013-2015г. данное общество принимало участие в двух судебных разбирательствах в качестве ответчика по арбитражным делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично. Однако, согласно Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>) данное общество принимало участие в иных судебных разбирательствах в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу иск по которым удовлетворен полностью или частично».

Заявка ООО «СК «Согласие» была не допущена к участию в запросе предложений по аналогичным основаниям.

Заявка ПАО «Росгосстрах» была не допущена к участию в запросе предложений на основании подпункта а) пункта 12 Документации о запросе предложений: к заявке участника закупки

приложена копия годовой бухгалтерской отчетности формы № 1 и формы № 2 за 2014 год без отметок налоговых органов и также отсутствуют копии документов, подтверждающих сдачу отчетности в налоговый орган, что не соответствует подпункту 8 пункта 8 Документации.

Согласно данному протоколу, в соответствии с пунктом 15 Документации и положением о закупках единая комиссия единогласно приняла решение о проведении переторжки

В соответствии с протоколом № 007-3 подведения итогов запроса предложений от 26.02.2016 Заказчику рекомендовано заключить договор с АО «Страховая Группа «УралСиб».

По результатам запроса предложений с АО «Страховая Группа «УралСиб» был заключен договор добровольного медицинского страхования № 016/16/9757565-233/03-2016 от 01.03.2016.

б. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно положению о закупках (пункт 8.2.2), при проведении процедуры закупки, ОАО
«Омский аэропорт» вправе установить в документации дополнительные требования к участникам закупки, в том числе такие как отсутствие у участника закупки судебных разбирательств на момент подачи заявки на участие в процедуре закупки, где он выступает ответчиком, на сумму, превышающую 5 (пять) процентов от валюты баланса.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 14 части 8 Документации, **для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» в составе заявки должны быть предоставлены документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, в том числе оригинал справки о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, в соответствии с Формой 5 (Приложение № 1 к Документации) или оригинал справки об отсутствии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, в свободной форме.**

Кроме того, в подпункте 2 пункта 14 части 8 Документации указано, что в случае если участник закупки предоставляет в составе заявки недостоверные сведения о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, то заявка участника закупки не оценивается, а участник закупки не допускается к участию в закупке.

Согласно Форме 5 (Приложение № 1 к Документации) справка о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично должна выглядеть следующим образом:

Наименование участника закупки _____

Номер дела	Дата вынесения решения	Наименование судебного органа, постановившего судебное решение, место нахождения	Наименование организации истца	Основание и предмет иска	Оспариваемая сумма (текущая стоимость, рублей)	Иск удовлетворен полностью или частично	Дата вступления решения в законную силу

_____ / _____ / _____

(Должность)

М.П.

(подпись)

Ф.И.О.

«___» _____ 2016 г.

Согласно пункту 2 части 14 Документации **предоставление** информации о наличии/отсутствии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично **с нарушением требований, установленных в настоящей Документации, будет расцениваться как ее непредставление.**

Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения были проанализированы заявки АО «Страховая Группа «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ООО «СК «Согласие», ПАО «Росгосстрах» и было установлено следующее.

При анализе заявки победителя запроса предложений - АО «Страховая Группа «УралСиб», Омским УФАС России обнаружено, что представленная в составе заявки на участие в запросе предложений справка о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично не соответствует Форме 5 (Приложение № 1 к Документации), несмотря на то, что согласно подпункту 2 пункта 14 части 8 Документации, для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» в составе заявки должен быть, в том числе оригинал справки о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, **в соответствии с Формой 5 (Приложение № 1 к Документации).**

Согласно части 12 Документации, по итогам отборочной стадии Единая комиссия по осуществлению закупок на своем заседании в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в запросе предложений либо об отказе в допуске в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены в настоящей Документации о запросе предложений, в том числе по следующим основаниям:

а) несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению;

б) предоставление участником закупки в составе заявки недостоверных сведений;

в) несоответствие участника закупки требованиям Документации о запросе предложений;

г) несоответствие продукции и (или) договорных условий, указанных в заявке на участие в запросе предложений, требованиям Документации о запросе предложений.

Кроме того в пункте 8 документации указано, что участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями настоящей Документации о запросе предложений, таким образом, чтобы заявка не содержала никаких условий, противоречащих требованиям документации о запросе предложений.

Таким образом, учитывая, что в составе заявки АО «Страховая Группа «УралСиб»» содержалась справка о наличии у участника закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где он выступал в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично, которая не соответствовала Форме 5 (Приложение № 1 к Документации), заявка АО «Страховая Группа «УралСиб»» должна была быть не допущена к участию в запросе предложений.

Кроме того Омское УФАС России полагает, что при подсчете наличия у участников закупки за период 2013-2015 гг. судебных разбирательств, где они выступали в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично на сайте <http://kad.arbitr.ru/> имеет место отражение некорректной информации о наличии таких судебных разбирательств, в зависимости от способа ввода данных организации в отношении которой необходимо получить такую информацию. Так, например, непосредственно в заседании Комиссии Омского УФАС России, в отношении АО «Страховая Группа «УралСиб»» при вводе членом Комиссии Омского УФАС России ИНН либо ОГРН, либо различных наименований данной организации (например, АО «Страховая Группа «УралСиб»», АО «СТРАХОВАЯ ГРУППА «УРАЛСИБ»») получен результат поиска, имеющий различное количество судебных решений. Аналогичная ситуация складывается и в отношении других участников запроса предложений, что говорит о том, что установить точное число судебных разбирательств, в которых они выступали в качестве ответчика по арбитражным делам, по делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично не представляется возможным и может повлечь за собой некорректную оценку заявок участников и в дальнейшем привести к неправильному выбору победителя запроса предложений.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу Омского филиала ОАО «АльфаСтрахование» на действия ОАО «Омский аэропорт» (далее также Ответчик, Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ОАО «Омский аэропорт» (извещение № 31603290570).

2. Предписание в адрес ОАО «Омский аэропорт» не выдавать, ввиду того, что по результатам запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ОАО «Омский аэропорт» (извещение № 31603290570) заключен договор добровольного медицинского страхования № 016/16/9757565-233/03-2016 от 01.03.2016.

3. Материалы дела № 05-04.1/21-16 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ОАО «Омский аэропорт» дела по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».