

РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

«13» апреля 2017 года

Дело № 17-01-18.1-04/194

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

Гаджиевой А.В. – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

Фролова В.П. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Огородовой Л.В. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО <...> (далее также – заявитель) на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Панковой Галины Николаевны при организации и проведении торгов в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме продажи имущества должника: ГАЗ 32213 (микроавтобус), идентификационный номер VIN X9632213060448608, регистрационный знак У 661 ОЕ 34, 2005 г.в.,

с участием в заседании комиссии:

от ООО <...> – Н.М.М. на основании доверенности от 05.04.2017;

от Панковой Г.Н. – П.О.М. на основании доверенности от 12.04.2016;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 05.04.2017 поступила жалоба ООО <...> на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Панкову Галину Николаевну <...> при организации и проведении торгов по реализации имущества, принадлежащего ИП Завьялову А.И. <...>, признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.03.2015 по делу № А12-36729/2014.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 07.04.2017 исх. № 04-22/2056).

Из жалобы ООО <...> и приложенных документов следует, что на ЭТП Мета-Инвест объявлена торговая процедура, код торгов 0001894. Организатором процедуры является ИП Панкова Галина Николаевна. Предметом договора является транспортное средство ГАЗ 32213 (микроавтобус), идентификационный номер VIN

X9632213060448608, регистрационный знак У 661 ОЕ 34, 2005 г.в.

Объявление о торгах в ЕФРСБ № 1604558 (лот № 5) опубликовано 13.02.2017.

Для участия в процедуре торгов установлено обязательное внесение задатка в размере 20% от начальной цены лота.

Платежным поручением № 240 от 27.02.2017 ООО <...> перечислило сумму задатка по реквизитам, указанным в извещении и подало заявку на участие в торгах.

Согласно информации, опубликованной на сайте <http://www.meta-invest.ru/public/auctions/lots/view/7694/> задаток должен быть перечислен по реквизитам: Получатель: ИП Завьялов Анатолий Иванович <...> Р/счет 40802810200150624458 в Волгоградском-ПКБ ф-л ПАО Банка «ФК Открытие» г. Волгоград, БИК: 041824723, Корр.счет: 30101810118240000723.

Заявитель указывает, что при осуществлении попытки перечислить сумму задатка по реквизитам, указанным в извещении посредством сайта ПАО «РОСБАНК» произошла ошибка обработки пакета, так как неверно указан БИК банка получателя 041824723.

Заявитель указывает, что при организации торгов арбитражный управляющий Панкова Г.Н. в нарушение п. 9 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не обеспечил возможности ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Заявитель просит признать незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Панковой Галины Николаевны.

Также заявитель просит выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Арбитражным управляющим Панковой Г.Н. представлены письменные возражения на жалобу. Организатор торгов полагает, что жалоба ООО <...> необоснованна, так как банковские реквизиты для перечисления задатка указаны верно, данный банковский счет № 40802810200150624458 используется для продажи залогового имущества должника.

Также Панковой Галиной Николаевной указано, что ООО <...> в лице своего представителя, в период приема заявок к организатору торгов не направляло требования об ознакомлении с имуществом и документами на него.

Вся необходимая информация о имуществе имеется в разделе документы по торгам № 1894 на ЭТП Мета-Инвест.

Организатор торгов просит признать жалобу ООО <...> необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

В соответствии с п. 3 ст. 193 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Таким образом, п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве именно за организатором торгов закреплена обязанность по обеспечению возможности ознакомления участника аукциона с подлежащим продаже на торгах имуществом должника.

По смыслу п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан самостоятельно урегулировать все спорные вопросы, связанные с ознакомлением

с предметом торгов.

В силу взаимосвязанных положений п. 2 ст. 111 и п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан раскрыть в сообщении о проведении торгов сведения о порядке ознакомления с предметом торгов.

Согласно объявлению о проведении спорных торгов организатором торгов установлен следующий порядок ознакомления с предметом торгов: «Ознакомление с имуществом, Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества по адресу: г. Волгоград, ул. Коммунальная, д. 14, в рабочее время после согласования по т. <...>».

Исходя из буквального толкования указанного порядка, лицо, заинтересованное в ознакомлении с предметом торгов, вправе связаться с организатором торгов посредством телефонной связи, либо прибыть по указанному в извещении адресу.

Иных действий, необходимых к совершению для ознакомления с предметом торгов, объявление о проведении спорных торгов не содержит.

Вместе с тем, в материалах дела имеется письмо направленное <...> посредством электронной почты m.lysyakova@weselow.ru в адрес арбитражного управляющего Панковой Г.Н. с просьбой представить ПТС, акт оценки транспортного средства, свидетельство о регистрации автомобиля, фото транспортного средства, а также сообщить время, дату и место осмотра транспортного средства ГАЗ 32213 (микроавтобус), идентификационный номер VIN X9632213060448608, регистрационный знак У 661 ОЕ 34, 2005 г.в.

ООО <...> в лице своего представителя в период приема заявок к организатору торгов не направляло требования об ознакомлении с имуществом и документами в частности по лоту № 5 ГАЗ 32213 (микроавтобус), идентификационный номер VIN X9632213060448608, регистрационный знак У 661 ОЕ 34, 2005 г.в. по адресу г. Волгоград, ул. Коммунальная, д. 14, указанному в объявлении о проведении торгов.

Также установлено, что представитель ООО <...> по номеру телефона <...>, который также указан в объявлении о проведении торгов с организатором торгов Панковой Г.Н. по вопросам ознакомления с имуществом, и документов на него (в частности лотом № 5) до момента подачи жалобы в Волгоградское УФАС (05.04.2017) не связывался.

Вместе с тем, 13.04.2017 представитель ООО <...> в рамках рассмотрения дела 17-01-18.1-04/194 сообщил Комиссии о том, что им 11.04.2017 проведен осмотр транспортного средства ГАЗ 32213 (микроавтобус), идентификационный номер VIN X9632213060448608, регистрационный знак У 661 ОЕ 34, 2005 г.в.

Также необходимо отметить, что на сайте ЭТП Мета-Инвест к извещению о проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника принадлежащего ИП Завьялову А.И. имеются прикрепленные отсканированные документы.

Так, к извещению о проведении торгов в электронной форме прикреплен «Отчет № 4/16-06 об оценке имущества ИП Завьялова Анатолия Ивановича». В данном отчете указана информация в том числе по объекту оценки ГАЗ 32213 (микроавтобус), идентификационный номер VIN X9632213060448608, регистрационный знак У 661 ОЕ

34, 2005 г.в.

В данном отчете № 4/16-06 об оценке имущества ИП Завьялова Анатолия Ивановича указана общая информация, идентифицирующая объекты оценки, результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке, итоговая величина стоимости объектов оценки, применяемые стандарты оценочной деятельности, описание процесса оценки, описание объектов оценки, идентификация объектов оценки, количественные и качественные характеристики, иллюстрации объектов оценки, анализ местоположения объектов оценки и т.д.

Следовательно, совершение лицом, заинтересованным в ознакомлении с предметом торгов указанных действий, а именно направления письма по электронной почте, не предусмотрено ни п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, ни объявлением о проведении торгов. Тем самым, на заявителя при проведении торгов организатором торгов не возлагались дополнительные обязанности, не предусмотренные действующим законодательством.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов в данной части, так как доказательства подтверждающие факт препятствия Панковой Г.Н. в ознакомлении ООО <...> с имуществом отсутствуют.

2. В части доводов ООО <...> об указании арбитражным управляющим Панковой Г.Н. неверных банковских реквизитов для перечисления задатков Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно информации, опубликованной на сайте <http://www.meta-invest.ru/public/auctions/lots/view/7694/> задаток должен быть перечислен по реквизитам: Получатель: ИП Завьялов Анатолий Иванович ИНН 344805520691 Р/счет 40802810200150624458 в Волгоградском-ПКБ ф-л ПАО Банка «ФК Открытие» г. Волгоград, БИК: 041824723, Корр.счет: 30101810118240000723.

Данные реквизиты используются Панковой Г.Н. на основании заключенного договора с Волгоградским-ПКБ ф-л ПАО Банка «ФК Открытие» договора специального банковского счета № 40802810200150624458, который используется для продажи залогового имущества должника.

Согласно платежному поручению № 404 от 05.04.2017 на банковский счет № 40802810200150624458 поступил задаток ООО <...> в сумме 15 624,00 руб.

Заявитель в своей жалобе указал, что при осуществлении попытки перечислить сумму задатка по реквизитам, указанным в извещении посредством сайта ПАО «РОСБАНК» произошла ошибка обработки пакета, так как неверно указан БИК банка получателя 041824723.

Так же, представитель ООО <...> в рамках рассмотрения дела 17-01-18.1-04/194 сообщил, что ошибка о неверно указанном БИК банка получателя 041824723 появлялась только при осуществлении попытки перечислить сумму задатка по реквизитам, указанным в извещении именно посредством сайта ПАО «РОСБАНК».

Вместе с тем, обратившись 05.04.2017 непосредственно в отделение ПАО «РОСБАНК», ООО <...> осуществило перечисление суммы задатка в размере 15 624,00 руб. по реквизитам, указанным в извещении о проведении торгов. Информации о неверном БИК банка получателя не подтвердилась.

Кроме того, представитель ООО <...> в рамках рассмотрения дела 17-01-18.1-04/194 сообщил, что данный довод им снимается.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов в данной части, так как доказательства о неверных банковских реквизитах для перечисления задатка отсутствуют, так же задаток ООО <...> 05.04.2017 был перечислен.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы заявителя на действия организатора торгов не обоснованной.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Нарушений, не являющихся предметом обжалования, комиссией не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <...> на действия организатора торгов – арбитражного управляющего Панковой Г.Н. при организации и проведении торгов в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме продажи имущества должника (ГАЗ 32213 (микроавтобус), идентификационный номер VIN X9632213060448608, регистрационный знак У 661 ОЕ 34, 2005 г.в.) необоснованной.

2. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, предусмотренное подп. «а» п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.