

РЕШЕНИЕ

«09» августа 2010 г.

г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела № 06-01-23-14-10 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Лопаткина Т. В. - председатель Комиссии: заместитель руководителя управления –
начальник отдела рекламы,

Виногорова Ю.В. – главный специалист-эксперт отдела рекламы, член Комиссии;

Носкова И.Р. - ведущий специалист-эксперт отдела рекламы, член Комиссии;

Киселев К. А. – специалист-эксперт отдела рекламы, член Комиссии;

рассмотрев дело № 06-01-23-14-10, возбужденное по признакам нарушения ООО «НЕО-Строй» (юридический адрес: 630005, г. Новосибирск, ул. Достоевского 58, оф.3) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон «О защите конкуренции»),

Указанное нарушение выразилось в действиях ООО «НЕО-Строй», которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, в том числе в распространении ложных, неточных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации при рассылке клиентам письма, полученного от ЗАО «Мосмарт» за подписью «...», а также письма за подписью «...». 26.03.2010г. в адрес «...» и главного инженера ЗАО «СЛК-Моторс» «...» содержащих непроверенную, неточную, информацию о действиях сотрудников хозяйствующего субъекта – конкурента ООО «САВ»,

в присутствии представителей:

заявителя – ООО «САВ», директор – «...» (протокол №1 от 21.01.2010г.,

- «...» (Доверенность),

- «...» (Доверенность)- явились;

заинтересованного лица - ЗАО «Мосмарт», «...» (Доверенность) - не явился, уведомлен надлежащим образом (номер почтового уведомления 63001123418467);

ответчика – ООО «НЕО-Строй», «...» (Доверенность),

- «...» (доверенность),
- «...» (доверенность),
- «...» (доверенность) явились,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило заявление от ООО «САВ» (вх. № 2258 от 02.04.2010г.) о нарушении антимонопольного законодательства РФ на предмет недобросовестной конкуренции. Заявитель указывает, что 01.02.2010 года было образовано юридическое лицо ООО «САВ», учредителями которого являются «...», «...», «...», данные граждане ранее были сотрудниками компании ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот») расположенной по адресу г. Новосибирск, ул. Достоевского, д.58, офис 003. С 01.01.1010 года вышеуказанные граждане были уволены по собственному желанию. Заявитель сообщает, что в данное время ведется рассылка клиентам, по электронной почте писем в которых содержится информация, подрывающая деловую репутацию. 29.03.2010г. клиент из компании «Чистая Вода» - заместитель директора «...» сообщил, что на его электронный адрес «...» поступили два письма с электронного адреса «...» от «...» (менеджер по сервису ООО «НЕО-Строй»). Одно из писем подписано главным инженером ЗАО «Мосмарт» «...» и имеется печать ЗАО «Мосмарт». Письмо следующего содержания:

От ЗАО «Мосмарт»

Специалист отдела технической эксплуатации

«...»

ПИСЬМО

20 марта 2010г. на объекте нашей компании расположенному по адресу ул. Фрунзе 238, торгово-развлекательный центр «Сибирский Молл» произошло повреждение троса секционных ворот.

По старым контактным данным переданным организацией обслуживающей парк секционных ворот и докового оборудования ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот») на объект компании приехали следующие лица: «...», «...», «...».

Приехавшие представились действующими сотрудниками ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот»). Произведя акт осмотра и вскрытие блоков управления оборудованием, они предложили наличный расчет за ремонт системы троса, а также замену якобы неработающих блоков управления, в общем размере 85 000 (восемьдесят пять тысяч) рублей.

После контрольного звонка по сервисному телефону ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот») выяснилось, что данные сотрудники уволены из организации и не имеют к ней никакого отношения.

Приехавший специалист ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот»), в ходе осмотра оборудования, в присутствии сотрудника нашей организации специалиста отдела технической эксплуатации «...», обнаружил, что блоки управления полностью исправны, а их отключение, в ходе визита выше указанных лиц: «...», «...», «...» вызвано демонтажом предохранителей, и скрытым отключением шлейфов питания оборудования, а ремонт тросов не требует сложного и дорогостоящего ремонта».

Как утверждают заявители, при личном контакте 30.03.2010г. главный инженер компании «Мосмарт» подтвердил факт того, что он собственноручно подписал это письмо, но пояснил, что сделал это под давлением представителей компании ООО «НЕО-Строй». Заявитель указывает, что с компанией «Мосмарт» никаких договорных или иных отношений ни ООО «САВ», ни работники, не имели, услуг по ремонту не оказывали.

Второе письмо подписано коммерческим директором ООО «НЕО-Строй» «...» с печатью данной организации. Письмо содержит следующую информацию:

«От коммерческого директора
«Завода Автоматических Ворот»
«...»

Письмо

Уважаемые клиенты и партнеры,

Приносим наши извинения за доставляемое беспокойство, но считаем своей обязанностью, ввиду фактов, влияющих на репутацию нашей компании сообщить Вам следующую информацию:

Данные лица: «...», «...», «...», уволены из штата компании, не имеют никакого отношения к нашей компании, не имеют право брать денежные средства от имени нашей компании или совершать любые иные действия от имени Завода Автоматических Ворот (ООО «НЕО-Строй»).

Организация «Сервис Автоматических Ворот» не имеет никакого отношения к «Заводу Автоматических Ворот» и является абсолютно сторонней организацией. Ни один из ее сотрудников не работает в нашей компании.

Обращаем Ваше внимание на отсутствие офиса и физического нахождения «Сервиса Автоматических Ворот» по указываемым адресам.

Сотрудники Завода Автоматических Ворот (ООО «НЕО-Строй») не предлагают наличного расчета на объектах наших клиентов, кроме тех случаев, когда это является требованием клиентов. При этом в обязательном порядке предоставляется мягкий чек, бухгалтерские документы, доверенность с правом получения денежных средств и документ удостоверяющий личность сотрудника.

Ввиду фактов намеренной порчи оборудования и предоставления недостоверной информации о степени износа и технического состояния оборудования наших клиентов, просим Вас соблюдать осторожность.

А в случае фактов представления вышеуказанными лицами в качестве сотрудников Завода Автоматических Ворот (ООО «НЕО-Строй») сообщать о них в офис нашей компании или в правоохранительные органы.

Коммерческий директор «...».

Электронная корреспонденция данного содержания поступала на электронный адрес СЛК-Моторс, главному инженеру «...» на его электронный адрес «...» и подобная информация негативного плана была получена не только вышеуказанными компаниями. Таким образом, как считает заявитель, ООО «САВ» приносится существенный ущерб, ввиду того, что клиенты отказываются от услуг ООО «САВ» и дальнейшего сотрудничества, мотивируя полученной информацией в виде писем от компании ООО «НЕО-Строй», и данные события ставят под угрозу дальнейшее существование компании.

В ходе проведения мониторинга установлено: ЗАО «Мосмарт» в ответе (вх. № 2657 от 15.04.2010г) на запрос Новосибирского УФАС России пояснило, что «по факту событий, имевшим место 20.03.2010г. в ЗАО «Мосмарт» расположенному по адресу ул. Фрунзе, 238 в 10.05 часов местного времени была зафиксирована поломка секционных ворот дока №1 находящегося на приемке. По данному факту были поставлены в известность руководители предприятия и ведущий специалист отдела технической эксплуатации «...». В данной должности он работает с 14.03.2010г. и находится на испытательном сроке. Своими силами «...» устранить неполадку не смог и по этой причине им было принято решение вызвать представителей компании ООО «НЕО-Строй», которые, согласно договора № 018 от 22.09.09г. осуществляют техническое обслуживание данного оборудования. Он так и поступил. По телефону у него принял заявку менеджер ООО «НЕО-Строй» «...». В тот момент все механики были заняты и «...» пообещал связаться дополнительно. В это время погода стояла холодная – 10С. При открытом доке температура в помещении гипермаркета понижалась, что могло привести к дополнительным поломкам и размораживанию помещений. Чтобы устранить неполадку и закрыть ворота в кратчайшие сроки, старшим менеджером департамента комплексной безопасности ЗАО «Мосмарт» «...» был сделан звонок в компанию ООО «Системы комфорта», которые в свое время, при строительстве торгового комплекса, занимались монтажом данного оборудования. Механики ООО «Системы комфорта» приехали в ближайшее время и закрыли ворота. Причина была в слетевшем блоке и замене силового троса. Трос они пообещали новый, но при этом сказали, что могут устранить все неполадки, связанные со всеми воротами и по примерной калькуляции это будет стоить около 85 000 рублей. Т.к. «...» не знал, что это были не представители ООО «НЕО-Строй» (он не спросил их данных и имен), то по истечении некоторого времени он перезвонил «...» и спросил, когда приедут его механики с новым тросом? «...» очень удивился и сказал, что от их компании ни кто в адрес ЗАО «Мосмарт» ни приезжал не выезжал. Он стал уточнять у «...» кто конкретно приезжал? Их имена? Как выглядели? Что говорили? Пояснил это тем, что один из бывших сотрудников ООО «НЕО-Строй» работает самостоятельно от лица их компании. Им тут же было сделано предположение, что это мог быть «...» со своими работниками. После он сказал, что высылает в адрес ЗАО «Мосмарт» механиков согласно заявке. По приезду в 18.15 часов, механики ООО «НЕО-Строй» осмотрели ворота и сказали, что повреждения не столь значительны и глобальны, как это описали предыдущие механики. По неизвестной причине на воротах были демонтированы предохранители и отключены шлейфы

питания оборудования. А ремонт не требует сложного и дорогостоящего ремонта. Все неполадки были устранены и оборудование заработало в рабочем режиме.

22.03.2010г. менеджер ООО «НЕО-Строй» «...» по телефону составил беседу со специалистом отдела технической эксплуатации ЗАО «Мосмарт» «...» Он предложил «...» написать письмо в их адрес с указанием лиц: «...», «...» и «...», т.к. был уверен, что в первый раз приезжали именно они. «...» согласился с ним и написал данное письмо в адрес ООО «НЕО-Строй». По данному факту он никого в известность не поставил. Решение принял самостоятельно, т.к. тоже был уверен, что приезжал именно «...», который пытался выставить завышенный счет.

В свою очередь ООО «НЕО-Строй» предоставило в адрес ЗАО «Мосмарт» письмо, где говорилось о том, что указанные лица давно не работают в их компании. Ни кто не мог и предположить, что данные письма будут в последствии рассылаться «...» по Интернету на электронные адреса предприятий и организаций г. Новосибирска.

30.03.2010г. в гипермаркет ЗАО «Мосмарт» приехали лично «...», «...», «...». и потребовали объяснений от «...». на каком основании, он написал такое письмо? После разбирательства и выяснения всех обстоятельств, что указанные лица компании ООО «САВа» не имеют никакого отношения к данным обстоятельствам, «...» и «...» лично принесли им свои извинения по данному факту. Кроме этого, «...» написал в ООО «НЕО-Строй» опровержительное письмо и попросил разослать его всем оппонентам. Коммерческий директор «...» заверил его, что все сделает, но до настоящего времени своего обещания не исполнил». На рассмотрении дела представители ООО «НЕО-Строй» не подтвердили информацию о получении письма от ЗАО «Мосмарт».

В объяснительной записке «...» предоставленной в ответе ЗАО «Мосмарт» (вх. № 3713 от 25.05.2010г) указано пояснение: «Спустя несколько дней ко мне пришел на встречу «...» с людьми, которых мы описали в данном письме. При этой встрече мой коллега «...», сказал, что никого из них в тот день, 20 марта 2010г., не было, и получается, что имена, перечисленные в письме, не соответствуют действительности».

ЗАО «СЛК-Моторс» в ответе (вх. № 2640 от 14.04.2010г) на запрос также подтвердили факт отправки 26.03.2010г. вышеуказанного электронного почтового сообщения на их электронный почтовый ящик «...».

Бывший зам.директора компании «Чистая Вода» «...» в ответе (вх.2486 от 08.04.2010г) на запрос пояснил следующее: на его личный почтовый электронный адрес «...» 26.03.2010г. было получено вышеуказанное письмо от не знакомого ему «...» «...» с темой: «Информация клиентам от компании НЕО-Строй», данное письмо было прочитано и 29.03.10 переслано на электронный адрес «...» «...» для ознакомления. Ответ на запрос Новосибирского УФАС России пришел лично от «...» т.к. на момент получения письма и в настоящее время он не является сотрудником компании «Чистая Вода».

В связи с вышеизложенным, два субъекта («...» и ЗАО «СЛК-Моторс») указанные заявителем письменно подтвердили получение на свои электронные адреса вышеуказанного электронного почтового сообщения.

В своем ответе (вх. № 2820 от 21.04.2010г) на запрос директор ООО «НЕО-Строй» «...» пояснил, что прилагаемые письма действительно рассылались коммерческим директором ООО «НЕО-Строй» некоторым клиентам ООО «НЕО-Строй». Данная рассылка была сделана после произошедшего случая 20 марта 2010г., который подтверждается в объяснительной записке старшего мастера монтажных работ ООО «НЕО-Строй» «...» После произошедшего случая, коммерческий директор ООО «НЕО-Строй» «...» обеспокоенный тем, что подобные случаи могут произойти с другими клиентами, попросил «...» специалиста отдела технической эксплуатации ЗАО «Мосмарт», подробно описать произошедший случай. Директор ООО «НЕО-Строй» «...» санкции на рассылку писем не давал, именно поэтому письмо напечатано не на фирменном бланке и без подписи директора организации.

Согласно внутреннему приказу №16 от 15.05.09г. сотрудникам ООО «НЕО-Строй» «запрещается рассылать любые письма некоммерческого характера (т.е. любые письма кроме коммерческих предложений, счетов, смет) Менеджерам и ком.директору: если с вашей точки зрения, существует крайняя необходимость в подобном письме, то письмо в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ проходит мою цензуру и только после моей визы письмо можно отправлять получателю или получателям, от моего имени. Контроль за исполнение приказа оставляю за собой». Подпись директора ООО «НЕО-Строй» с расшифровкой «...» Т.о. ООО «НЕО-Строй» подтверждает факты рассылки вышеуказанных писем и неисполнение контроля за соблюдением приказа №16 от 15.05.09г. директором ООО «НЕО-Строй» «...»

В статье 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Изложенное позволяет сделать вывод, что под виной юридического лица понимается вина его работников.

Согласно ответу ООО «НЕО-Строй» электронный адрес «...» не входит в список официальных электронных почтовых ящиков компании. На рассмотрении дела коммерческий директор ООО «НЕО-Строй» «...» пояснил, что на момент рассылки отправка происходила именно с неофициального почтового адреса. Своими действиями он признает нарушение приказа № 16 от 15.05.09г., за что понес наказание и не считает, что информация, указанная в письмах принесла или может принести ущерб деловой репутации заявителя.

Из вышеуказанного следует, что директор ООО «НЕО-Строй» - «...» не проконтролировал исполнение приказа № 16 от 15.05.09г. своими сотрудниками. Вышеуказанное письмо было отправлено с печатью ООО «НЕО-Строй» за подписью коммерческого директора. Никаких поручений по рассылке опровержений неточной информации директор ООО «НЕО-Строй» не давал.

В п.1 ст. 1068 ГК РФ, где прописана ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником, указано «юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта)..». Согласно п.4.2 и п.4.3 Трудового договора №3 от 01.12.2006г. между ООО «НЕО-Строй» (работодатель) и «...» (работник) «Время начала работы: 9 часов 00 минут. Время окончания работы: 18 часов 00 минут. В течение рабочего дня Работнику устанавливается перерыв для отдыха и питания с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут». Служебной информацией электронного сообщения подтверждается, что письма отправлены в рабочий день (пятница) 26.03.10г. в 12.45 «...» и 26.03.10г. в 12.05 главному инженеру ЗАО «СЛК-Моторс» «...» т.е. при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей коммерческого директора ООО «НЕО-Строй» «...», в его рабочее время. Согласно п.6 должностной инструкции менеджера по сервису ООО «НЕО-Строй» «...» с почтового ящика, которого разослана информация, основной должностной обязанностью менеджера является решение конфликтных ситуаций, возникающих с клиентами. В данном случае, на основании непроверенной, неточной информации, содержащейся в письме ЗАО «Мосмарт», было составлено письмо, подписанное коммерческим директором ООО «НЕО-Строй» «...» печатью юридического лица и оба письма были разосланы клиентам компании.

Позже заявитель предоставил претензию адресованную к коммерческому директору ООО «НЕО-Строй» «...» где содержится требование «прекратить рассылку писем содержащих недостоверную информацию в отношении «Сервис Автоматических Ворот» и предоставить опровержение компаниям которым были разосланы данные письма». На заседании Комиссии представители ООО «НЕО-Строй» подтвердили получение письма, но удовлетворять требование ООО «САВ» оснований не нашли.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Т.о. законодательством предусмотрено три признака недобросовестной конкуренции. Действие, выраженное в распространении ООО «НЕО-Строй» сведений посредством средств электронной связи доказано выше.

В соответствии с п.7 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая

деятельность, приносящую ей доход (п.5 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно п.1.3. Устава ООО «САВ» «Общество является коммерческой организацией». В силу п.2.2. Устава ООО «САВ» «Основными видами деятельности общества являются: оказание услуг организациям и населению по предоставлению услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию докового оборудования, в том числе секционных ворот, доквеллеров и докшелтеров. Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию прочих машин специального назначения». Согласно Выписке из ЕГРЮЛ от 28.01.10г., к видам экономической деятельности ООО «САВ» относится предоставление услуг по ремонту и техническому обслуживанию проч.оборудования общего назначения, предоставление услуг по монтажу, ремонту, техническому обслуживанию проч.машин. Местом нахождения общества и осуществления уставной деятельности является г. Новосибирск, что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ от 28.01.10г., Уставом ООО «САВ», Свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, Свидетельством о гос.регистрации ю.л.

В силу п.1.4. и п.2.2. Устава ООО «НЕО-Строй» «Общество является коммерческой организацией. Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом. Предметом деятельности Общества является: розничная торговля строительными материалами, оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами». Согласно Выписке из ЕГРЮЛ от 19.03.10г. к видам экономической деятельности ООО «НЕО-Строй» относится розничная торговля металлическими и неметаллическими конструкциями, предоставление прочих услуг, розничная торговля строительными материалами, оптовая торговля прочими строительными материалами, производство прочих металлических изделий, кроме сабель, штыков и аналогичного оружия, монтаж прочего инженерного оборудования.

В соответствии с Уставом ООО «НЕО-Строй», Свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ, Свидетельством о гос.регистрации ю.л., Свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, Выпиской из ЕГРЮЛ Местом нахождения ООО «НЕО-Строй» и осуществления уставной деятельности является г. Новосибирск.

Таким образом, заявитель и ответчик являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющие свою деятельность на одном сегменте рынка, на одной территории.

Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, представляет собой действие хозяйствующего субъекта, направленное на дискредитацию конкурента. При квалификации таких действий в качестве акта недобросовестной конкуренции сведения, с помощью которых достигаются конкурентные преимущества, должны отвечать следующим условиям:

- находиться в режиме распространения;
- характеризоваться как ложные, неточные или искаженные;
- нести в себе угрозу наступления неблагоприятных последствий для

имущественной и (или) неимущественной сферы конкурента.

Согласно абз. 1 п.7 Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее Постановление) «По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом».

В силу абз. 2 п.7 Постановления «Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам».

Согласно абз. 5 п.7 Постановления «Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица».

В тексте письма ООО «Мосмарт», за подписью «...», информация, представляется уже как совершившееся факты:

По старым контактными данным переданными организацией обслуживающей парк секционных ворот и докового оборудования ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот») на объект компании приехали следующие лица: «...», «...», «...».

Приехавшие представились действующими сотрудниками ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот»).

Приехавший специалист ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот»), в ходе осмотра оборудования, в присутствии сотрудника нашей организации специалиста отдела технической эксплуатации «...», обнаружил, что блоки управления полностью исправны, а их отключение, в ходе визита выше указанных лиц: «...», «...», «...» вызвано демонтажом предохранителей, и скрытым отключением

шлейфов питания оборудования, а ремонт тросов не требует сложного и дорогостоящего ремонта».

В ходе рассмотрения дела ООО «НЕО-Строй» факт приезда 20.03.2010г. к месту поломки ворот дока №1 работников («...», «...», «...») ООО «САВ» на место нахождения ЗАО «Мосмарт» (ул. Фрунзе, 238), доказательственно подтвердить не смогло, а ООО «САВ», ЗАО «Мосмарт» их опровергали. Комиссия пришла к выводу, что представленная ответчиком детализация телефонных вызовов между работниками ООО «НЕО-Строй» и ЗАО «Мосмарт» не может являться доказательством вышеуказанного обстоятельства.

Ходатайства ООО «НЕО-Строй» об истребовании письменных объяснений рабочего техника Демакова А.В., копии платежного документа об оплате услуг компании ООО «Системы комфорта» по ремонту 20.03.2010г. секционных ворот дока №1 для выяснения лиц, прибывших 20.03.2010г. в ЗАО «Мосмарт» на ремонт ворот дока №1 Комиссия оставила без удовлетворения, т.к. причинно-следственная связь между демонтажем предохранителей, скрытым отключением шлейфов питания оборудования, отключением блоков управления и приездом указанных работников ООО «САВ», ООО «НЕО-Строй» не может быть установлена на основании письменных свидетельств указанного лица; доказательства намеренной порчи оборудования таким образом не могут быть получены. Данные ходатайства подтверждают также, что ООО «НЕО-Строй», перед отправкой вышеуказанных писем, не могло проверить должным образом информацию на предмет ее достоверности.

Под неточными сведениями следует понимать сведения, которые частично не соответствуют действительности, но соответствуют представлениям распространяющего их лица.

Т.о. информация письма, за подписью Чепурко В.В. является непроверенной, неточной, т.к. была опровергнута самим гр. «...», ответами ЗАО «Мосмарт», ООО «САВ» и не содержит документально-подтвержденные сведения о причинно-следственной связи между порчей оборудования секционных ворот дока №1 и произведенными действиями по данному демонтажу предохранителей и т.д. указанными работниками ООО «САВ», а также их присутствие на данном объекте 20.03.2010г.

Указанное в письме, за подписью «...» содержание: «Приехавший специалист ООО «НЕО-Строй» («Завод Автоматических Ворот»), в ходе осмотра оборудования, в присутствии сотрудника нашей организации специалиста отдела технической эксплуатации «...», обнаружил, что блоки управления полностью исправны, а их отключение, в ходе визита выше указанных лиц: «...», «...», «...» вызвано демонтажом предохранителей, и скрытым отключением шлейфов питания оборудования, а ремонт тросов не требует сложного и дорогостоящего ремонта» несет смысловую нагрузку, что факты намеренной порчи оборудования и предоставления недостоверной информации о степени износа и технического состояния оборудования излагается как результаты «визита выше указанных лиц: «...», «...», «...».

В тексте письма ООО «НЕО-Строй», за подписью «...» содержится информация в утвердительной форме:

«Ввиду фактов намеренной порчи оборудования и предоставления недостоверной информации о степени износа и технического состояния оборудования наших клиентов, просим Вас соблюдать осторожность.

А в случае фактов представления вышеуказанными лицами в качестве сотрудников Завода Автоматических Ворот (ООО «НЕО-Строй») сообщать о них в офис нашей компании или в правоохранительные органы».

Данные сведения, указывают в утвердительной форме о нарушении ООО «САВ», его работниками действующего законодательства, совершении нечестного поступка.

По смыслу, исходя из всего текста данного письма у потребителя-клиента компании складывается негативное впечатление о недобросовестности при осуществлении ООО «САВ» производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Т.е. сведения, содержащиеся в вышеуказанных письмах, являются порочащими деловую репутацию ООО «САВ» и его работников.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Содержание писем несет в себе угрозу наступления неблагоприятных последствий для имущественной и (или) нематериальной сферы деятельности ООО «САВ». Как отмечает заявитель в своем обращении: «ООО «САВ» приносится существенный ущерб, ввиду того, что клиенты отказываются от услуг ООО «САВ» и дальнейшего сотрудничества мотивируя полученной информацией в виде писем от компании ООО «НЕО-Строй» и данные события ставят под угрозу дальнейшее существование компании».

Согласно п.1 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Нарушение выражено в действиях ООО «НЕО-Строй» по рассылке клиентам письма, полученного от ЗАО «Мосмарт» за подписью «...», а также письма за подписью «...». 26.03.2010г. в адрес «...» и главного инженера ЗАО «СЛК-Моторс» «...» содержащих непроверенную, неточную, информацию о действиях сотрудников предприятия – конкурента ООО «САВ».

Таким образом, действия ООО «НЕО-Строй», нарушают п.1 ч.1 ст.14

Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, ч.ч.1 – 4 ст. 41, ч.1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «НЕО-Строй» (юридический адрес: 630005, г. Новосибирск, ул. Достоевского 58, оф.3) нарушившим п.1 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Нарушение выражено в действиях ООО «НЕО-Строй», которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, в том числе в распространении ложных, неточных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации при рассылке клиентам письма, полученного от ЗАО «Мосмарт» за подписью «...», а также письма за подписью

«...» 26.03.2010г. в адрес «...» и главного инженера ЗАО «СЛК-Моторс» «...» содержащих непроверенную, неточную, информацию о действиях сотрудников предприятия – конкурента ООО «САВ».

2. Выдать ООО «НЕО-Строй» предписание о прекращении нарушения п.1 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

_____ Т. В. Лопаткина

Члены Комиссии

_____ Ю.В. Виногорова

_____ И.Р. Носкова

_____ К.А. Киселёв

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

9 августа 2010г.

г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела № 06-01-23-14-10 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы Т. В. Лопаткина,

члены Комиссии: Ю. В. Виногорова – главный специалист-эксперт отдела рекламы,

И.Р. Носкова - ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

К. А. Киселев – специалист-эксперт отдела рекламы,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1-4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции») на основании своего решения от 9 августа 2010 года по делу № 06-01-23-14-10 о нарушении ООО «НЕО-Строй» (юридический адрес: 630005, г. Новосибирск, ул. Достоевского 58, оф.3) пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «НЕО-Строй» в срок до 6 сентября 2010г. прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Нарушение выражено в действиях ООО «НЕО-Строй», которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, в том числе в распространении ложных, неточных сведений, которые могут причинить

убытки хозяйствующему субъекту – ООО «САВ» либо нанести ущерб его деловой репутации при рассылке клиентам письма, полученного от ЗАО «Мосмарт» за подписью «...» а также письма за подписью «...» 26.03.2010г. в адрес «...» и главного инженера ЗАО «СЛК-Моторс» «...» содержащих непроверенную, неточную, информацию о действиях сотрудников предприятия – конкурента ООО «САВ».

О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до 6 сентября 2010 года с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

_____ Т. В. Лопаткина

Члены Комиссии

_____ Ю. В. Виногорова

_____ И. Р. Носкова

_____ К. А. Киселев

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.