

РЕШЕНИЕ

по делу №532-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 07 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Сити Витал Лимит» от 25.11.2015г. № исх.1-УФАС/2015Р (вх. от 30.11.2015 г. № 4836э) на действия Заказчика ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» при проведении запроса котировок на поставку устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для инвалидов (извещение № 0859200001015000074), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок на поставку устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для инвалидов (далее – запрос котировок).

23 ноября 2015 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 487 999,92 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком при составлении извещения о запросе котировок были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в части ограничения конкуренции в отношении следующих характеристик:

-требование к наличию регистрационного удостоверения;

-требование к максимальной массе устройства «не более 100 грамм».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 04.12.2015г. № 26981-06 (вх.4993 от 07.12.2015г.) Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона о ФКС под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о ФКС извещение о проведении запроса котировок должно содержать информацию, указанную в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установлено требование обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

Пунктом 2 статьи 42 Закона о ФКС установлено, что в извещении о проведении запроса котировок должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке

Согласно извещению о запросе котировок предметом данного запроса котировок является поставка устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для инвалидов.

В характеристиках поставляемого товара значатся следующие характеристики поставляемого товара: «... масса не более 100г.», «устройство для чтения «говорящих книг» на флэш-картах должно иметь действующее регистрационное удостоверение и сертификат соответствия...».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно документам представленным Заявителем следует, что устройства с весом не более 100 грамм, есть только у одного производителя «Milestone», Швейцария.

Другие производители изготавливают похожие устройства, но их масса до 300 грамм.

Таким образом, Заказчик установив в извещении требование в виде массы устройства «не более 100 грамм» ограничил число потенциальных участников и тем самым не создал конкурентной среды, что нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о ФКС.

Так же Комиссия отмечает, что Заказчиком не были представлены доказательства того, что имеются другие производители, чьи устройства имеют массу не более 100 грамм.

Комиссия также отмечает, что довод Заявителя о неправомерности требования о наличии регистрационного удостоверения, является обоснованным по следующим основаниям.

Регистрационное удостоверение Росздравнадзора — это документ, являющийся

документом медицинской сертификации, которая предотвращает негативные последствия для здоровья и жизни людей при эксплуатации товаров медицинского назначения.

У изделий медицинского назначения существует классификация по степени потенциального риска:

-класс 1 – присваивается для изделий, имеющих низкую степень риска (медицинские весы, микроскопы, звукоореактотесторы и другие),

-класс 2а – средняя степень (лабораторная техника, аудиометры, спирометры и другие),

-класс 2б – повышенная степень (дефибриляторы, кардиоанализаторы и другие),

-класс 3- высокая степень риска (эндопротезы, имплантанты, литотриторы и другие).

Предметом данного запроса котировок является поставка устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для инвалидов.

Данное устройство не относится ни к одному из указанных классов, а соответственно не является медицинским изделием.

Таким образом, установив в извещении требование к наличию регистрационного удостоверения, Заказчик нарушил требования части 4 статьи 73 Закона о ФКС, так как данное требование при описании объекта закупки является излишним.

Вместе с тем, проведя внеплановую проверку Комиссия установила, что заявка участника ООО «Эко Про», которая была признана победителем, неправомерно допущена к участию в запросе котировок, так как в ней содержится указание на действующее регистрационное удостоверение на устройство для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для инвалидов. Данная информация является недостоверной, так как для данных устройств возможен только сертификат соответствия (добровольная сертификация).

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушения данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Сити Витал Лимит» обоснованной.

2. Признать ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 73, часть 4 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 532-03-2/2015

10 декабря 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...» на основании своего решения от «10» декабря 2015 г. № 532-03-2/2015, предписывает:

1. ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» аннулировать запроса котировок на поставку устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах для инвалидов (извещение № 0859200001015000074) до 21.12.2015г.

2. ГКУ Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» в срок **до 22.12.2015** года исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.