

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/89-16

22 июля 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель Председателя Комиссии – заместитель руководителя – начальник аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

члены Комиссии:

. – специалист первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального учреждения «Администрация муниципального образования «Моркинский муниципальный район»:

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АНТАРЕС» (далее – ООО «АНТАРЕС»), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «АНТАРЕС» на действия единой комиссии муниципального учреждения «Администрация муниципального образования «Моркинский муниципальный район» при рассмотрении первых частей заявок электронного аукциона на строительство многоквартирного жилого дома на условиях «под ключ» для муниципальных нужд в рамках реализации республиканской адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2017 годы» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 21.06.2016),

установила:

Муниципальным учреждением «Администрация муниципального образования «Моркинский муниципальный район» проводится электронный аукцион на строительство многоквартирного жилого дома на условиях «под ключ» для муниципальных нужд в рамках реализации республиканской адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2017

годы» (номер извещения на официальном сайте 0108300002016000031).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «АНТАРЕС» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «АНТАРЕС», поскольку первая часть заявки подателя жалобы полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной, поддержали письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 3/1458 от 19.07.2016, № 3/1480 от 21.07.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на строительство многоквартирного жилого дома на условиях «под ключ» для муниципальных нужд в рамках реализации республиканской адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2017 годы» размещены на официальном сайте 21.06.2016 (код закупки 0108300002016000031).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 8 995 863,50 рублей.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0108300002016000031 от 08.07.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 2 заявки. К участию в электронном аукционе допущена заявка под номером 1. Участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «АНТАРЕС») было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального

закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 22 информационной карты содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки подателя жалобы, а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «АНТАРЕС» по следующим основаниям.

Так, согласно пункту 22 информационной карты при формировании первой части заявки участник закупки должен указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 4 к документации об электронном аукционе (техническое задание).

Техническое задание содержит требования к характеристикам товара «Кирпич», в том числе средняя плотность: не менее 1410 не более 2000 кг/м³ (диапазонное значение). Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): не менее 0,2 не более 0,46 (диапазонное значение) (пункт 3); «Кирпич», в том числе средняя плотность: не менее 1601 не более 1800 кг/м³ (диапазонное значение). Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): не менее 0,2 не более 0,46 (диапазонное значение) (пункт 4); «Кирпич», в том числе коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): не менее 0,2 не более 0,46 (диапазонное значение) (пункт 5).

ООО «АНТАРЕС» в первой части заявки на участие в электронном аукционе при описании характеристик «Кирпич» (пункт 3 технического задания) предложило два варианта (пункты 3.1, 3.2 заявки). В пункте 3.1 первой части заявки ООО «АНТАРЕС» указан «Кирпич», в том числе средняя плотность: **1410-2000** кг/м³, коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): св. 0,46 (диапазонное

значение). Также в пункте 3.2 первой части заявки обществом включен «Кирпич», в том числе средняя плотность: **1210-1400** кг/м³, коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): св. **0,36 - 0,46** (диапазонное значение).

Также в пункте 4 первой части заявки ООО «АНТАРЕС» указан «Кирпич», в том числе, средней плотность: **не менее 1601 не более 1800** кг/м³ (диапазонное значение). Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): **не менее 0,2 не более 0,46** (диапазонное значение). В пункт 5 заявки общества включены следующие характеристики «Кирпич», в том числе коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): **не менее 0,2 не более 0,46** (диапазонное значение).

Таким образом, указанные ООО «АНТАРЕС» в пунктах 3.1, 3.2, 4, 5 первой заявки характеристики товара не являются конкретными показателями, а, следовательно, не соответствуют требованиям аукционной документации. Поэтому единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию ООО «АНТАРЕС» по указанному основанию.

Иные доводы жалобы ООО «АНТАРЕС» не оцениваются Комиссией Марийского УФАС России, поскольку установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе срок для обжалования положений документации истек.

Таким образом, жалоба ООО «АНТАРЕС» не обоснована.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Заказчиком установлены требования в пункте 3 технического задания (приложение № 4 к аукционной документации) о соответствии используемого товара, а именно кирпичей ГОСТ 530-2012. При этом заказчиком установлено: «Класс средней плотности: 2,0, Средняя плотность: не менее 1410 не более 2000 кг/м³ (диапазонное значение). Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии, Вт/(м·°С): не менее 0,2 не более 0,46 (диапазонное значение)».

Однако указанные требования противоречат требованиям указанного ГОСТа. В силу пункта 4.1.6. по теплотехническим характеристикам кирпичи в зависимости от

класса средней плотности подразделяют на следующие группы

Класс средней плотности изделия	Группа изделий по теплотехническим характеристикам
0,7	Высокий эффективности
0,8	
1,0	Повышенной эффективности
1,2	Эффективные
1,4	Условно-эффективные
2,0	Малоеффективные (обыкновенные)
2,4	

Согласно пункту 5.2.1. Средняя плотность кирпича и камня в зависимости от класса средней плотности должна соответствовать следующим значениям:

Класс средней плотности изделия	Средняя плотность, кг/м ³
0,7	До 700
0,8	710 - 800
1,0	810 - 1000
1,2	1010 - 1200
1,4	1210 - 1400
2,0	1410 - 2000
2,4	2010 - 2400

В зависимости от группы изделий по теплотехническим характеристикам установлены следующие коэффициенты теплопроводности кладки в сухом состоянии (пункт 5.2.2):

Группы изделий по теплотехническим характеристикам	Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии лямбда, Вт/(м·°С)
Высокой эффективности	До 0,20
Повышенной эффективности	Св. 0,20 до 0,24
Эффективные	Св. 0,24 до 0,36
Условно-эффективные	Св. 0,36 до 0,46
Малоеффективные (обыкновенные)	Св. 0,46

Тем самым для кирпичей малоеффективные (обыкновенные) предусмотрено значение коэффициента теплопроводности кладки в сухом состоянии Вт/(м ·°С): **Св. 0,46**, а не диапазонное значение (**не менее 0,2 не более 0,46**), указанное в пункте 3 технического задания.

Также в пункте 5 технического задания (приложение № 4 к аукционной документации) заказчиком установлено требование о соответствии используемого

кирпича ГОСТ 379-95. При этом толщина кирпича (глиняный одинарный рядовой) определена заказчиком в размере **88 мм**. Однако названный ГОСТ утратил силу с 01.10.2015. В настоящее время действует ГОСТ 379-2015, в соответствии с пунктом 3.1 которого толщина кирпича (глиняный одинарный рядовой) должно быть **65 мм**. Таким образом, заказчиком установлены не существующие характеристики товара.

Кроме того, в пунктах 1, 2 технического задания (приложение № 4 к аукционной документации) заказчиком установлены характеристики щебня из природного камня М 400 фр. 40-70 мм, в том числе, марка по дробимости при сжатии – 400*, морозостойкость – F25*. Из письменных пояснений заказчика (исх. № 3/1480 от 21.07.2016) следует, что указанные показатели со знаком «*» не могут изменяться, примечание для указанного знака в аукционной документации заказчика отсутствует.

Приведенные в пункте 22 информационной карты, а также в указанных пунктах технического задания сведения носят противоречивый характер, не позволяют сделать однозначный вывод о том, что является конкретным показателем материала: диапазонное значение либо точное.

Однако условия документации об аукционе должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в аукционе и формировании заявки на участие в аукционе имел четкое представление о том, какие товары требуются заказчику.

На основании изложенного, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [ч. 1](#), ч. [2 ст. 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение положений указанного Федерального закона.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки

на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 1 и 2 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Из технического задания заказчика (приложение № 1 к аукционной документации) следует, что предметом аукциона, в том числе являются работы по разработке проектной документации.

Согласно ч. 1 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также отдельных разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с частью 12.2 указанной статьи.

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (ч.2 ст. 48 ГрК РФ).

Частью 13 ст.48 ГрК РФ установлено, что состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, в том числе к линейным объектам, состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав и требования к содержанию разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства, а также состав и требования к содержанию разделов проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, указано, что в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий, по которой осуществляется строительство объектов, организуется и проводится государственный строительный надзор и строительный контроль (технический и авторский надзор).

Таким образом, архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации и подготовленной на ее основе рабочей документации в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 48 ГрК РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу постановления Правительства РФ от 19.11.2008 № 864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждается Министерством регионального развития РФ.

Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 (далее по тексту - Приказ), установлено, что для осуществления работ по строительству и подготовке проектной документации требуется получение разных свидетельств о допуске к работам, выданных соответствующими саморегулируемыми организациями.

В связи с тем, что рабочая документация разрабатывается только на основе и в развитии проектной документации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы по подготовке проектной документации и на ее основе - рабочей документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, только при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам, по подготовке проектной документации.

Также в письме саморегулируемая организация Некоммерческое Партнерство «Гильдия строителей Республики Марий Эл» от 22.07.2016 исх. 339 на требование антимонопольного органа указала, что при наличии в аукционной документации требования на выполнение проектирования, а в дальнейшем строительство данного объекта, участнику закупки необходимо иметь свидетельство от СРО по виду деятельности строительство и от СРО по виду деятельности проектирование и инженерные изыскания.

В пункте 16 информационной карты заказчиком установлены требования к участникам закупки, а именно: участник закупки должен иметь свидетельство о допуске на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые указывает влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (СРО) по следующим видам работ:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

33.3. Жилищное и гражданское строительство.

Вместе с тем, несмотря на то, что в предмет закупки входит разработка проектной, рабочей документации, заказчиком в пункте 22 информационной карты аукционной документации требование к участнику аукциона о предоставлении в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске СРО на указанные виды работ не установлено.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе не содержит требования к участникам аукциона в части наличия свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией по виду деятельности проектирование и инженерные изыскания.

5. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом в соответствии с частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размеров штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Пунктами 10.6 и 10.13 проекта контракта предусмотрена ответственность исполнителя и заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Однако в проекте контракта отсутствуют условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, что противоречит требованиям части 5, 8

статьи 34 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «АНТАРЕС» необоснованной.
2. Признать в действиях муниципального учреждения «Администрация муниципального образования «Моркинский муниципальный район» нарушение пункта 5, 8 статьи 34, пункта 1, 2 части 1, части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать муниципальному учреждению «Администрация муниципального образования «Моркинский муниципальный район» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела 02-06/89-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.