

Решение № РНП 89-23/2016

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта

(закупка № 0190300003715000410)

12 февраля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

Подъячева С.В. – заместитель руководителя управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

Мухаматуллина Ю.Ш. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Бондарь М.С. – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

при участии:

Маслова Е.Н. – представитель Поставщика,

рассмотрев материалы проверки по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба муниципального образования город Ноябрьск» (629805, ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Советская, д. 82; ИНН: 8905052761) по факту одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта от 12.10.2015 № 0190300003715000410-0471176-01 на поставку оборудования видеонаблюдения (реестровый № 38905052761 15 000018, цена контракта 1 216 000,00 рублей, дата окончания исполнения контракта 30.11.2015) с ООО «Энерго-Арсенал» (620142, г. Екатеринбург, ул. Машинная, д. 3-А, кв. 78; ИНН: 6674369395), (закупка № 0190300003715000410).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

18.09.2015 г. МКУ «ЕДДС МО г. Ноябрьск» был объявлен электронный аукцион на

поставку оборудования видеонаблюдения. Извещение № 01903000037150000410. Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 274-15-ЭА от 01.10.2015 г. ООО «Энерго-Арсенал» признан победителем.

09.10.2015 г. ООО «Энерго-Арсенал» перечислил денежную сумму в размере 60 800,00 рублей в качестве обеспечения исполнения контракта (платежное поручение № 5021 от 09.10.2015 г.). 12.10.2015 г. между ООО «Энерго-Арсенал» и МКУ «ЕДДС МО г. Ноябрьск» заключен муниципальный контракт на поставку оборудования видеонаблюдения № 22/15. (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.5 Контракта поставка оборудования видеонаблюдения должна быть осуществлена в течение 30 календарных дней с момента заключения Контракта, то есть до 11.11.2015 г. включительно.

12.11.2015 г. ООО «Энерго-Арсенал» (исх. № 246) предоставило уведомление о срыве поставки оборудования видеонаблюдения от контрагента и об изменении срока поставки до 25.12.2015 г.

13.11.2015 г. (исх. № 292-102-300) Заказчик направил Поставщику письмо-уведомление, в котором указал, что в соответствии с пунктом 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и заключенным муниципальным контрактом № 22/15 от 12.10.2015г., в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, заказчик направит Поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней), а также в случае неисполнения Поставщиком условий Контракта Заказчик будет вынуждено расторгнуть Контракт в одностороннем порядке, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, имеет право не возвращать обеспечение исполнения контракта в размере 60 800 (шестьдесят тысяч восемьсот) рублей 00 копеек, и будет вынуждено внести поставщика в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

18.12.2015 г. товар был поставлен. В момент поставки товара Заказчик вручил представителю Поставщика уведомление от 18.12.2015 г. № 326-102-300 о необходимости произвести оплату неустойки пени в размере 12 038,40 руб. и штрафа в размере 10% от цены Контракта, который составил 121 600,00 руб.

По состоянию на 28.01.2016 г. Поставщиком оплачены только пени, а штраф в размере 121 600,00 руб. не оплачен. В то время как Заказчик свои обязательства по исполнению контракта выполнил в полном объеме, возвратил Поставщику обеспечение исполнения контракта в размере 60 800,00 руб.

Приемка товара осуществлялась по количеству грузовых мест, количества упаковок в месте, количеству, указанному в товарной накладной и включала в себя следующие этапы:

- проверка количества и комплектности поставленного товара на соответствие Приложению № 1 к настоящему контракту и товарной накладной;

- контроль наличия/отсутствия внешних повреждений, следов воздействия влаги и/или вскрытия тары/упаковки товара;

- проверка наличия гарантийных сертификатов либо гарантийных талонов, технической и иной документации на поставляемый товар в соответствии с условиями контракта.

Приемка товара по качеству осуществлялась представителями Заказчика в течение 10 дней после подписания товарной накладной с 20.12.2015 г. по 28.12.2015 г., что соответствует условиям пункта 2.16 Контракта.

Пунктом 2.10 Контракта предусмотрено, что Заказчик своими силами проводит проверку поставленного товара в части соответствия условиям подписанного контракта и результат экспертизы оформляет заключением. Экспертизу поставленного товара осуществляет экспертная комиссия из числа сотрудников Заказчика на основании приказа № Под от 13.01.2015 г. и в соответствии с частью 6 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Заказчик сообщает, что подписанная товарная накладная и акт приема-передачи подтверждает сам факт поставки товара в соответствии с условиями контракта, а не качество поставленного товара.

Из заключения по результатам проведения экспертизы поставленного товара следует:

18.12.2015 г. ООО «Энерго-Арсенал» поставил оборудование не в полном комплекте. В комплекте с камерами был электронный носитель (диск) с программным обеспечением и инструкциями на китайском языке. В комплекте отсутствовало программное обеспечение для интеграции в существующую систему видеонаблюдения Trassir.

На коробках и наклейках поставленного оборудования отсутствуют значки РСТ - ростест и СЕ - европейская сертификация. Официальный представитель HikVision на территории Российской Федерации сообщил что, поставленные IP-камеры не предназначены для использования для территории Российской Федерации и не сертифицированы. При ввозе товаров из-за границы на территорию России импортер или экспортер должен сертифицировать их в соответствии с национальными стандартами. Условия сертификации товаров закреплены Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Согласно ст. 29 данного Закона, если ввозимая продукция подлежит обязательному подтверждению соответствия национальным стандартам, то для ее помещения под определенный таможенный режим необходимо предъявить декларацию соответствия или сертификат соответствия.

В момент поставки товара представитель Поставщика предоставил:

- декларацию о соответствии на тестер с приложением, которая выдана заявителю ООО «В1 электроник» без номера. На основании номера ТС № RU Д-СЫ.АУ.37.В.06176, указанного в приложении к декларации, на официальном сайте Федеральной службы по аккредитации (<http://fsa.gov.ru>) информация о самой декларации отсутствует;

- сертификат соответствия № ТС RU С-СН.АЛ.32.В.05618 с приложением, выданный

заявителю ЗАО «Хиквижн»;

- руководство пользователя скоростными поворотными видеокамерами.

Сертификат соответствия № ТС RU С-CN.AJI.32.B.05618 с приложением и руководство пользователя скоростными поворотными видеокамерами, выданный заявителю ЗАО «Хиквижн», скачены с официального сайта HikVision и не имеют отношения к ООО «Энерго-Арсенал».

Таким образом, товар поставлен ненадлежащего качества, с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для Заказчика срок.

Качество и комплектность товара не соответствует установленным в Российской Федерации государственным стандартам, техническим регламентам или техническим условиям изготовителей поставляемого товара.

На основании пункта 5.3 Контракта и в рамках действующего законодательства Российской Федерации Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

Заказчик, направил в адрес Поставщика по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, а также посредством электронной почты, подписанное со стороны Заказчика Уведомление об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта принято 28.12.2015 г.

23.01.2015 г. Решение размещено на официальном сайте Единой информационной

системе, а также направлено Поставщику заказным письмом с уведомлением.

30.12.2015 г. Заказчик направил Решение на электронную почту Поставщику.

Согласно информации Поставщика Решение было им получено 12.01.2015 г.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой надлежащего уведомления является 12.01.2016 г., таким образом, Решение вступает в силу 23.01.2016 г.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи.

Из пояснений, представленных ООО «Энерго-Арсенал», установлено.

В целях исполнения обязательств по поставке товара, предусмотренного Контрактом, ООО «Энерго-Арсенал» заключило договор поставки с третьим лицом - ООО ТД «Кордис». ООО ТД «Кордис» (далее – Третье лицо) подтвердило возможность поставки товара, и в последующем между ним и Поставщиком был заключен договор № 73П/10-15 от 16.10.2015 на поставку соответствующего товара.

Проверка товара, полученного от третьего лица, на соответствие по качеству не осуществлялась, поскольку по Контракту наступила просрочка поставки товара и Поставщик стремился в кратчайшие сроки доставить товар Заказчику.

18.12.2015г. товар был передан Заказчику, что подтверждается товарной накладной от 14.12.2015г. № УТ-614, подписанной Заказчиком.

О несоответствии качества товара условиям Контракта ООО «Энерго-Арсенал» узнало 12.01.2016 г. из полученного уведомления об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта, к которому прилагалось заключение по результатам проведенной экспертизы поставленного товара от 28.12.2015г.

В этот же день ООО «Энерго-Арсенал» обратилось в ООО ТД «Кордис» за разъяснениями и получило ответ о том, что контрагент нарушил свои обязательства перед ООО «Энерго-Арсенал», считая подобные отступления от спецификации несущественными. Таким образом, ненадлежащее исполнение ООО «Энерго-Арсенал» своих обязательств по контракту вызвано действиями третьего лица - его контрагента по поставке.

Для осуществления поставки товара, его замены по Контракту, предусмотренной частями 13, 14 статьи 95 Закона о контрактной системе ООО «Энерго-Арсенал» обратилось к ООО «Луис+Урал» и ООО «Лайта -РТК» с просьбой рассмотреть возможность поставки необходимого товара.

ООО «Луис+Урал» сообщило, что ориентировочный срок поставки -1,5 месяца, так как товар поступит на его склад только в середине февраля 2016 г.

ООО «Лайта-РТК» письмом от 20.01.2016г. сообщило, что поставка составит 5-7 рабочих дней на склад МСК, сократить срок поставки не представляется возможным.

Таким образом, Поставщик не смог поставить товар в сроки, определенные частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, Комиссия приходит к следующему выводу.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков регулируется статьей 104 Закона о контрактной системе. В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений данной [нормы](#), реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. Последствия включения в РНП является ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в процедурах государственных и муниципальных закупок. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям [Закона](#) о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права Заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Комиссия не имеет оснований для квалификации действий ООО «Энерго-Арсенал» как умышленные, Общество предпринимало меры, направленные на исполнение муниципального контракта от 12.10.2015 № 0190300003715000410-0471176-01 на поставку оборудования видеонаблюдения.

Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Заказчика – МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба муниципального образования город Ноябрьск» соответствующими статье 95 и части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

2. Отказать Заказчику – МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба муниципального образования город Ноябрьск» (ИНН: 8905052761) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Энерго-Арсенал» (620142, г. Екатеринбург, ул. Машинная, д. 3-А, кв. 78; ИНН: 6674369395), (закупка № 0190300003715000410).