

28 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...», - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика: Департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «ГарантОценка» - не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «ГарантОценка» на действия аукционной комиссии заказчика – департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300039218000004 на оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости права пользования землями или земельными участками для размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов, размещен в ЕИС 31.01.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 399999,60 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГарантОценка» с жалобой на действия заказчика – департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300039218000004 на оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости права пользования землями или земельными участками для размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов.

Суть жалобы ООО «ГарантОценка» заключается в нижеследующем.

ООО «ГарантОценка» обжалует решение аукционной комиссии о признании его заявки на участие в электронном аукционе несоответствующей. Податель жалобы сослался на то, что все документы, отсутствие в заявке которых, по мнению аукционной комиссией заказчика, явилось основанием для признания заявки несоответствующей, а именно, трудовые договоры, заключенные между ООО «ГарантОценка» и оценщиками «...» и «...», подтверждающие наличие в штате участника аукциона двух оценщиков; свидетельства и выписки из реестров саморегулируемой организации, подтверждающие членство оценщиков «...» и «...» в одной из саморегулируемых организаций; договоры (полисы) обязательного

страхования ответственности оценщиков «...» и «...» и сертификаты к ним, подтверждающие страхование ответственности оценщика, находились в архивах «Прилагаемые_Документы.part1.rar» и «Прилагаемые_Документы.part2.rar», приложенных к заявке, направленной на автоматизированную торговую площадку «Сбербанк-АСТ».

На жалобу ООО «ГарантОценка» от заказчика – департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

Заказчик довел до сведения Комиссии Новосибирского УФАС России, что, действительно, архивные папки «Прилагаемые_Документы.part1.rar» и «Прилагаемые_Документы.part2.rar» размещены на ЭТП «Сбербанк-АСТ». Однако в указанных архивных папках какое-либо содержимое отсутствует. В подтверждение обоснованности принятого аукционной комиссией решения заказчик представил скриншоты с электронной площадки содержимого заявки подателя жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила из представленных заказчиком скриншотов с электронной площадки содержимого заявки подателя жалобы, что адресные строки проводника операционной системы заказчика: Прилагаемые_Документы.part2.rar/Прилагаемые_Документы/03_Сотрудники/«...» и Прилагаемые_Документы.part2.rar/Прилагаемые_Документы/03_Сотрудники/«...» свидетельствуют об отсутствии содержимого в указанных архивных папках.

Комиссия Новосибирского УФАС России делает вывод о том, что ООО «ГарантОценка» не представило следующие документы: документы, подтверждающие наличие в штате не менее двух оценщиков, право осуществления оценочной деятельностью которых не приостановлено (копии трудовых договоров либо копии приказов о приеме на работу указанных лиц и иные документы); документы, подтверждающие членство оценщиков (копия свидетельства либо копия выписки из реестра саморегулируемой организации оценщиков, членом которой он является, или иные документы); документы, подтверждающие страхование ответственности оценщика (копия страхового полиса или копия договора страхования ответственности).

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска о признании заявки ООО «ГарантОценка» несоответствующей по п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ за непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, является правомерным.

При проведении на основании п. 1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок выявлено не было.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГарантОценка» на действия аукционной заказчика – департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300039218000004 на оказание услуг по проведению оценки рыночной стоимости права пользования землями или земельными участками для размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов необоснованной.