РЕШЕНИЕ

по делу № 2719-ФАС52-02/18

08 октября 2019 года г. Нижний Новгород

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» резолютивная часть решения оглашена 08 октября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- Кирьяковой С.Е.	- председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;
- Бученковой Ю.В.	- члена комиссии, и.о. начальника отдела по борьбе с картелями;
- Комарова И.А.	- члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела по борьбе с картелями;

при участии:

представителя ООО «Линия» П. по доверенности, представителя ООО «Комус-Приволжье» У. по доверенности, ИП Сизовой Г.В.,

рассмотрев 08.10.2019 в заседании комиссии дело по признакам нарушения Муниципальным Казенным Учреждением «Главное Управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» (ИНН 5253001854, юр.адрес: 603005, город Нижний Новгород, ул. Б.Покровская 15), Обществом с ограниченной ответственностью «Ассоциация» (ИНН 5257159994, юр.адрес: 603116, город Нижний Новгород, ул.Гордеевская д.61а, кв.102), Обществом с ограниченной ответственностью «Линия» (ИНН 5260119448, юр.адрес: 603001, город Нижний Новгород, ул. Рождественская 26б), Обществом с ограниченной ответственностью «Элит-Альянс» (ИНН 5263100727, юр.адрес: 603003, город Нижний Новгород, ул. Д.Павлова, д.2, оф.105), Обществом с ограниченной ответственностью «Оптснаб» (ИНН 2311220796, юр.адрес: 350049, Краснодарский край, город Краснодар, ул. им.Тургенева, д.107, кв.41), Обществом с ограниченной ответственностью «Офислайн» (ИНН 5262318664, юр.адрес: 603136, город Нижний Новгород, б-р 60-летия Октября, д.25/3, кв.78), Обществом с ограниченной ответственностью «Комус-Приволжье» (ИНН 5261038946, юр.адрес: 420126, РТ, город Казань, ул. Академика Лаврентьева, д.3, пом.13П), Обществом с ограниченной ответственностью «Промрезерв» (ИНН 5254489120, юр.адрес: 607185, Нижегородская область, г.Саров, ул.Арзамасская д.3, оф.302) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, Нижегородское УФАС России) из прокуратуры города Нижнего Новгорода поступили материалы проверки соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров работ и услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении Муниципального Казенного Учреждения «Главное Управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» (далее - МКУ «ГлавУКС», учреждение).

Из предоставленной прокуратурой города Нижнего Новгорода информации по заключенным учреждением договорам поставки, купли-продажи, оказания услуг и другим договорам следует следующее.

25.07.2017 (один) и 27.12.2017 (двенадцать) МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Ассоциация»** заключены 13 договоров подряда на выполнение ремонтных работ единого объекта ФОК «Приокский», расположенного по адресу: город Нижний Новгород, пр-т Гагарина 119в. Сумма каждого из заключенных договоров не превышает 100 000 рублей. При этом общая сумма выполненных ООО «Ассоциация» работ составляет 1 074 208 рублей.

Также МКУ «ГлавУКС» с ООО «Ассоциация» 03.07.2017 (четыре) и 04.12.2017 (один) заключены 5 договоров подряда на выполнение ремонтных работ единого объекта ДОУ №60, расположенного по адресу: город Нижний Новгород, ул. Ефима Рубинчика 17а. Сумма каждого из заключенных договоров не превышает 100 000 рублей, а общая сумма выполненных ООО «Ассоциация» работ составляет 432 642 рублей.

27.12.2017 МКУ «ГлавУКС» с ООО «Ассоциация» заключены 2 договора на выполнение ремонтных работ единого объекта здание МДОУ №28, расположенного по адресу: город Нижний Новгород, ул. В.Иванова 20а. При этом сумма каждого из заключенных договоров не превышает 100 000 рублей, а общая сумма выполненных ООО «Ассоциация» работ составляет 125 264 рубля.

Во всех договорах, заключенных между заказчиком в лице МКУ ГлавУКС» и ООО «Ассоциация» срок выполнения работ составляет 30 дней.

В рамках прокурорской проверки генеральный директор МКУ «ГлавУКС» С., а также заместитель директора МКУ «ГлавУКС» М. дали аналогичные пояснения о том, что в целях проведения оперативных ремонтных работ на объектах, строительство которых осуществляли организации, находящиеся в стадии банкротства, гарантийный срок работ по которым не истек, МКУ «ГлавУКС» в 2017 году обратилось к ряду организаций с просьбой скорейшего выполнения данных работ на бездоговорных отношениях в связи с отсутствием выделенных лимитов. Ремонтно-восстановительные работы в ФОКе «Приокский», а также в ДОУ «Детский сад №60» выполнялись ООО «Ассоциация» летом 2017 года, а фактическая возможность заключения с ними договоров и принятия актов выполненных работ возникла в 2018 году.

18.10.2017 МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Линия»** заключены 3 договора №45-2017, №46-2017, №47-2017 на выполнение работ по корректировке отдельных разделов единой проектной документации объекта «Пристрой к школе №168 в МР «Сортировочный» в Канавинском районе города Нижнего Новгорода», общая сумма выполненных ООО «Линия» работ составляет 292 697 рублей.

13.06.2017 (семь), 15.06.2017 (один) и 25.01.2018 (три) МКУ «ГлавУКС» с ООО «Линия» заключены 11 договоров подряда на выполнение работ по корректировке проектной документации единого объекта «ДОУ в ЖК Зенит», а именно:

корректировка разделов «Электрооборудование и электроосвещение», «Сети связи», «Пожарная сигнализация», «Автоматизация комплексная», мероприятия по обеспечению «Пожарной сигнализации», «Вентиляция», «Отопление», «Тепломеханические решения и автоматизация ИТП», «Конструктивные решения», «Архитектурные решения ниже отм. 0.00», «Архитектурные решения выше отм. 0.00», «Пояснительная записка», «Схема планировочной организации земельного участка», «Водоснабжение и водоотведение», «Технологические решения», ТХ, ОВ, ВК, ЭОМ, СМ в связи с изменением перечня технологического оборудования, разработка теневых навесов и хозяйственного сарая, перекладка участка сети бытовой канализации, на общую сумму 952 341 рубль. При этом сумма каждого из заключенных договоров не превышает 100 000 рублей.

МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Элит-Альянс»** заключены 24.04.2017 (два договора, срок исполнения 25.04.2017, то есть один день) и 17.07.2017 (четыре договора, срок исполнения 19.07.2017, то есть два дня) 6 договоров подряда на выполнение работ по демонтажу зданий и сооружений, восстановлению ограждений единого объекта «Комплексное благоустройство территории Нижне-Волжской набережной от Канавинского моста до переулка Рыбный Нижегородского района города Нижнего Новгорода». При этом, сумма каждого из заключенных договоров не превышает 100 000 рублей, общая сумма выполненных ООО «Элит-Альянс» работ составляет 488 673 рубля 98 копеек.

11.04.2018 МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Оптснаб»** заключены 7 договоров №№ 11/04/18, 12/04/18, 13/04/18, 14/04/18, 15/04/18, 16/04/18, 17/04/18 на поставку мебели (кресел одного вида в количестве 162 штук стоимостью 4 014 рублей каждое) в театр «Вера» на общую сумму 650 448 рублей.

28.11.2017 МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Офислайн»** заключено 36 договоров купли-продажи на поставку мебели (кресла, тумбочки, банкетки, столы, шкафы, сейфы, стеллажи, вешалки, диваны и др.) в театр «Вера» на общую сумму 3 228 105 рублей. Срок исполнения всех договоров составляет 20 рабочих дней.

Всего на поставку мебели для единого объекта театр «Вера» заказчиком (МКУ «ГлавУКС») заключено 43 договора на общую сумму 3 878 553 рубля.

27.11.2017 МКУ «ГлавУКС» на поставку компьютерной техники в театр «Вера» заключены 8 договоров с **ООО «Комус-Приволжье»** на общую сумму 665 163 рубля.

14.11.2017 МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Промрезерв»** заключено 20 договоров поставки однотипного оборудования в театр «Вера» на общую сумму 1 796 087 рублей 27 копеек. По всем двадцати договорам стороны пришли к соглашению, что поставка должна быть осуществлена не позднее 25.12.2017.

Таким образом, всего МКУ «ГлавУКС» заключено 28 договора на поставку техники для единого объекта театр «Вера» на общую сумму 2 461 250 рублей 27 копеек.

МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Офислайн»** 01.11.2017 заключено 4 договора купли-продажи игрового оборудования для «ДОУ в ЖК «Зенит» на общую сумму 301 878 рублей. 01.11.2017 МКУ «ГлавУКС» с ООО «Офислайн» для «ДОУ в ЖК «Зенит» заключено 4 договора на поставку офисной мебели на общую сумму 360 810 рублей и 2 договора на поставку спортивного оборудования на общую сумму 124 840 рублей. Срок исполнения по доставке и сборке товара во всех десяти вышеуказанных

договорах, заключенных с ООО «Офислайн», составляет 10 дней, при этом дата выполнения заказа определена сторонами не позднее 25.12.2017.Также МКУ «ГлавУКС» с ООО «Офислайн» 28.11.2017 заключено 16 договоров на поставку мебели на объект «ДОУ в ЖК «Зенит» на общую сумму 1 190 442 рубля 50 копеек. Срок исполнения по доставке и сборке товара во всех 16 договорах составляет 20 дней, при этом дата выполнения заказа определена сторонами не позднее 27.12.2017.

Соответственно, только с ООО «Офислайн» МКУ «ГлавУКС» заключено 26 договоров на поставку однотипных, а в некоторых случаях и одинаковых товаров для единого объекта «ДОУ в ЖК «Зенит» на общую сумму 1 977 970 рублей 50 копеек.

01.12.2017 (четыре) и 07.12.2017 (один) МКУ «ГлавУКС» с **ООО «Комус-Приволжье»** заключено 5 договоров на поставку компьютерной техники на объект «ДОУ в ЖК Зенит» на общую сумму 394 871 рубль 50 копеек. Срок исполнения всех пяти договоров (поставки товара) определен сторонами до 11.12.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Конституционные принципы единого рынка и поддержки конкуренции как основы построения экономической системы Российской Федерации предопределяют наличие в антимонопольном законодательстве механизмов, устанавливающих пределы влияния органов исполнительной власти и органов местного самоуправления РФ на условия функционирования товарных рынков.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Согласно пунктам 1 и 2 названного Положения Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не

относящихся к государственному оборонному заказу, сведения, о которых составляют государственную тайну).

Руководство деятельностью Федеральной антимонопольной службы осуществляет Правительство Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Положения Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Нижегородское УФАС России осуществляет свою деятельность в рамках полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции и Положением о территориальном органе федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет полномочия по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями названной главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Приказом от 25.12.2018 №433 возбуждено дело №2719-ФАС52-02/18 по признакам нарушения антимонопольного законодательства МКУ «ГлавУКС» и ООО «Топоснова», ООО «Красный археолог», ООО «Ассоциация», ООО «Линия», ООО «Архитектурно-строительная мастерская «Поволжье Центр», ФГБОУВО «ННГАСУ», ООО «Элит-Альянс», ООО «Дизайн Центр», ООО «Оптснаб», ООО «Офислайн», ООО «Комус-Приволжье», ООО «Сцена-НН», ООО «Талком», ООО «Промрезерв», ООО «Смарт Офис», ИП Сизовой Г.В. и создана комиссия для рассмотрения данного дела.

09.01.2019 Управлением вынесено определение о первоначальном назначении дела №2719-ФАС52-02/18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на заседании комиссии антимонопольного органа 29.01.2019 в 13 часов 00 минут.

Приказом от 22.03.2019 № 151 внесены изменения в вышеназванный приказ №433 в части состава комиссии, созданной для рассмотрения дела.

Приказом от 26.04.2019 № 204 внесены изменения в вышеназванный приказ №433 в части состава комиссии, созданной для рассмотрения дела.

Определениями об отложении дела №2719-ФАС52-02/18 о нарушении антимонопольного законодательства от 13.09.2019, от 20.09.2019, а также определением от 08.10.2019 прекращено участие ООО «Смарт Офис» (ИНН 7716748907, юр.адрес: 129281, город Москва, проезд Староватутинский, д.12, стр.3, этаж 2, ком.37-38), ООО «Топоснова» (ИНН 5258082060, юр.адрес: 603076, город Нижний Новгород, ул.К.Комарова, д.18, оф.35), ООО «Красный археолог» (ИНН 5262302777, юр.адрес: 603106, город Нижний Новгород, ул.Ген.Ивлиева, д.14/1, оф.108), ООО «АСМ «Поволжье Центр» (ИНН 5259060951, юр.адрес: 603157, город Нижний Новгород, ул. Березовская д.110, оф.70), ФГБОУ ВО «ННГАСУ» (ИНН 5260002707, юр.адрес: 603950, город Нижний Новгород, ул. Ильинская 65), ООО «Дизайн Центр» (ИНН 5257003725, юр.адрес: 603001, город Нижний Новгород, ул. Рождественская 26б), ООО «Сцена-НН» (ИНН 5259119884, юр.адрес: 603901, город Нижний Новгород, ул.Ягодная, д.2, кв.8), ООО «Талком» (ИНН 5261068940, юр.адрес: 603107, город Нижний Новгород, пр-т Гагарина, д. 178, лит.Э, оф.3), Индивидуального предпринимателя Сизовой Галины Владимировны (ИНН 526313266020, адрес: 603038, город Нижний Новгород, ул.Ровная 56) в качестве ответчиков по делу.

30.09.2019 заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 08.10.2019 в 14 часов 30 минут, на котором состоялось рассмотрение дела №2719-ФАС52-02/18 по существу.

Участники данного дела, а именно, МКУ «ГлавУКС», ООО «Ассоциация», ООО «Линия», ООО «Элит-Альянс», ООО «Оптснаб», ООО «Офислайн», ООО «Комус-Приволжье», ООО «Промрезерв» извещены о времени и месте рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом надлежащим образом путем направления копий соответствующего определения заказными письмами, а представителем ООО «Линия» копия определения получена 30.09.2019 нарочно.

Таким образом, участники данного дела извещены о времени и месте рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом надлежащим образом (ст. 165.1 ГК РФ, п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст. 123 АПК РФ). При этом, МКУ «ГлавУКС», ООО «Промрезерв» явку представителей на заседание комиссии не обеспечили. На момент рассмотрения дела (08.10.2019) надлежащими сведениями о получении ООО «Ассоциация», ООО «Элит-Альянс», ООО «Оптснаб», ООО «Офислайн» заказных писем с копиями определений о назначении дела №2719-ФАС52-02/18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на 08.10.2019 на 14 часов 30 минут у антимонопольного органа не имеется.

Изучив материалы дела, заслушав представителей ответчиков, оценив имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

Все вышеперечисленные закупки осуществлены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень случаев осуществления закупок у единственного поставщика.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик вправе заключать договоры, цена каждого из которых не должна превышать ста тысяч рублей, при этом годовой объем таких закупок заказчика не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Доводы заказчика относительно того, что в пункте 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не содержится каких-либо ограничений относительно количества договоров, не превышающих 100 000 (сто тысяч рублей), в том числе по однотипным товарам у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо временного периода, отклоняются Комиссией по следующим обстоятельствам.

Пункт 4 части 1 статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ предусматривает для заказчика возможность заключения договоров на малые объемы, если проведение конкурентных процедур отбора нецелесообразно ввиду несоответствия стоимости закупки организационным затратам на ее проведение.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ носит исключительный характер и осуществляется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное «дробление» одной закупки на несколько стоимостью до ста тысяч рублей каждая для исключения публичных процедур не соответствует целям заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Согласно ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ нарушение должностным лицом государственного заказчика порядка определения начальной (максимальной) цены государственного контракта по государственному оборонному заказу при размещении государственного оборонного заказа путем проведения торгов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В связи с этим постановлением №2169-ФАС52-АД-7.29-09/10-18 (308-ЕЛ) по делу об административном правонарушении заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы РФ по Нижегородской области Шумилова А.А. от 06.11.2018 (в полном объеме изготовлено 09.11.2018) должностное лицо – генеральный директор Муниципального казенного учреждения «Главное управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» С. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Не согласившись с данным постановлением, С. обратился в Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода с жалобой, в которой ставил вопрос об отмене состоявшегося постановления. 20.02.2019 Федеральным судьей Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода Свешниковым Г.А. было вынесено решение (дело №12-178/2019), согласно которому постановление заместителя руководителя УФАС по Нижегородской области №2169-ФАС52-АД-7.29-09/10-18 (308-ЕЛ) от 06.11.2018 (в полном объеме изготовлено 09.11.2018) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, возбужденному в отношении должностного лица – генерального директора Муниципального казенного учреждения «Главное управление по капитальному строительству г.Н.Новгорода» С. было оставлено без изменения, а жалоба С. – без удовлетворения.

Таким образом, факт неправомерного дробления единых закупок на множество договоров с ценой до 100 000 рублей нашел свое подтверждение в вышеуказанном деле об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика – генерального директора МКУ «ГлавУКС» С.

Вместе с тем в рассматриваемом комиссией деле ответчикам вменяется нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть, заключение МКУ «ГлавУКС» с остальными хозяйствующими субъектами запрещенных антимонопольным законодательством соглашений, повлекших ограничение конкуренции.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Искусственное дробление объема работ на множество договоров повлекло за собой необоснованное сокращение числа участников закупки, поскольку при выборе конкурентного способа закупки мог быть реализован принцип добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Отсутствие публичных процедур не привело к эффективному использованию бюджетных средств, предполагающему, в том числе достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств - т.е. на условиях максимальной бюджетной экономии согласно статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: «Запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции».

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Следовательно, для установления состава правонарушения, установленного в статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения, необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению

конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения и наступлением (либо возможностью наступления) отрицательных последствий в виде отказа от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно разъяснению №3 Президиума ФАС России при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Таким образом, из анализа имеющихся материалов дела следует совокупность косвенных признаков, свидетельствующих о систематичности дробления сделок, заключенных между МКУ «ГлавУКС» и рядом хозяйствующих субъектов, что образует ограничивающее конкуренцию соглашение между ними, которое ведет к нарушению запретов, предусмотренных ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчиком (МКУ «ГлавУКС») договоры поставки, оказания услуг и выполнения работ заключались для объектов: «ДОУ в ЖК Зенит», ФОК «Приокский», МДОУ №28, МБДОУ «Детский сад №60», «Пристрой к школе №168 в МР «Сортировочный» в Канавинском районе города Нижнего Новгорода, «Комплексное благоустройство территории Нижне-Волжской набережной от Канавинского моста до переулка Рыбный Нижегородского района города Нижнего Новгорода», театр «Вера», за период с апреля 2017 года по апрель 2018 года.

Перечисленные выше договоры, заключенные между МКУ «ГлавУКС» и остальными ответчиками, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами, поскольку имеют фактическую направленность на достижение единой хозяйственной цели, заказчиком и подрядчиком (исполнителем, поставщиком) по ним являются одни и те же лица, даты заключения договоров и сроки их исполнения зачастую совпадают. Заключение множественных договоров при данной ситуации является уклонением от исполнения требований части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе. Дробление единого предмета закупки на множество однотипных договоров направлено на формальное соблюдение условий, необходимых для заключения контракта неконкурентным способом с заранее выбранным поставщиком, подрядчиком либо исполнителем.

Принимая во внимание идентичность предмета договоров, временной интервал, в течение которого они были заключены (в один день), а также сроки их исполнения и периоды принятия выполненных работ, комиссия приходит к выводу о том, что действия МКУ «ГлавУКС» и остальных вышеперечисленных хозяйствующих субъектов носят систематический, постоянный характер и направлены на достижение единой цели – поставка определенного договором товара,

выполнение работ, оказание услуг во избежание закупочных процедур, а также предоставление на разных объектах исключительного преимущества заключения договоров с конкретными лицами, что, безусловно, ограничивает конкуренцию на рынке, на котором могли бы принять участие и иные поставщики, подрядчики, исполнители.

Каждая группа договоров образует единую сделку на сумму, превышающую 100 000 рублей, искусственно раздробленную и оформленную отдельными договорами. Следовательно, такие действия МКУ «ГлавУКС» и других хозяйствующих субъектов вывели данные закупки из сферы конкурентных процедур, нарушили принципы открытости, прозрачности, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, положения законодательства о закупках. При этом препятствий технологического или экономического характера, не позволяющих провести конкурентные процедуры, не имелось.

Также комиссия исходит из того, что наличие крайней необходимости, срочности, а также иных факторов, лишающих ответчиков возможности заключить договоры конкурентным способом, лицами, участвующими в деле, не представлено, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур не выявлено. Каких-либо доказательств наличия исключительных обстоятельств и, как следствие, оснований для осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в материалы дела не представлено.

В рамках рассмотрения настоящего дела 23.04.2019 антимонопольным органом в Администрацию города Нижнего Новгорода направлен запрос №АШ-02/2103 о предоставлении надлежащим образом заверенных копий протоколов рабочих совещаний, проведенных Администрацией города Нижнего Новгорода с участием МКУ «ГлавУКС», на которых принимались решения о заключении договоров согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заказчиком по которым (договорам) выступало МКУ «ГлавУКС», а поставщиками, исполнителями, подрядчиками и т.д. - ООО «Топоснова», ООО «Красный археолог», ООО «Ассоциация», ООО «Линия», ООО «Архитектурно-строительная мастерская «Поволжье Центр», ФГБОУВО «ННГАСУ», ООО «Элит-Альянс», ООО «Дизайн Центр», ООО «Оптснаб», ООО «Офислайн», ООО «Комус-Приволжье», ООО «Сцена-НН», ООО «Талком», ООО «Промрезерв», ООО «Смарт Офис», ИП Сизова Г.В., по следующим объектам: «ДОУ в ЖК Зенит», водопровод в д. Кузнечиха Советского района города Нижнего Новгорода, канализация в реки Борзовка и Ржавка в Ленинском районе города Нижнего Новгорода, ФОК «Приокский», МДОУ №28, МБДОУ «Детский сад №60», «Пристрой к школе №168 в МР «Сортировочный» в Канавинском районе города Нижнего Новгорода, «Комплексное благоустройство территории Нижне-Волжской набережной от Канавинского моста до переулка Рыбный Нижегородского района города Нижнего Новгорода», «Строительство здания школы в микрорайоне «Цветы», театр «Вера», за период с 2016 по 2018 года.

Согласно ответу Департамента правового обеспечения Администрации города Нижнего Новгорода №Исх-01-02-113744/19 от 17.05.2019, направленному, исходя из информации, предоставленной Департаментом строительства и капитального ремонта Администрации города Нижнего Новгорода, вышеуказанные протоколы в

департаменте отсутствуют.

Таким образом, фактических доказательств обоснованности заключения договоров между МКУ «ГлавУКС» и рядом вышеперечисленных хозяйствующих субъектов неконкурентным способом в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в материалах дела не имеется.

В результате достижения соглашения и заключения данных договоров ООО «Ассоциация», ООО «Линия», ООО «Элит-Альянс», ООО «Оптснаб», ООО «Офислайн», ООО «Комус-Приволжье», ООО «Промрезерв» получили доступ к поставке товаров (оказанию услуг, выполнению работ) без участия в конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контракта.

Заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур отбора способствовало созданию преимуществ единственному поставщику (исполнителю, подрядчику) и лишило других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, возможности реализовать свое право на заключение контракта.

Действия МКУ «ГлавУКС» и ООО «Ассоциация», ООО «Линия», ООО «Элит-Альянс», ООО «Оптснаб», ООО «Офислайн», ООО «Комус-Приволжье», ООО «Промрезерв» по заключению договоров без проведения конкурентных процедур отбора привели к реальному устранению конкуренции на соответствующих рынках.

Комиссия признает, что товарные рынки, на которых осуществлено дробление, являются конкурентными, на них имеются иные организации, оказывающие аналогичные услуги по поставке товаров и выполнению работ, чьи права в результате заключения договоров с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) были нарушены.

В результате заключения договоров с единственными поставщиками ответчики, за исключением заказчика, получили доступ к выполнению работ по максимально возможной цене без участия в конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контракта.

Указанные действия по искусственному дроблению единой закупки на множество договоров свидетельствуют о наличии устного соглашения между сторонами.

По итогам анализа совокупности косвенных доказательств, имеющихся в материалах дела, комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам:

- в действиях МКУ «ГлавУКС» и ООО «Линия» имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, осуществленное в период с июня 2017 года по январь 2018 года на объектах «ДОУ в ЖК Зенит» и «Пристрой к школе №168 в МР «Сортировочный» в Канавинском районе города Нижнего Новгорода», и связанное с искусственным дроблением единых закупок на множество договоров до 100 000 рублей на рынке проектных работ;

- в действиях МКУ «ГлавУКС» и ООО «Ассоциация» имеются достаточные признаки,

указывающие на нарушение положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, совершенное в период с июля 2017 года по декабрь 2017 года на объектах ФОК «Приокский», ДОУ № 60, МДОУ № 28, и связанное с искусственным дроблением единой закупки на множество договоров до 100 000 рублей на рынке оказания ремонтно-строительных услуг;

- в действиях МКУ «ГлавУКС» и ООО «Элит-Альянс» имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, совершенное в период с апреля 2017 года по июль 2017 года на объекте «Комплексное благоустройство территории Нижне-Волжской набережной от Канавинского моста до переулка Рыбный Нижегородского района города Нижнего Новгорода», и связанное с искусственным дроблением единой закупки на множество договоров до 100 000 рублей на рынке оказания ремонтно-строительных услуг;

- в действиях МКУ «ГлавУКС» и ООО «Оптснаб», имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, совершенное в апреле 2017 года для объекта к/т «Вера», и связанное с искусственным дроблением единой закупки на множество договоров до 100 000 рублей на рынке поставки мебели (кресел);

- в действиях МКУ «ГлавУКС» и ООО «Офислайн», имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, совершенное в ноябре 2017 года для объектов к/т «Вера» и ДОУ в ЖК «Зенит», и связанное с искусственным дроблением единой закупки на множество договоров до 100 000 рублей на рынке поставки мебели, а также товаров для оснащения детских учреждений (детских столов, стульев, мягких модулей и т.д.);

- в действиях МКУ «ГлавУКС» и ООО «Комус-Приволжье» имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, совершенное в период с ноября 2017 года по декабрь 2017 года для объектов к/т «Вера» и ДОУ в ЖК «Зенит», и связанное с искусственным дроблением единой закупки на множество договоров до 100 000 рублей на рынке поставки компьютерной техники;

- в действиях МКУ «ГлавУКС» и ООО «Промрезерв» имеются достаточные признаки, указывающие на нарушение положений статьи 16 Закона о защите конкуренции, совершенное в ноябре 2017 года для объекта к/т «Вера», и связанное с искусственным дроблением единой закупки на множество договоров до 100 000 рублей на рынке поставки товаров для оборудования сцены.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, основания для прекращения производства в связи с истечением срока давности рассмотрения дела отсутствуют, поскольку срок давности по выявленным антиконкурентным соглашениям не истек.

Разрешая вопрос о выдаче предписания, комиссия исходит из того, что с учетом вышеизложенных обстоятельств ответчикам необходимо провести разъяснительную работу среди своих должностных лиц по порядку применения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях предупреждения и недопущения аналогичных нарушений как при проведении закупочных конкурентных процедур, так и при участии в них.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Признать Муниципальное Казенное Учреждение «Главное Управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» (ИНН 5253001854, юр.адрес: 603005, город Нижний Новгород, ул. Б.Покровская 15), Общество с ограниченной ответственностью «Ассоциация» (ИНН 5257159994, юр.адрес: 603116, город Нижний Новгород, ул.Гордеевская д.61а, кв.102), Общество с ограниченной ответственностью «Линия» (ИНН 5260119448, юр.адрес: 603001, город Нижний Новгород, ул. Рождественская 26б), Общество с ограниченной ответственностью «Элит-Альянс» (ИНН 5263100727, юр.адрес: 603003, город Нижний Новгород, ул. Д.Павлова, д.2, оф.105), Общество с ограниченной ответственностью «Оптснаб» (ИНН 2311220796, юр.адрес: 350049, Краснодарский край, город Краснодар, ул. им.Тургенева, д.107, кв.41), Общество с ограниченной ответственностью «Офислайн» (ИНН 5262318664, юр.адрес: 603136, город Нижний Новгород, б-р 60-летия Октября, д.25/3, кв.78), Общество с ограниченной ответственностью «Комус-Приволжье» (ИНН 5261038946, юр.адрес: 420126, РТ, город Казань, ул. Академика Лаврентьева, д.3, пом.13П), Общество с ограниченной ответственностью «Промрезерв» (ИНН 5254489120, юр.адрес: 607185, Нижегородская область, г.Саров, ул.Арзамасская д.3, оф.302) нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством.

2. Выдать Муниципальному Казенному Учреждению «Главное Управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» (ИНН 5253001854, юр.адрес: 603005, город Нижний Новгород, ул. Б.Покровская 15), Обществу с ограниченной ответственностью «Ассоциация» (ИНН 5257159994, юр.адрес: 603116, город Нижний Новгород, ул.Гордеевская д.61а, кв.102), Обществу с ограниченной ответственностью «Линия» (ИНН 5260119448, юр.адрес: 603001, город Нижний Новгород, ул. Рождественская 26б), Обществу с ограниченной ответственностью «Элит-Альянс» (ИНН 5263100727, юр.адрес: 603003, город Нижний Новгород, ул. Д.Павлова, д.2, оф.105), Обществу с ограниченной ответственностью «Оптснаб» (ИНН 2311220796, юр.адрес: 350049, Краснодарский край, город Краснодар, ул. им.Тургенева, д.107, кв.41), Обществу с ограниченной ответственностью «Офислайн» (ИНН 5262318664, юр.адрес: 603136, город Нижний Новгород, б-р 60-летия Октября, д.25/3, кв.78), Обществу с ограниченной ответственностью «Комус-Приволжье» (ИНН 5261038946, юр.адрес: 420126, РТ, город Казань, ул. Академика Лаврентьева, д.3, пом.13П), Обществу с ограниченной ответственностью «Промрезерв» (ИНН 5254489120, юр.адрес: 607185, Нижегородская область, г.Саров, ул.Арзамасская д.3, оф.302) предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение и (или) предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

По правилам части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» текст решения в полном объеме будет изготовлен в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

Председатель комиссии С.Е. Кирьякова

Члены комиссии Ю.В. Бученкова

И.А. Комаров