**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «25» августа 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «01» сентября 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>; <...> – <...>, при участии: представителя ООО «КЗ «Ростсельмаш» <...> (по доверенности), представителя ООО «Продо Зерно» – <...> (по доверенности); представителя ОАО «Семиреченская база снабжения» – <...> (по доверенности); представителей Омского УФАС России – <...> – <...>, <...> – <...>, <...> – <...>,<...> – <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы ОАО «Семиреченская база снабжения» и ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» на решение Омского УФАС России от 28.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-587/2022 (далее – Жалоба) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалоб размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступили жалобы ОАО «Семиреченская база снабжения» и ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (далее также – Жалобы) на решение Омского УФАС России от 28.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-587/2022 (далее соответственно – Решение, Дело).

Решением Омского УФАС России положение ОАО «Семиреченская база снабжения» (далее также – Дилер) на товарном рынке зерноуборочных комбайнов производительностью 15 и менее т/ч и дополнительного оборудования в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции признано доминирующим, действия указанного общества признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем необоснованного повышения стоимости дополнительного оборудования к зерноуборочным комбайнам, реализованным ООО «Продо Зерно» в рамках договора от 14.12.2022 № 60-ПК-П3/22/047, что повлекло ущемление интересов ООО «Продо Зерно» в сфере предпринимательской деятельности.

ОАО «Семиреченская база снабжения» и ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» с вынесенным Решением не согласны, считают, что оно нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просят его отменить.

Доводы заявителей изложены в Жалобах.

ОАО «Семиреченская база снабжения» в Жалобе в том числе отмечает:

1. аналитический отчет проведен с нарушениями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), а именно: в ходе проведения анализа состояния конкуренции Омским УФАС России неправильно установлены временной интервал, состав хозяйствующих субъектов, географические границы товарного рынка, неправомерно объединено несколько товарных рынков в один, что привело к неверному установлению доминирующего положения ОАО «Семиреченская база снабжения»;

2. действия Омского УФАС России при рассмотрения Дела привели к нарушению прав ОАО «Семиреченская база снабжения» на ознакомление с материалами Дела.

ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» в Жалобе, в частности, указывает:

1. Омским УФАС России допущены процессуальные нарушения при рассмотрении Дела, так, например, ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» не участвовал в формировании запросов Комиссии по рассмотрению Дела и был лишен возможности направить свои запросы в адрес хозяйствующих субъектов;

2. вывод о вынужденности покупки техники по повышенной цене ОАО «Семиреченская база снабжения» не подтверждается материалами Дела;

3. ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» представлены в материалы Дела документы, сведения, обосновывающие необходимость повышения цен на комбайны и жатки, закупаемые ООО «Продо Зерно» у ОАО «Семиреченская база снабжения»;

4. Омским УФАС России нарушены положения Порядка № 220 при составлении аналитического отчета, в частности, при определении географических границ товарного рынка, временного интервала, барьеров входа на товарный рынок, в связи с чем доминирующее положение ОАО «Семиреченская база снабжения» установлено в нарушение требований Закона о защите конкуренции.

**В ходе рассмотрения Жалоб установлено следующее.**

Дело возбуждено по заявлению ООО «Продо Зерно», направленному в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области и переданному в Омское УФАС России прокуратурой Омской области, о необоснованном повышении ОАО «Семиреченская база снабжения» стоимости сельскохозяйственной техники.

ОАО «Семиреченская база снабжения» (далее также – Дилер) является официальным дилером ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (далее также – Производитель) по договору поставки от 26.10.2020 № 2020005727.

ООО «Продо Зерно» осуществляет деятельность по выращиванию зерновых культур в Омском, Москаленском, Любинском, Кормиловском и Шербакульском районах Омской области.

Между ОАО «Семиреченская база снабжения» и ООО «Продо Зерно» 14.02.2022 заключен договор купли продажи № 60-ПК-П3/22/047 (далее – Договор) на поставку четырех (4-х) самоходных зерноуборочных комбайнов РСМ-101 «Вектор-410» с жатками РСМ-081.27, 7,0 м унифицированными Ш, ЕГР (далее – Товар) на общую сумму 31 423 344 (Тридцать один миллион четыреста двадцать три тысячи триста сорок четыре) рубля без учета стоимости доставки.

21.02.2022 ООО «Продо Зерно» внесло предоплату по Договору в сумме 9 427 003,20 рублей, что в соответствии с условиями Договора составило 30% от общей суммы.

ОАО «Семиреченская база снабжения» приняло на себя обязательства по поставке 4-х единиц Товара общей стоимостью 31 423 344 руб. в соответствии с пунктом 2.2 Договора и спецификацией № 1 к нему.

15.03.2022 Дилером в адрес ООО «Продо Зерно» было направлено письмо (исх. № 59 от 15.03.2022) об изменении пункта 2.2 Договора: о повышении стоимости по Договору на 14 312 016 (Четырнадцать миллионов триста двенадцать тысяч шестнадцать) рублей от утверждённой первоначально сторонами суммы, исходя из увеличения цены за единицу техники:

- комбайна зерноуборочного с 6 828 838,80 до 9 938 880 руб. с НДС,

- жатки – с 1 026 997,20 до 1 494 960 руб. с НДС.

Согласно указанному письму необходимо было произвести доплату в течение 5-ти рабочих дней либо Договор подлежал расторжению. Также Дилером было предложено поставить 3 единицы товара, в пределах суммы, внесенной ООО «Продо Зерно».

В ходе переговоров ООО «Продо Зерно» согласилось на указанные изменения (поставка 3-х единиц Товара вместо 4-х при повышении стоимости единицы товара) и 27.05.2022 подписало дополнительное соглашение № 1 к Договору на поставку 3-х единиц Товара общей стоимостью 31 423 344 руб.

01.06.2022 Дилером по акту приема-передачи техники № 1 переданы Заявителю 3 единицы Товара общей стоимостью 31 423 344 руб.

Из Решения также следует, что ООО «Продо Зерно» пользовалось скидками в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» (далее – Постановление № 1432).

При этом Омским УФАС России установлено, что на момент внесения изменений в Договор Дилер располагал частью Товара.

Согласно Решению комиссия антимонопольного органа пришла к выводу об отсутствии в материалах Дела доказательств, обосновывающих применение пункта 4.7 Договора как в части наличия вины конечного покупателя в отказе предоставления скидки, так и в части отсутствия квоты.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что увеличение стоимости Товара связано с двумя обстоятельствами:

1) отказ в предоставлении скидки (15% от стоимости Товара) по Постановлению № 1432, предусмотренной условиями Договора;

2) повышение Производителем с 09.03.2022 стоимости реализуемой сельскохозяйственной техники, в том числе на Товар в размере 20% к ценам, действующим с 01.01.2022.

В ходе рассмотрения Дела Омским УФАС России составлены:

– аналитический отчет по результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке техники для сельскохозяйственных нужд в географических границах Омской области за период с января 2021 года по март 2022 года от 15.07.2022 (далее – Аналитический отчет от 15.07.2022);

– аналитический отчет по результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынках зерноуборочных комбайнов и дополнительного оборудования к ним в географических границах Омской области за период с января 2021 года по июнь 2022 года от 24.03.2023 (далее – Аналитический отчет от 24.03.2023).

ОАО «Семиреченская база снабжения», не согласившись с приказом о возбуждении Дела № 137 от 15.07.2022, обратилось в Арбитражный суд Омской области о признании его недействительным (дело № А46-13484/2022).

Суд первой инстанции отказал в признании недействительным указанного приказа Омского УФАС России, Восьмой Арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Западно-Сибирского округа поддержали указанное судебное решение.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 18.08.2023 № 304-ЭС23-14044 ОАО «Семиреченская база снабжения» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В рамках рассмотрения дела № А46-13484/2022 судом было рассмотрены доводы ОАО «Семиреченская база снабжения» о нарушении Омским УФАС России Порядка № 220 при составлении Аналитического отчета от 15.07.2022.

В решении по делу № А46-13484/2022 от 25.10.2022 указано, что, оценив Аналитический отчёт от 15.07.2022, на основании которого антимонопольный орган издал оспариваемый приказ, суд не находит оснований для вывода о нарушении Омским УФАС России Порядка № 220, а также для признания результатов проведённого анализа аналитического отчёта недостоверными.

Суд в рамках рассмотрения дела № А46-13484/2022 сделал следующие выводы:

1. интервал исследования товарного рынка сельскохозяйственной техники определён периодом с 01.01.2021 по 31.03.2022, то есть более 1 года, что соответствует требованиям части 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункта 2.1 Порядка № 220;

2. исходя из функционального назначения закупаемой ООО «Продо Зерно» техники в рамках Договора с ОАО «Семиреченская база снабжения» предварительно продуктовые границы товарного рынка определены как машины для уборки урожая (ОКПД 2 - 28.30.5); продуктовые границы товарного рынка антимонопольным органом определены в целом как техника для сельскохозяйственных нужд;

3. в данном случае географические границы исследуемого товарного рынка определяются территорией Омской области, то есть исследуемый рынок является региональным;

4. состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, определён Омским УФАС России верно;

5. суд, принимая во внимание, что временной интервал, состав хозяйствующих субъектов, определение продуктовых и географических границ установлены антимонопольным органом верно, объём рассматриваемого товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке признал достоверным;

6. барьеры входа на исследуемый товарный рынок являются труднопреодолимыми, рынок техники для сельскохозяйственный нужд в географических границах Омской области относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Из материалов Дела также следует, что Омским УФАС России в ходе рассмотрения Дела составлен Аналитический отчет от 24.03.2023, согласно которому:

1. временной интервал исследования товарного рынка определен как – с 1 января 2021 года по июнь 2022 года;

2. продуктовые границы товарного рынка определены как комбайны зерноуборочные (ОКПД2 – 28.30.59.111) и дополнительное оборудование к ним (ОКПД2 – 28.30.59.112 и 28.30.59.114);

3. географические границы товарного рынка определены территорией Омской области;

4. состав хозяйствующих субъектов на товарном рынке скорректирован Омским УФАС России:

– рынок комбайнов зерноуборочных производительностью 15 и менее т/ч и дополнительного оборудования к ним включает АО «БАЗА АГРОКОМПЛЕКТ» – 42,3%, ОАО «Семиреченская база снабжения» – 38,2%, ООО «Холдинг Вэлком» – 19,5%;

– рынок комбайнов зерноуборочных производительностью более 15 и менее 25 т/ч (включительно) и дополнительного оборудования к ним включает ОАО «Семиреченская база снабжения» – 74,1%, АО «БАЗА АГРОКОМПЛЕКТ» – 16,2%, ООО «Холдинг Вэлком» – 9,3%;

– рынок комбайнов зерноуборочных производительностью более 25 и дополнительного оборудования к ним состоит из ОАО «ПСК «Омскдизель» –65,6%, ОАО «Семиреченская база снабжения» – 22,6%, ООО «ЭкониваСибирь» – 8,2%.

5. барьеры входа на исследуемые товарные рынки являются труднопреодолимыми.

С учетом изложенного, по результатам рассмотрения Дела Омским УФАС России принято решение о признании положения ОАО «Семиреченская база снабжения» в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим на товарном рынке зерноуборочных комбайнов производительностью 15 и менее т/ч и дополнительного оборудования, а также о признании злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действий ОАО «Семиреченская база снабжения», выразившихся в необоснованном повышении стоимости дополнительного оборудования к зерноуборочным комбайнам, реализованного ООО «Продо Зерно» в рамках Договора, что повлекло ущемление интересов ООО «Продо Зерно» в сфере предпринимательской деятельности.

**По результатам рассмотрения жалоб ОАО «Семиреченская база снабжения» и ООО «КЗ «Ростсельмаш» на решение Омского УФАС России от 28.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-587/2022 Апелляционная коллегия установила следующее.**

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц

(хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первого части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью $5^1$ статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);

2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;

3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обусловливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Первое из указанных условий является количественным, второе и третье связаны с качественными характеристиками, поскольку позволяют оценить возможность таких хозяйствующих субъектов оказывать влияние на условия обращения товара на товарном рынке и состояние конкуренции на таком товарном рынке.

Указание в части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции на установление названных условий в совокупности означает, что при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке должно быть рассмотрено и установлено каждое из таких условий.

Аналогичная позиция изложена в Разъяснении ФАС России № 15 «О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими», утвержденном протоколом Президиума ФАС России
от 24.10.2018 № 11.

Антимонопольный орган осуществляет определение продуктовых границ товарного рынка в соответствии с главой III Порядка № 220.

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка № 220 процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке, включает:

- предварительное определение товара;

- выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;

- определение взаимозаменяемых товаров,

Согласно Аналитическому отчету от 24.03.2023 предварительное определение товара основывалось на анализе условий Договора, заключенного в отношении товара, общероссийского классификатора продукции ОКПД 2 и нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность.

Апелляционная коллегия обращает внимание, что использование классификаторов для предварительного определения товара является одним из возможных пунктов методологии доказывания (пункт 3.4 Порядка № 220).

Основная цель классификаторов (ОКВЭД, ОКУН и др.) предоставлять данные для статистического учета, финансово-экономического анализа, разработки технологических регламентов, соответственно в цепочке методологии доказывания они являются одним из элементов. Соответственно, цели и задачи данных документов предполагают их использование для иных методических целей и находятся в плоскости доказательной базы для целей антимонопольного контроля только косвенно. Коды ОКП (ОКПД) являются идентификационными кодами той или иной продукции, но сами по себе не являются продуктовыми границами соответствующих товарных рынков.

Аналогичная позиция отражена в Разъяснении ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состоянии конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3.

Апелляционная коллегия отмечает, что неправильно установленные продуктовые границы товарного рынка могут привести к недостоверным выводам об определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке, уровня концентрации товарного рынка.

Указанная позиция находит подтверждение в судебной практике (например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 ноября 2016 г. № Ф01-4424/16 по делу № А79-240/2015, постановление ФАС Поволжского округа от 21.08.2013 по делу № А06-9027/2012, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015 по делу № А44-5853/2014, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.11.2017 по делу № А74-4513/2017, постановление ФАС Уральского округа от 11.10.2013 по делу № А71-15482/2012).

Согласно спецификации № 1 от 14.02.2022 к Договору к поставке подлежали отдельные товарные позиции:

1. «Комбайн зерноуборочный самоходный РСМ-101 «Вектор 410» (в комплектации: измельчитель-разбрасыватель, кабина Comfort Cab, воздушный компрессор, единый гидроразъем» в количестве 4 шт.

2. «Жатка РСМ-081,27, 7,0 м унифицированная Ш, ЕГР» в количестве 4 шт.

Следовательно, исходя из условий Договора и неотъемлемого к нему приложения (спецификации № 1), предварительными продуктовыми границами рынка, по мнению Апелляционной коллегии, являлись 2 товара – «комбайн зерноуборочный» и «жатка».

Данный вывод также подтверждается в том числе сведениями из Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОКПД 2.

Так, предварительно определенные товары относятся к следующим классификационным группам:

| | |
|---|---|
| C | Продукция обрабатывающих производств |
| 28 | Машины и оборудование, не включенные в другие группировки |
| 28.30 | Машины и оборудование для сельского и лесного хозяйства |
| 28.30.59 | Машины для уборки урожая и обмолота, не включенные в другие группировки |
| 28.25.59.110 | Машины для уборки зерновых, масличных, бобовых и крупяных культур |

В свою очередь, «комбайн зерноуборочный» (подкатегория 28.25.59.111) и «жатка рядовая» (подкатегория 28.25.59.112) относятся к отдельным подкатегориям категории продукции – Машины для уборки зерновых, масличных, бобовых и крупяных культур, помимо которых, в данную категорию включены еще 3 товарных позиции: молотилки (28.25.59.113), подборщики для зерновых, масличных, бобовых и крупяных культур (28.25.59.114), машины для уборки зерновых масличных, бобовых и крупяных культур прочие (28.25.59.119).

Из указанного следует, что зерновые комбайны и жатки входят в различные классификационные группы и могут являться самостоятельными товарными рынками.

В Решении отмечено, что согласно пункту 3.11 ГОСТ Р ИСО 4254-7-2011 «Машины сельскохозяйственные», жатка определена как составная часть зерноуборочного,

кормоуборочного или хлопкоуборочного комбайна, содержащая механизм для скашивания и подбора или срывания убираемых культур, что, по мнению Апелляционной коллегии, не исключает наличия отдельного товарного рынка.

Аналитический отчет от 24.03.2023 содержит сведения и опросы хозяйствующих субъектов в отношении выбора исключительно зерноуборочных комбайнов, вместе с тем рынок дополнительного оборудования (включены жатки и подборщики) Омским УФАС России не исследовался.

Апелляционная коллегия отмечает, что дополнительное оборудование может приобретаться отдельно от основного вида техники, например, различного срока службы комбайна и жатки, что также может свидетельствовать об отнесении рынка жаток к отдельному товарному рынку.

Таким образом, по мнению Апелляционной коллегии, учитывая, что нарушение антимонопольного законодательства установлено на рынке дополнительного оборудования, а именно жаток, установление продуктовых границ как «зерноуборочные комбайны различной производительностью» могло привести к получению неточных данных при определении состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей и расчете объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на нем.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия отмечает, что выводы, изложенные в Решении, о наличии доминирующего положения у ОАО «Семиреченская база снабжения» на товарном рынке «зерноуборочных комбайнов различной производительностью и дополнительного оборудования» не соответствуют фактическим обстоятельствам и не подтверждаются материалами Дела.

В отношении довода Жалоб о нарушении Омским УФАС России требований Порядка № 220 при составлении аналитических отчетов о состоянии конкуренции Апелляционная коллегия отмечает, что отсутствие нарушений Порядка № 220 при составлении Аналитического отчёта от 15.07.2022 установлено судами в рамках дела № А46-13484/2022, в связи с чем в указанной части доводы Жалоб направлены на переоценку выводов вступивших в законную силу судебных актов по делу № А46-13484/2022.

При этом Апелляционная коллегия не наделена полномочиями давать правовую оценку решениям судов, в силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти.

Одновременно Апелляционная коллегия отклоняет доводы Жалоб о допущенных процессуальных нарушениях при рассмотрении Дела Омским УФАС России, так как согласно материалам Дела лицам и, участвующими в деле, реализовано право на ознакомление с Делом. Кроме того, в ходе рассмотрения Дела ОАО «Семиреченская база снабжения» и ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» было реализовано право представлять имеющиеся у них сведения, доказательства.

Вместе с тем Апелляционная коллегия обращает внимание, что согласно Решению Омским УФАС России в ходе рассмотрения Дела в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено доминирующее положение ОАО «Семиреченская база снабжения» на товарном рынке зерноуборочных комбайнов производительностью 15 и менее т/ч и дополнительного оборудования, при этом злоупотребление доминирующим положением и нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ОАО «Семиреченская база снабжения» Омским УФАС России установлено в необоснованном повышении стоимости только дополнительного оборудования к зерноуборочным комбайнам, реализованного ООО «Продо Зерно» в рамках Договора.

Апелляционная коллегия отмечает, что злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на рынке устанавливается антимонопольным органом в

отношении того рынка, на котором доминирует такой хозяйствующий субъект.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного орган или изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Пунктом 48 Постановления Пленума № 2 предусмотрено, что принятие коллегиальным органом на основании части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции решения об отмене решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа (в том числе ввиду нарушения единообразия в применении положений законодательства, определяющих компетенцию территориальных антимонопольных органов по рассмотрению конкретных дел) не исключает возможность возобновления рассмотрения дела соответствующим антимонопольным органом, если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, в частности, если не истек срок давности рассмотрения дела, установленный статьей $41^1$ Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, изучив материалы Дела, доводы Жалоб, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Омского УФАС России не соответствует практике применения Закона о защите конкуренции и нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в связи с чем подлежит отмене и направлению Дела на новое рассмотрение.

При этом Апелляционная коллегия обращает внимание на необходимость при новом рассмотрении Дела провести анализ продуктовых границ товарного рынка в соответствии с Порядком № 220 и с учетом этого, в том числе установить состав хозяйствующих субъектов, барьеры входа на товарный рынок.

Кроме того, по итогам проведения анализа состояния и в случае установления доминирующего положения Омскому УФАС России следует проанализировать сведения и материалы, представленные лицами, участвующими в деле, на предмет экономической обоснованности повышения цен на товар, переданный ОАО «Семиреченская база снабжения» по Договору, с целью установления наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

**РЕШИЛА:**

1. Отменить решение Омского УФАС России от 28.04.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-587/2022;

2. Направить материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/10-587/2022 на новое рассмотрение в Омское УФАС России.

Председатель

Апелляционной

_____ <...>

коллегии:

_____ <...>

Члены Апелляционной коллегии:

_____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.