

ООО «ТоргПром»

ул. Климашкина, д. 22, этаж 2, пом. 81,

г. Москва, 123557

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.32-1061/77-18

об административном правонарушении

«16» августа 2018 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.32-1061/77-18 об административном правонарушении в отношении ООО «ТоргПром» (адрес: 123557, г. Москва, ул. Климашкина, д. 22, этаж 2, пом. 81; дата регистрации 29.08.2008, ОГРН 5087746034481, ИНН 7733667246, КПП 770301001) в отсутствие законного представителя/защитника (при надлежащем извещении, определение о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела № 4-14.32-1061/77-18 об административном правонарушении получено адресатом (ООО «ТоргПром») 15.08.2018, что подтверждается информацией, содержащейся на сайте ФГУП «Почта России», по почтовому идентификатору 10707825144250 (<https://www.pochta.ru/tracking#>),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 17.07.2018 по делу № 4-14.32-1061/77-18 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 29.03.2018 по результатам рассмотрения дела № 1-11-1560/77-17 ООО «ТоргПром», ИП <...> и ООО «Комплекс» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе № 0373200154816000003, который состоялся 15.04.2016.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1560/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГБУК г. Москвы «Государственный музей истории ГУЛАГа» (далее - Заказчик) 24.02.2016 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200154816000003, предметом которого являлось оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию здания и помещений ГБУК «Музей истории ГУЛАГа».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила 2 295 000,00 рублей.

В аукционе, состоявшемся 14.03.2016, приняли участие ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс», ИП <...>, ООО «Новый Посад» и ООО «РОМ».

ООО «Комплекс» и ИП <...> в ходе торгов осуществлялись активные действия по снижению цены контракта (-74,29%) с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона. ООО «ТоргПром», ООО «Новый Посад» и ООО «РОМ» воздержались от подачи ценовых предложений. Победителем признан ИП <...>, подавший лучшее ценовое предложение.

Однако, в Управление 22.03.2016 поступила жалоба ООО «Мастер-Сервис» на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжаловал действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске ООО «Мастер-Сервис» к участию в аукционе № 0373200154816000003.

Решением Управления от 28.03.2016 по делу № 2-57-2539/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок жалоба ООО «Мастер-Сервис» на действия ГБУК «Музей ГУЛАГа» была признана обоснованной. В предписании по делу № 2-57-2539/77-16, выданном ЗАО «Сбербанк-АСТ», в числе прочих, в пункте 6 Управление предписывает продолжить проведение аукциона № 0373200154816000003 с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки с номером заявки 9-ИП <...>, то есть с 590 000,00 рублей.

Аукцион продолжился 15.04.2016.

При возобновлении аукциона ООО «Мастер-Сервис» не было допущено до участия по причине нехватки средств на счету организации, необходимых для блокировки обеспечения заявки по аукциону.

В период основного времени проведения аукциона ценовых предложений не поступало. При этом, в период доподачи ценовых предложений ООО «РОМ» воздержалось от подачи ценовых предложений, ООО «Новый Посад» подало одно ценовое предложение - 21,22% от НМЦК, которое на последних секундах указанного периода было перебито ООО «ТоргПром» со снижением 21,57% от НМЦК.

ООО «Комплекс» и ИП <...> были отклонены аукционной комиссией Заказчика, поскольку во второй части заявок ими прикладывались пустые, без текста, документы.

В результате контракт заключен с ООО «ТоргПром», которое на последних секундах периода доподачи ценовых предложений подало ценовое предложение 21,57% от НМЦК.

Таким образом, в поведении ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> прослеживается следующая модель группового поведения: ООО «Комплекс», ИП <...> намеренно осуществляли значительное снижение цены контракта (до 74,29%) с целью введения в заблуждения добросовестных участников аукциона - ООО «Новый Посад» и ООО «РОМ», в дальнейшем во второй части заявок ими прикладывались пустые, без текста, документы, тем самым они исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов в пользу третьего участника - ООО «ТоргПром». Контракт заключен с третьим участником - ООО «ТоргПром», подавшим ценовое предложение со снижением 21,57% от НМЦК, перебившим при этом на последних секундах ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Новый Посад» со снижением в 21,22% на 0,35%.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене аукциона (далее - НМЦ), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Время подачи ценового предложения победителем	С1
0373200154816000003	ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ	Оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию здания и помещений	2 295 000,00	24.02.2016	15.04.2016	ООО «ТоргПром»	1 800 000,00	15.04.2016, 14:14:54	-2
	"ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИСТОРИИ ГУЛАГА"	ГБУК "Музей истории ГУЛАГа"							

По итогам вышеуказанного аукциона ООО «ТоргПром» заключило 10.05.2016 контракт по цене 1 800 000,00 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс», ИП <...>, а также подписание контракта ООО «ТоргПром», осуществлялось с одних и тех же IP-адресов 212.92.101.66 и 83.167.103.159 (Данные сведены в таблицу № 2).

Таблица № 2

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес подачи ценового предложения	IP-адрес подписания контракта
Аукцион №0373200154816000003			
ООО «ТоргПром»	212.92.101.66	83.167.103.159	83.167.103.159
ООО «Комплекс»	212.92.101.66	83.167.103.159	
ИП <...>	212.92.101.66	83.167.103.159	
ООО «Новый Посад»	176.74.11.82	176.74.11.82	
ООО «РОМ»	176.74.11.82	176.74.11.82	

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации Торговой площадки, местом нахождения ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> на дату проведения рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- ООО «ТоргПром» - Врачебный пр-д, 10, оф. 1, Москва, 125367;

- ООО «Комплекс» - Алабяна ул., 3, 1, оф. 8, Москва, 125057;

- ИП <...> - Фомичевой ул., д.9 - 3, Москва, 125481.

ООО «ТоргПром» (вх. № 20226 от 26.05.2016) подтвердило свое фактическое местонахождение по адресу: Врачебный пр-д, 10, пом. III, г. Москва, 125367. В доказательство ООО «ТоргПром» представлен договор аренды № 01/10-15/11-33/022 от 11.10.2015 с физическим лицом - <...> (арендодатель).

ООО «Комплекс» (вх. № 39301/17 от 16.08.2017) представило договор аренды нежилого помещения № 01/03/2015 от 02.03.2015, согласно которому ООО «Комплекс» арендует помещение у ЗАО «Маркос-Групп» по адресу: Алабяна ул., 3, 1, оф. 8, Москва, 125057.

Таким образом, ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

По сведениям, представленным ООО «ТоргПром» (вх. № 20226 от 26.05.2016), выход в сеть Интернет осуществлялся с IP-адреса 192.168.0.62.

ООО «Комплекс» (вх. № 39301/17 от 16.08.2017) представило информацию, что выход в сеть Интернет в период с 01.01.2016 по 08.08.2017 осуществлялся с IP-адреса 192.163.0.203.

При этом, согласно сведениям Интернет-провайдера ОАО «Комкор» IP-адрес 83.167.103.159 с июня 2015 года по апрель 2016 года был выдан для использования ООО «Спектр», а с мая 2016 года - выделен ООО «ТоргПром» (ИНН 7733667246) по адресу: Климашкина ул., д. 22, Москва.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок и ценовых предложений ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс», ИП <...>, а также подписание контракта ООО «ТоргПром», используя совместно единые инфраструктуры с IP-адресами 212.92.101.66 и 83.167.103.159 (выделен ООО «Спектр»).

ООО «ТоргПром» (вх. № 20226 от 26.05.2016) представило информацию, что в период с 01.01.2016 по 12.05.2016 действия по подготовке заявок на аукционы в электронной форме, подачу ценовых предложений и подписание контрактов осуществлял <...> (Доверенность № 5 от 14.10.2015).

В свою очередь ООО «Комплекс» (вх. № 39301/17 от 16.08.2017) указало, что действия по подготовке заявок в электронной форме, подачу ценовых предложений и подписание контрактов в период с 01.01.2016 по 20.10.2016 осуществлял генеральный директор — <...>.

ИП <...> не представил в Управление документы, подтверждающие его место нахождения, использование IP-адресов, а также сведения о лицах, осуществлявших от его имени действия по подготовке заявок на аукционы в электронной форме, подачу ценовых предложений и подписание контрактов.

В результате анализа содержания файлов заявок, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ООО «ТоргПром» (файл «форма 2_0373200154816000003»), ООО «Комплекс» (файл «Согласие к 1 ч») и ИП <...> (файл «Форма 2») установлено совпадение содержания указанных файлов заявок, поданных указанными обществами для участия в аукционе № 0373200154816000003, в части технических характеристик предлагаемых товаров, при том, что заказчиком такие характеристики не стандартизированы и конкретные их показатели не предусмотрены.

Также в вышеуказанных файлах ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> выявлено совпадение оформления столбца 5 пункта 2 - «Значение, предлагаемое участником с указанием страны происхождения товара»:

- одинаковое написание показателя - «При снятии заусенцев имеется образование Притупления (закругления) торцов».

При этом, в файле заказчика - «форма 2» в столбце 5 пункта 2 - «Требуемое значение» отличается написание того же показателя - «При снятии заусенцев имеется образование притупления (закругления) торцов».

Управлением установлено, что технические характеристики товаров, указанные в файлах заявок ООО «Новый Посад» (файл «сведения о качестве тех. характеристиках товара») и ООО «РОМ» (файл «форма 2»), отличны от технических характеристик товаров, предлагаемых ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...>, а также отличается написание того же показателя - «При снятии заусенцев имеется образование притупления (закругления) торцов».

Совпадение содержания файлов заявок ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...>, в части технических характеристик предлагаемых товаров, а также одинаковое написание показателя «При снятии заусенцев имеется образование Притупления (закругления) торцов», свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что после рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна заявка ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ними осуществлялся в целях допуска их троих до рассматриваемого аукциона.

Более того, с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона - ООО «Новый Посад» и ООО «РОМ», двумя из ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> намеренно осуществлялось значительное снижение цены контракта (до -74,29%), а в дальнейшем во второй части заявок прикладывались пустые, без какого-либо текста, документы для их отклонения аукционной

комиссией.

Таким образом, добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение и не знавшие о том, что хозяйствующие субъекты значительно снижавшие цену будут отклонены аукционной комиссией, отказались от активной конкурентной борьбы на торгах. В результате контракт заключен с хозяйствующим субъектом, занявшим третье место - ООО «ТоргПром», подавшим ценовое предложение со снижением 21,57% от НМЦК, перебив при этом на последних секундах ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Новый Посад» со снижением в 21,22% на 0,35%.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам и реализации модели группового поведения, направленной на устранение конкуренции. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, совместная подготовка к торгам, а также реализация модели группового поведения, возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанные договоренности ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> позволили ООО «ТоргПром» выиграть аукцион со снижением 21,57% от НМЦ контракта.

Согласно аналитическому отчету от 01.02.2018 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200154816000003 Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 24.02.2016 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0373200154816000003) по 11.03.2016 включительно (дата проведения аукциона № 0373200154816000003).

2. Предметом аукциона являлась:

Оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию здания и помещений ГБУК «Музей истории ГУЛАГа».

Сведения о товаре, представление которого предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме: трубы стальные оцинкованные водогазопроводные легкие, обыкновенные для водопроводов, краны шаровые латунные, светильники люминесцентные подвесные, лампы люминесцентные трубчатые прямой формы, смазка для подшипников электродвигателей вентилятора, бутиловый шнур, межфланцевая уплотнительная лента самоклеящаяся, смесители к умывальникам, провода с медной жилой с поливинилхлоридной изоляцией ПВ4, коробка распаечная, кабели силовые 3x1,5мм², 3x2,5мм², гибкая вставка, лоток перфорированный, стяжки кабельные с маркировочной площадкой, лента поливинилхлоридная электроизоляционная с липким слоем, трубы гофрированные с зондом легкой серии, розетка штепсельная одноместная с заземляющим контактом, розетка штепсельная двухместная с заземляющим контактом, выключатели автоматические трехполюсные, выключатели автоматические однополюсные, комплект крепления (болт, шайба и гайка), выключатель одноклавишный, кабели силовые 5x2,5мм², 5x4мм², 5x10 мм², 5x16 мм², 5x25 мм², манометр, прокладка паронитовые, вентиляционные решетки, радиатор чугунный, лента термоизоляционная, трубки теплоизоляционные для изоляции трубопровода 15мм, 22мм, 28мм, 35мм, 42мм, 60мм, 89мм, 115мм, клей для соединения швов изоляции, набивки сальниковые, пленка из фторопласта-4, выключатели двухклавишные, фланцы стальные плоские приварные, отводы крутоизогнутые, трубы напорные из полиэтилена, трубы чугунные канализационные, кабели силовые с поливинилхлоридной изоляцией, бронированные стальными лентами, в шланге из поливинилхлоридного пластика, устройство защитного отключения, болты и гайки высокопрочные и шайбы, пробка радиаторная для чугунных радиаторов, высокоэффективные фильтры ячеистые, трубы стальные неоцинкованные водогазопроводные обыкновенные для систем отопления, лампы светодиодные, смесители на раковину, сливная (запорная) арматура унитазов в сборе, заливная арматура унитазов в сборе, набор прокладок сантехнических, набор прокладок сантехнических, автоматические выключатели дифференциального тока со встроенной защитой от сверхтока, модульные однофазные 6-32А, 30 мА, кран-букса, фильтры для вентиляционных систем ПВ1-5, розетка информационная, переключатели.

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе

№ 0373200154816000003 входили - ООО «Новый Посад», ООО «РОМ», ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...>, которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> не входили в одну группу лиц (на дату проведения аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона в электронной форме с реестровым № 0373200154816000003 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-1560/77-17 доказательств, а именно:

- подача заявок и ценовых предложений ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс», ИП <...>, а также подписание контракта ООО «ТоргПром» с одних и тех же IP-адресов 212.92.101.66 и 83.167.103.159, учитывая нахождение участников по различным адресам;

- совпадение содержания файлов заявок, поданных ими для участия в аукционе № 0373200154816000003 - ООО «ТоргПром» (файл «форма_2_0373200154816000003»), ООО «Комплекс» (файл «Согласие к 1 ч») и ИП <...> (файл «Форма 2»), в части технических характеристик предлагаемых товаров, при том, что заказчиком такие характеристики не стандартизированы и конкретные их показатели не предусмотрены;

- совпадение в файлах заявок ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> оформления столбца 5 пункта 2 - «Значение, предлагаемое участником с указанием страны происхождения товара», при том, что оно отличается от файла аукционной документации заказчика, а

также файлов добросовестных участников рассматриваемого аукциона - ООО «Новый Посад» (файл «сведения о качестве тех. характеристиках товара») и ООО «РОМ» (файл «форма 2»);

- реализация модели группового поведения ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> в ходе торгов: ООО «Комплекс», ИП <...> намеренно осуществляли значительное снижение цены контракта (до 74,29%) с целью введения в заблуждения добросовестных участников аукциона, в дальнейшем во второй части заявок ими прикладывались пустые, без какого-либо текста, документы, тем самым они исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов в пользу третьего участника - ООО «ТоргПром». Контракт заключен с третьим участником - ООО «ТоргПром», подавшим ценовое предложение со снижением 21,57% от НМЦ контракта, перебившим при этом на последних секундах ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Новый Посад» со снижением в 21,22% на 0,35%,

пришло к выводу о том, что ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе № 0373200154816000003.

Доход ООО «ТоргПром», полученный по результатам аукциона №0373200154816000003, состоявшегося в условиях осуществления антиконкурентной модели группового поведения на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 1 800 000,00 рублей.

Доход ООО «Комплекс» и ИП <...>, полученный по результатам аукциона № 0373200154816000003, состоявшегося в условиях осуществления антиконкурентной модели группового поведения на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, Управлением не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «ТоргПром», ООО «Комплекс» и ИП<...> Управлением также не установлен.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «ТоргПром» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «Комплекс» и ИП <...>, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе № 0373200154816000003, который состоялся 15.04.2016.

Таким образом, ООО «ТоргПром» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «ТоргПром» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-1560/77-17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 29.03.2018.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение

данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по аукциону в электронной форме с реестровым № 0373200154816000003, в котором участвовало ООО «ТоргПром», составила 2 295 000,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	2 295 000,00
МаксШ (1/2 от стоимости торгов) - максимальный штраф	1 147 500,00 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов) - минимальный штраф	229 500,00 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ	688 500,00=(1 147 500,00 -229 500,00)/2
базовый штраф	+ 229 500,00
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	114 750,00 = (1 147 500,00 - 229 500,00)/8
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)	688 500,00 =688 500,00+ (114 750,00 * 0) -
применяемый штраф	(114 750,00 * 0)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «ТоргПром», подлежит применению штраф в размере 688 500,00 рублей, что составляет 30% от НМЦК по одному аукциону.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 30.06.2017 № 221 о возбуждении дела № 1-11-1560/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ООО «ТоргПром» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2016 год составил 23 811 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «ТоргПром» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 952 440,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа не превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО «ТоргПром» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 688 500,00 рублей, что составляет 30% от НМЦК по одному аукциону.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «ТоргПром» (адрес: 123557, г. Москва, ул. Климашкина, д. 22, этаж 2, пом. 81; дата регистрации 29.08.2008, ОГРН 5087746034481, ИНН 7733667246, КПП 770301001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «ТоргПром» (адрес: 123557, г. Москва, ул. Климашкина, д. 22, этаж 2, пом. 81; дата регистрации 29.08.2008, ОГРН 5087746034481, ИНН 7733667246, КПП 770301001) административное наказание в виде штрафа в размере 688 500,00 рублей (Шестьсот восемьдесят восемь тысяч пятьсот рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Код ОКТМО: 45375000 Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041 Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО БИК: 044525000 КБК: 161 1 16 02010 01 6000140 Фамилия И.О.: _____ Адрес: _____ Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-1061/77-18 от 16.08.2018	
-----------	---	--

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>