

Дело № 221мз-16

Заказчик :

МКУ МО "Город Архангельск"
"Городской центр гражданской
защиты"

163002, Архангельск г, Нагорная, 56

E-mail: gcgz@sovintel.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "АБРИС ПРОЕКТ"

163059, г.Архангельск,
ул.Партизанская, д.31, стр. 5

E-mail: svdudnikxxx@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

05 июля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г.Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Мазина О. А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Богового П.Г. (доверенность от 12.04.2016 № 1/24-181), Мининой О.В. (доверенность от 01.06.2016 № 1/24-278);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

28 июня 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "АБРИС ПРОЕКТ" (далее - Заявитель) на действия заказчика - МКУ МО "Город Архангельск" "Городской центр гражданской защиты" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по содержанию и обслуживанию пожарных водоемов на территории МО г.Архангельск (извещение № 0324300037916000014).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 30.06.2016 № 1-23-347.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

21.06.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300037916000014 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по содержанию и обслуживанию пожарных водоемов на территории МО г.Архангельск (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 802 907,30 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об аукционе не размещены Формы образцов первых и вторых частей заявок для участников электронного аукциона.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Пунктами 10, 11 раздела I Общие положения документации об электронном аукционе предусмотрены Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

ФЗ «О контрактной системе» не содержит обязательных требований по содержанию в документации об электронном аукционе Форм образцов первых и вторых частей заявок для участников электронного аукциона.

Следовательно, участники закупки заполняют заявку в соответствии с требованиями к заявке в произвольной форме с учетом инструкции по заполнению заявки.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель считает, что Заказчиком в пункте 12 раздела I Общие положения документации об аукционе установлено требование, ограничивающее участников данного аукциона.

В силу части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе» в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя)

требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Подпунктом 8 пункта 12 требования к участникам электронного аукциона (в соответствии со статьей 31) раздела I Общие положения документации об аукционе предусмотрено, что участник электронного аукциона должен соответствовать, в том числе следующим обязательным требованиям: части 1.1 статьи 31, части 21 статьи 112 отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица, в том числе отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, **действовавшем до 01 января 2014 года.**

Аналогичное требование содержит пункт 6 Формы 2 декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 ФЗ от 05 апреля 2013 №44-ФЗ об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, **действовавшем до 01 января 2014 года.**

В силу части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об электронном аукционе данное требование, нарушил часть 6 статьи 31, части 21 статьи 112 ФЗ «О контрактной системе».

По мнению Заявителя, в связи с тем, что Заказчиком не прикреплен отдельным файлом локальный сметный расчет содержание и обслуживание пожарных водоемов на территории МО г. Архангельск, Заявитель не может сформировать предлагаемую цену контракта.

В Приложении №4 к извещению об аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком установлено следующее: «Используемый метод определения НМЦК с обоснованием: проектно-сметный (локальный сметный расчет содержание и обслуживание пожарных водоемов на территории МО г. Архангельск, хранится в делах заказчика)».

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Как подтверждается материалами дела, локальный сметный расчет, используемый Заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной)

цены контракта, отсутствует в составе документации об аукционе.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель считает, что в пункте 7.9 проекта контракта Заказчик установил требования, противоречащие статье 702 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 7.9 проекта контракта Заказчик установил следующее: «в случае, если при приемке оказанной услуги за отчетный период будет выявлено, что 10% и более пожарных водоемов не соответствуют требованиям, установленным настоящим Контрактом и Техническим заданием, то услуга за данный период времени считается не оказанной и оплате не подлежит».

В силу части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заявителем в подтверждение своих доводов каких-либо доказательств, свидетельствующих о нарушении ФЗ «О контрактной системе» и об ограничении количества участников закупки не представлено.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "АБРИС ПРОЕКТ" обоснованной.
2. Признать Заказчика, нарушившим часть 6 статьи 31, части 21 статьи 112, пункт 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

О.А. Мазина