

## РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-1206/2022

12 июля 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройСервис» (далее – ООО «ПромСтройСервис») (вх. № 9915-ЭП/22 от 04.07.2022 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении торгов в форме открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 932/ОКЭ-ДЖВ/22 на право заключения договора на оказание услуг по сбору, транспортированию и водоотведению (очистке) жидких бытовых стоков на вокзалах Новосибирской области,

в отсутствие ...

в присутствии ....

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «ПромСтройСервис» (вх. № 9915-ЭП/22 от 04.07.2022 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении торгов в форме открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 932/ОКЭ-ДЖВ/22 на право заключения договора на оказание услуг по сбору, транспортированию и водоотведению (очистке) жидких бытовых стоков на вокзалах Новосибирской области.

### **Заявитель сообщает следующее.**

По мнению подателя жалобы требования закупочной документации нарушают положения Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Так, ОАО «РЖД» для нужд Западно-Сибирской региональной дирекции железнодорожных вокзалов – структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» 24.06.2022 г. на ЭТП было размещено извещение о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 932/ОКЭ-ДЖВ/22 на право заключения договора оказания услуг по сбору, транспортированию и водоотведению (очистке) жидких бытовых стоков на вокзалах Новосибирской области (далее - Конкурс).

Согласно положениям Документации Заказчик рассматривает конкурсные заявки на предмет их соответствия требованиям Документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными Документацией.

Одним из критериев оценки и сопоставления Конкурсных заявок являлось наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения Конкурса в случае:

- расторжения договора заказчиком или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

При наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 настоящей статьи (далее - информация о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, в соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Податель жалобы считает необоснованными действия Заказчика по установлению данного критерия в закупочной документации и экспертной группы по рассмотрению и оценке конкурсных заявок, т.к. не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Учитывая вышеизложенное, указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участники закупки, имеющие различное количество фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, будут оценены без учета количества фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Учитывая изложенное, можно прийти к выводу, что действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего критерий оценки заявок участников закупки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Податель жалобы полагает, что данные доводы подтверждаются:

1. Решением Московского УФАС России №17/96477/20 Решение ФАС России № 223ФЗ-852/20 от 02.11.2020 г. в аналогичной жалобе ПК «Мастер», поданной к ОАО «РЖД» (ссылка на решение <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza/bdf19861-7608-431a-b51b-85c0c78a1007/>).

2. Решением Московского УФАС России по делу № 077/07/00-9643/2020 от 07.06.2020 г. в аналогичной жалобе ООО «ГТ-Алюминотермитная сварка», поданной к ОАО «РЖД» (ссылка на решение <https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/00147b7c-ca00-4e26-9c3c-511765df3aae/>).

3. Решением Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок № 223ФЗ-196/21 от 16.04.2021 г. в аналогичной жалобе ООО «ПИИК»,

поданной к ОАО «РЖД» (ссылка на решение <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza-i-gosudarstvennogo-oboronnogo-zakaza/8a6adf78-fc88-4fe3-abe2-5c0dad1f2517/>).

### **ОАО «РЖД» представило следующие возражения на доводы жалобы.**

При организации и проведении закупок Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочными документациями.

24.06.2022 г. на сайте <http://rts-tender.ru> опубликована документация и извещение о проведении открытого конкурса.

Начальная (максимальная) цена договора по Закупке составляет:

5 554 277,40 руб. без учета НДС, 720 861,60 руб. с учетом НДС.

Дата начала подачи заявок - 24.06.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 04.07.2022 г. в 06:00 ч. московского времени.

Рассмотрение первых частей 13.07.2022 г.

Рассмотрение вторых частей 25.07.2022 г.

Подведение итогов закупки 25.07.2022 г.

Для участия в Закупке подана 1 заявка.

ООО «ПромСтройСервис» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения несогласие с критерием оценки «Наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Заказчик считает довод жалобы необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации оценка заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» осуществляется следующим образом:

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе

урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок».

В составе заявки участника предусмотрено предоставление Сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров по форме, установленной Приложением № 1.3 к конкурсной документации, включающей сведения о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений. Указанная информация используется для проведения оценки по указанному критерию.

Указанный критерий оценки заявок установлен во исполнение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктов 13, 14 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД», а также в полном соответствии с подпунктом 11 пункта 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», предусматривающим возможность установления критерия оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Данный критерий применим в случае выявления факта расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. В случае наличия факта урегулированной претензии со стороны заказчика или третьих лиц к участнику закупки, такие факты не рассматриваются и сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, не уменьшается.

Необходимо отметить, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может привести к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам настоящей процедуры и срыву производственных программ Заказчика.

Таким образом, применяемая оценка по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет выявить недобросовестных исполнителей работ на стадии рассмотрения заявок и дать приоритет исполнителям, имеющим положительный опыт. Заключение договора с недобросовестным исполнителем может привести к срыву сроков оказания услуг по сбору, транспортированию и водоотведению (очистке) жидких бытовых стоков на вокзалах Новосибирской области.

Данный критерий объективно позволяет оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника. Тем самым, при установлении данного критерия ОАО «РЖД» не было допущено каких-либо нарушений действующего законодательства, а также не допущено ограничения количества участников.

При этом законность установления вышеуказанное критерия оценки, в том числе и порядок присвоения баллов, участникам Закупки, подтверждается решением ФАС России от 05.07.2021 № 223ФЗ-334/21.

Так при проведении ОАО «РЖД» конкурса в электронной форме на право заключения договоров поставки средств индивидуальной защиты от термических рисков электрической дуги, поражения электрическим током при работах в зоне наведенного напряжения для нужд ДЗО ПАО «Россети» в 2021-2025 гг. (извещение № 32110259421) в закупочной документации установлен критерий оценки «Деловая репутация и надежность» (пункт 2.2 приложения № 1 к информационной карте).

Также в вышеуказанной закупочной документации установлен порядок оценки по критерию «Деловая репутация и надежность», а именно: «оценивается отсутствие за предшествующие дате вскрытия конвертов 60 месяцев и на момент подведения ее итогов, вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) Участником обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.).

Проверка по указанному критерию осуществляется на основании официальных открытых данных (Картотека арбитражных дел (kad.arbitr.ru).

При отсутствии вышеуказанных решений Участнику начисляется 100 баллов.

При наличии вышеуказанных судебных решений в отношении Участника, он получает оценку 0 баллов».

Учитывая изложенное, участники закупки, обладающие различным количеством вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) будет присвоено одинаковое количество баллов (0 баллов).

При этом комиссия ФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Альянс» признала довод жалобы ООО «Альянс», в части обжалования критерия оценки «Деловая репутация и надежность» необоснованным.

Вместе с тем критерий оценки «Деловая репутация и надежность», установленный ПАО «ФСК ЕЭС» в своей закупочной документации, в части присвоения количества баллов, идентичен критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», установленному Заказчиком при проведении Закупки.

Отличие критерия «Деловая репутация и надежность» от критерия «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» состоит в том, что в соответствии с критерием «Деловая репутация и надежность» оценивается исключительно наличие/отсутствие вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) Участником обязательств по

договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.), в то время как согласно критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» помимо наличия/отсутствия судебных решений также оценивается наличие/отсутствие претензий со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору.

При этом необходимо отметить, что данное различие не влияет на правомерность установления критерия «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» по следующим основаниям.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (ч. 5 ст. 4 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ, ч. 3 ст. 4 КАС РФ). При несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), а в случае принятия к производству - оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 196 КАС РФ). Таким образом, направление претензий в адрес контрагентов, допустивших нарушения исполнения своих обязательств, вытекающих из договора – это обязательное условие для защиты юридическими лицами собственных интересов в дальнейшем в судебном порядке.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между сторонами договора по исполнению обязательств до передачи дела в суд.

По смыслу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается как дополнительная гарантия государственной защиты прав, позволяющая добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины в короткий срок восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение.

Данный вывод подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», в котором указано, что «Под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок)... Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров...».

Учитывая вышеизложенное, в случае наличия спора, вызванного неисполнением обязательств по договору стороны обязаны соблюдать претензионный порядок. При этом в дальнейшем стороны не обязаны обращаться в суд, поскольку претензия может быть урегулирована мирным путем.

Совершение контрагентом по договору действий, указанных в претензии, является выражением согласия со стороны контрагента с направленной претензией и с

наличием факта ненадлежащего исполнения им обязательств по договору.

Кроме того, законность установления вышеуказанного критерия оценки подтверждается Постановлением Девятого арбитражного № А40-116691/2020 (далее — Постановление 9ААС).

Так, в Постановлении 9ААС указано следующее: «Данный критерий установлен в соответствии с подпунктом 11 пункта 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», предусматривающим, что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используется, в частности, критерий наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке данного довода, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ.

Соответственно, Заказчиком правомерно и обоснованно установлен данный критерий оценки, применяемый в равной степени ко всем участникам закупки.

Кроме того, апелляционная коллегия учитывает, что установленный порядок оценки является объективным и позволяет выявить наиболее выгодное предложение участника, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору...».

Вместе с тем правомерность установления вышеуказанного критерия оценки заявок подтверждается также судебной практикой, а именно: постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 по делу № А40-150001/18, от 08.04.2019 по делу №А40- 230367/18, от 10.09.2019 по делу № А40-38659/19, от 28.02.2020 по делу № А40-112558/19.

Также позиция Заказчика подтверждается, сложившейся практикой антимонопольного органа, а именно: решения Санкт-Петербургского УФАС России от 10.02.2022 №№ Т02-86/22, Т02-87/22, Т02- 88/22, Т02-89/22, решение Воронежского УФАС России от 19.05.2022 № 036/10/18.1-478/2022, решение Ростовского УФАС России от 20.05.2022 № 12864/05, решение Челябинского УФАС России от 10.06.2022 № 074/07/3- 1441/2022.

Таким образом, критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» установлен законно и обоснованно.

Кроме того, необходимо отметить, что данный критерий оценки не является критерием допуска к участию в закупке и не нарушает прав участников, а его значимость (небольшой удельный вес) составляет всего 5 баллов, то есть позволяет дать возможность наиболее добросовестным участникам иметь приоритет перед теми, у кого имеются факты не исполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и не направлен на оценку выбора между теми, у кого больше или меньше и каких фактов не исполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств имеется.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из доводов жалобы, Заявителем такие документы не приложены, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Учитывая вышеизложенное, ОАО «РЖД» просит признать жалобу ООО «ПромСтройСервис» необоснованной и снять ограничения с закупки.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

ОАО «РЖД» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД».

24.06.2022 г. на сайте <http://rts-tender.ru> опубликована документация и извещение о проведении открытого конкурса.

Начальная (максимальная) цена договора по Закупке составляет:

5 554 277,40 руб. без учета НДС, 720 861,60 руб. с учетом НДС.

Дата начала подачи заявок - 24.06.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 04.07.2022 г. в 06:00 ч. московского времени.

Рассмотрение первых частей 11.07.2022 г.

Рассмотрение вторых частей 22.07.2022 г.

Подведение итогов закупки 22.07.2022 г.

Одним из критериев оценки и сопоставления Конкурсных заявок являлось наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения Конкурса в случае:

- расторжения договора заказчиком или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур

закупок.

При наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» не является основанием отказа в допуске к участию в Конкурсе и не является препятствием для подачи заявки, в связи с чем ограничение круга участников исключено. Согласно пояснениям ОАО «РЖД», оценка проводится Заказчиком на основании информации, опубликованной на официальном сайте картотеки Арбитражных судов Российской Федерации в сети Интернет [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Соответственно, Заказчиком правомерно и обоснованно установлен данный критерий оценки, применяемый в равной степени ко всем участникам закупки. Кроме того, Комиссия считает, что установленный порядок оценки является объективным и позволяет выявить наиболее выгодное предложение участника, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Данный критерий применяется ко всем участникам закупок в равной мере. Уменьшение суммы баллов, присвоенной заявке участника на одинаковую величину вне зависимости от количества фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения участниками закупок своих обязательств, позволяет поставить всех участников в равное положение и исключить зависимость количества вычитаемых баллов от субъективного мнения заказчика.

Таким образом, при установлении данного критерия ОАО «РЖД» не допущено нарушений действующего законодательства, Положения о закупке, а также не допущены ограничения количества участников. Данный вывод подтверждается судебной практикой (Постановлением Девятого апелляционного арбитражного суда № А40-116691/2020 от 29 апреля 2021 года).

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ПромСтройСервис» (вх. № 9915-ЭП/22 от 04.07.2022 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении торгов в форме открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 932/ОКЭ-ДЖВ/22 на право заключения договора на оказание услуг по сбору, транспортированию и водоотведению (очистке) жидких бытовых стоков на вокзалах Новосибирской области необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.