

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена "15" июля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено "28" июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- Данильченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

в присутствии представителя ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала») <...> (доверенность от 28.12.2010 № ЧЭ-43), в отсутствие ООО «Инвест-Строй» извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения данного дела, рассмотрев дело № 12-04/11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ОАО «МРСК Урала»,

### УСТАНОВИЛА:

ОАО «МРСК Урала» выдало ООО «Инвест-Строй» договор на технологическое присоединение от 08.10.2010 и технические условия от 12.11.2010.

ООО «Инвест-Строй», не согласившись с пунктами 1.4, 1.5.1.2, 1.5.1.3, 1.5.7, 1.6, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.13, 2.1.13.3, 2.1.14, 2.1.17, 2.1.24, 2.2.7, 2.3.2, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 2.4.1, 2.4.6, 2.4.7, 2.4.8, 2.5.1, 2.6.1, 2.6.2, 3.4, 4.3, 4.4, 4.7, 4.9, 4.10, 5.3.3, 5.3.4 договора на технологическое присоединение от 08.10.2010, и с пунктами 2.1, 2.2, 2.5, 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3, 3.4, 7.3 технических условий от 12.11.2010, направило в ОАО «МРСК Урала» соответствующий протокол разногласий от 22.11.2010.

ОАО «МРСК Урала», рассмотрев протокол разногласий от 22.10.2010 путем составления протокола согласования разногласий от 06.12.2010, согласовало следующие пункты договора на технологическое присоединение от 08.10.2010, а именно: 1.4, 1.5.1.2, 1.5.7, 1.6, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.13, 2.4.6, 2.4.7, 2.4.8, 3.2, 3.4, 4.4, 4.7, 4.9, 5.3.4, 5.4, а пункты 1.5.1.3, 2.1.13.3, 2.1.14, 2.1.17, 2.2.7, 2.3.2, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 2.6.1, 2.6.2, 4.10, 5.3.3 указанного договора оставило без изменений, в том числе и пункты технических условий от 12.11.2010, в частности, 2.1, 2.2, 2.5, 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3, 3.4, 7.3 оставило в первоначальной редакции.

В связи с тем, что пункты 1.5.1.3, 2.1.13.3, 2.1.14, 2.1.17, 2.2.7, 2.3.2, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 2.6.1, 2.6.2, 4.10, 5.3.3, 2.1.24 договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и пункты 2.1, 2.2, 2.5, 3.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.3, 3.4, 7.3 технических условий от 12.11.2010 несогласованны со стороны ОАО «МРСК Урала» в редакции ООО «Инвест-Строй», последнее обратилось в Челябинское УФАС России с заявлением на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на технологическое присоединение от 08.10.2010.

Челябинское УФАС России, рассмотрев материалы заявления ООО «Инвест-Строй», пришло к выводу о наличии в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в навязывании невыгодных условий договора на технологическое присоединение от 08.10.2010, а именно, пунктов 2.1.13.3, 2.1.14.

20.07.2010 Челябинское УФАС России приказом № 139 возбудило дело № 12-04/11 по признакам

нарушения ОАО «МРСК Урала» антимонопольного законодательства.

06.07.2011 в Челябинское УФАС России поступило письмо под вх. № 8004 от ООО «Инвест-Строй», в котором последнее сообщило, что пункты 2.1.13.3, 2.1.14 договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 не являются невыгодными для заявителя.

Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии 15.07.2011 пояснила следующее.

Предложенные ОАО «МРСК Урала» условия технологического присоединения основаны на требованиях действующего законодательства, технические условия согласованы системным оператором, следовательно, не могут ущемлять прав заявителя.

ООО «Инвест-Строй» неоднократно обращалось с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающего устройства, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Бр. Кашириных, 133.

Так, по заявке исх. № 626 от 24.06.2010 ОАО «МРСК Урала» заключило с ООО «Инвест-Строй» договор от 02.07.2010 № 0714, который был расторгнут по инициативе заявителя 06.09.2010. Затем ООО «Инвест-Строй» повторно подало заявку на технологическое присоединение от 20.09.2010, на основании которой был заключен договор от 08.10.2010.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции ОАО «МРСК Урала» просит антимонопольный орган принять решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Урала» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09).

В силу положений пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о навязывании хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, невыгодных условий договора своему контрагенту

В соответствии с Законом о защите конкуренции антимонопольный орган не рассматривает разногласия, возникшие в ходе заключения договора, и не разрешает преддоговорные споры (статья 445 Гражданского кодекса РФ), а устанавливает наличие или отсутствие факта нарушения антимонопольного законодательства со стороны лица, занимающего доминирующее положение.

Для квалификации действий ОАО «МРСК Урала» по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы условие договора энергоснабжения являлось для потребителя невыгодным либо не относилось к предмету договора (экономически или технологически не

обоснованное и (или) прямо не предусмотренное нормативным правовым актом).

При этом антимонопольные органы не могут формулировать конкретные условия договора, они не разрешают преддоговорные споры, однако вправе предложить изменить условия договора с тем, чтобы исключить условия, составляющие предмет нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, для того, чтобы квалифицировать действия хозяйствующего субъекта по навязыванию контрагенту невыгодных условий договора как злоупотребление доминирующим положением на рынке не обязательно, чтобы навязываемые условия противоречили требованиям действующего законодательства РФ, указанные условия не должны быть прямо предусмотрены законодательством и должны ущемлять интересы лица.

Проанализировав спорные пункты договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и технических условий от 12.11.2010, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков навязывания невыгодных условий договора на технологическое присоединение по следующим основаниям.

Пункты 1.5.1.3, 2.1.14, 2.3.2, 2.5.1, 2.6.2, 5.3.3 договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и пункты 2.1, 2.2, 2.5, 3.2, 3.21, 3.2.2, 3.2.3, 3.3, 3.4, 7.3 технических условий от 12.11.2010, по мнению Комиссии, не противоречат действующему законодательству и (или) не ущемляют интересы ООО «Инвест-Строй», не налагают на контрагента неразумные ограничения и (или) не ставят необоснованные условия реализации контрагентом своих прав.

ООО «Инвест-Строй» письмом от 06.07.2011 № вх. № 8004 сообщило о том, что пункты 2.1.13.3, 2.1.14 договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 не являются невыгодными для заявителя.

Редакция пунктов договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и технических условий от 12.11.2010, предложенная заявителем в протоколе разногласий от 22.11.2010, прямо не предусмотрена законом или иными правовыми актами.

В связи с чем учитывая положения статьи 421 ГК РФ о свободе договора, не принятие ОАО «МРСК Урала» редакции пунктов договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и технических условий от 12.11.2010, предложенной заявителем в протоколе разногласий от 22.11.2010, не может быть расценено антимонопольным органом как нарушение антимонопольного законодательства, поскольку существует законодательно предусмотренный механизм гражданско-правового регулирования разногласий по поводу включения в договор не предусмотренных законом условий договора на основе равенства сторон путем обращения в суд (статья 445 ГК РФ).

ООО «Инвест-Строй» не представлено доказательств нарушения его прав, равно как и доказательства явной обременительности условий оспариваемого договора, а именно, что пункты 1.5.1.3, 2.1.13.3, 2.1.14, 2.1.17, 2.2.7, 2.3.2, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 2.6.1, 2.6.2, 4.10, 5.3.3, 2.1.24 договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и пункты 2.1, 2.2, 2.5, 3.2, 3.21, 3.2.2, 3.2.3, 3.3, 3.4, 7.3 технических условий от 12.11.2010 являются невыгодными или не относятся к предмету договора на технологическое присоединение от 08.10.2010.

Антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов, в том числе обязать ОАО «МРСК Урала» принять редакцию пунктов договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и технических условий от 12.11.2010, предложенной заявителем в протоколе разногласий от 22.11.2010, так как в полномочия Челябинского УФАС России не входит формулирование условий договора, которые не предусмотрены действующем законодательством (постановление Восемнадцатого апелляционного суда от 31.01.2011 № 18АП-39/201).

Редакция пунктов договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 и технических условий от 12.11.2010, предложенная заявителем в протоколе разногласий от 22.11.2010, не предусмотрена действующим законодательством, поэтому вопрос об изменении условий договора от 08.10.2010 регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, представляют собой отношения между контрагентами, возникшие из договора на технологическое присоединение, не связаны с защитой конкуренции и разрешаются в порядке статьи 445 ГК РФ в Арбитражном суде Челябинской

области.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора на технологическое присоединение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 12-04/11 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «МРСК Урала».

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

А.В. Данильченко

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.