

ИП Евгеньевой Т.В.

454136, г. Челябинск, ул. Ворошилова, д. 53, оф/кв. 186

fwd-glass@mail.ru

ФГУП «Военизированная горноспасательная часть»

115193, г. Москва, ул. Петра Романова,

д. 7, стр. 1

Филиал «Копейский военизированный горноспасательный отряд» ФГУП «ВГСЧ»

456601, Челябинская область,

г. Копейск,

ул. Ленина, 69

spz.vgsch74@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2685/2020

25 ноября 2020 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

– заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>

– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...>

- специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ИП Евгеньевой Т.В. (далее – Заявитель) от 17.11.2020 вх. № 16216 на действия филиала ФГУП «Военизированная горноспасательная часть»

(далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения контрольно-измерительной лаборатории филиала «Копейский ВГСО» ФГУП «ВГСЧ» (извещение № 32009637527), в присутствии представителя ИП Евгеньевой Т.В., в присутствии представителя Заказчика, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи с использованием программы Skype,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ИП Евгеньевой Т.В. на действия филиала ФГУП «Военизированная горноспасательная часть» при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения контрольно-измерительной лаборатории филиала «Копейский ВГСО» ФГУП «ВГСЧ» (извещение № 32009637527).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009637527) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом Закупки является выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения контрольно-измерительной лаборатории филиала «Копейский ВГСО» ФГУП «ВГСЧ».

Начальная (максимальная) цена контракта: 815 419,20 рублей в том числе НДС 20%.

Заявитель в жалобе указал следующее:

12.11.2020 на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено два протокола рассмотрения заявок на участие в запросе котировок 32009637527.

Заявка ИП Евгеньевой Т.В. признана соответствующей требованиям документации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 21.1.24 «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «ВГСЧ» Заказчик обязан в протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме, указать предложения, содержащиеся в заявках на участие в запросе котировок в электронной форме. Заказчик разместил два протокола рассмотрения по закупке, при этом каждый из протоколов не отражает действительную ситуацию по заявкам участников.

Так в частности, в протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе котировок №1903023 по заявке ИП Евгеньевой Татьяны Викторовны указана цена 815 419,20 рублей с НДС. Участник ИП Евгеньева Татьяна Викторовна подала предложение по запросу котировок с ценой 815 419,20 рублей, НДС не предусмотрен. Тем самым Заказчик неверно отразил в протоколе предложение, поданное ИП Евгеньевой Т.В.

Во втором протоколе рассмотрения единственной заявки на участие в запросе котировок в электронной форме приложен по закупке/извещению 32009637927 (1903128) (реестровый номер <...>) от 12.11.2020. Таким образом, Заказчик приложил протокол от другой закупки, то есть не имеющей отношение к настоящей

закупке (извещение № 32009637527).

В соответствии с протоколом № 1903128 видно, что была подана единственная заявка (участником ИП Евгеньева Татьяна Викторовна), таким образом закупка по извещению № 32009637527 в соответствии со статьей 21.1.28 Положения о закупке должна быть признана несостоявшейся, а протокол должен содержать информацию о том, что запрос котировок в электронной форме признан несостоявшимся.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Из пояснений заказчика следует, что действительно графическая копия протокола рассмотрения заявок от 12.11.2020, размещенная в ЕИС имеет опечатку в номере закупки.

Также Заказчик пояснил, что указание в форме протокола, формируемой с помощью функционала электронной торговой площадки, ценовых предложений без слов «с НДС», не представляется возможным, так как в извещении о проведении закупки имеется отметка о том, что цена договора включает в себя НДС.

Изучив представленные материалы по жалобе, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Изучив доводы жалобы Заявителя, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что жалоба Заявителя в части неправомерного установления Заказчиком в документации максимальной цены договора с НДС, подана на положения документации о Закупке.

Согласно извещению № 32009637527, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, дата окончания подачи заявок – 11.11.2020 в 09:00 (МСК).

Жалоба ИП Евгеньевой Т.В. подана в Челябинское УФАС России 17.11.2020.

Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы в указанной части.

Челябинское УФАС России отмечает, что Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2020 по делу № А60-39708/2019 установлено, что обязательных правил для заказчиков, предписывающих уменьшить цену договора на размер НДС, исключить формулировку об НДС либо обязывающих заказчика сформулировать условия документации, подготовить сметы с НДС и сметы без НДС, то есть разработать условия документации и сформировать цену договора в зависимости от применения системы налогообложения участником закупки Закон о закупках не содержит. Сумма НДС обязательна к уплате в соответствующий бюджет Российской Федерации вне зависимости от применяемой системы налогообложения.

С учетом приведенных выше положений Закона о закупках любой участник закупки, в том числе тот, который освобожден от уплаты НДС и применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке. Договор по итогам аукциона заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается договор, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения. Корректировка заказчиком цены договора, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении запроса котировок, а также при заключении государственного или муниципального договора с таким участником размещения закупки не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в проекте договора.

Поскольку в проекте договора, размещенном учреждением при проведении запроса котировок отражено, что цена договора включает в себя НДС, лицо, принявшее участие в закупке, в том числе применяющее упрощенную систему налогообложения, надлежащим образом осведомлено о наличии НДС, верно заключил, что договор должен быть заключен на указанных в проектах условиях.

2. По доводу жалобы Заявителя в части наличия протокола от другой закупки, то есть не имеющей отношение к настоящей закупке. Материалами жалобы установлено и Заказчиком не опровергается факт наличия технической опечатки в графическом протоколе рассмотрения единственной заявки в части указания номера закупки.

При этом, в протоколе, формируемом на электронной торговой площадке данные о номере закупке и участнике закупки, ставшем ее победителем указаны верно.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, указание в графическом варианте протокола рассмотрения единственной заявки на участие в запросе котировок недостоверных сведений о номере закупки произведено в противоречие с принципом информационной открытости, установленном частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно, рассматриваемый довод Заявителя является обоснованным.

3. Изучив протокол единственной заявки на участие в запросе котировок (№ 1903128), Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о наличии технической опечатки в графическом протоколе рассмотрения единственной заявки в части указания участника закупки с идентификационным номером заявки 18.215748.

Согласно пункту 4 части 14 статьи 4 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия.

Таким образом, указание в графическом варианте протокола рассмотрения единственной заявки на участие в запросе котировок недостоверных сведений об участнике закупки произведено в противоречие с принципом информационной открытости, установленном частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно, рассматриваемый довод Заявителя является обоснованным.

В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки, по указанным в пункте 2, 3 настоящего решения обстоятельствам.

4. Изучив довод заявителя относительно непризнания закупки не состоявшейся и не указания этих сведений в протоколе Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;

4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);

5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В соответствии со статьей 21.1.28 Положения о закупке в случае, если по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме комиссия по осуществлению конкурентной закупки отклонила все поданные заявки на участие в запросе котировок в электронной форме или только одна такая заявка признана соответствующей всем требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, запрос котировок в электронной форме признается несостоявшимся.

Графический протокол № 1903128 содержит информацию о признании закупки несостоявшейся.

Следовательно, рассматриваемый довод Заявителя является необоснованным.

5. Изучив довод Заявителя об указании в одном протоколе (формируемом на ЭТП) рассмотрения заявок цены предложения с указанием слов «с НДС», Комиссия

Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Из пояснений Заказчика следует, что начальная максимальная цена договора в извещении о закупке установлена с НДС, что является правом Заказчика. В связи с чем, на электронной торговой площадке при формировании итогового протокола отсутствует возможность его коррекции в части указания ценовых предложений участников без НДС.

Поскольку функционал электронной торговой площадки не позволяет при формировании протокола, с учетом наличия отметки в извещении о закупке о начальной максимальной цене договора с учетом НДС, указать ценовые предложения участников закупки, поданных без НДС, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений положений Закона о закупках в указанной части.

Помимо прочего, как указано Заказчиком, в графической копии протокола рассмотрения заявок от 12.11.2020 (№ 1903128) имеется информация о ценовых предложениях участников закупки, поданных без учета НДС.

В соответствии с пунктом 33 Положения для размещения в ЕИС протоколов, составленных в ходе закупки, представитель заказчика в ЕИС выбирает форму протокола из имеющихся в ЕИС форм протоколов или корректирует имеющуюся в ЕИС форму протокола в соответствии с положением о закупке и (или) размещает электронный вид протокола.

Пунктом 35 вышеназванного раздела предусмотрено, что протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

Согласно пункту 9 Положения существуют следующие виды представления информации, в том числе протоколов:

- сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом ЕИС;
- сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид);
- файл с графическим образом оригинала документа (далее – графический вид).

Таким образом, заказчик в ходе закупок должен размещать в ЕИС протокол, сформированный посредством функционала ЕИС, и (или) электронный вид протокола, а также графический вид протокола.

Следовательно, действия Заказчика по размещению двух протоколов рассмотрения заявок не противоречат Положению и Закону о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений

(нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Евгеньевой Т.В. на действия закупочной комиссии ФГУП «Военизированная горноспасательная часть» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения контрольно-измерительной лаборатории филиала «Копейский ВГСО» ФГУП «ВГСЧ» (извещение № 32009637527) обоснованной.

2. Признать действия Заказчика по указанию в графическом варианте протокола рассмотрения единственной заявки на участие в запросе котировок недостоверных сведений о номере закупки и участнике закупки, противоречащими принципу информационной открытости, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении порядка организации и проведения закупки.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

1.

<...>