ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

20.12.2012 Дело № 9362/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>
рассмотрев дело № 9362/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Диалан» (далее - ООО «Диалан») на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» при проведении запроса котировок № 0368100007512000444 на поставку инструментов колющих для нужд учреждения в 4 квартале 2012года (начальная (максимальная) цена контракта – 80 350,80 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 11.12.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10698 от 13.12.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Диалан» на действия заказчика при проведении указанного запроса котировок.
Содержание жалобы составляет указание на следующее.
ООО «Диалан» 07.12.2012 года в 17:11 была подана котировочная заявка в форме электронного документа, подписанного электронно-цифровой подписью, в полном соответствии с действующим законодательством с соблюдением всех необходимых требований, установленных ст. 44 Закона о размещении заказов.
Электронное письмо было отправлено с адреса dialan-kzn@mail.ru, находящегося на почтовом сервере mail.ru, на адрес dgbl@vinf.ru. Как указывает заявитель, письмо о том, что электронное сообщение ООО «Диалан» не было доставлено до получателя, обществом получено не было.
Однако, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0368100007512000444-1 от 11.12.2012 г. котировочная заявка ООО «Диалан» отсутствовала, победителем в проведении запроса котировок было признано ООО «НИКО-Мед» с предложением о цене контракта 60 900,00 руб.
Согласно п. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая

цена товаров, работ, услуг.
По мнению заявителя, котировочная заявка ООО «Диалан» содержала наиболее низкую цену товаров - 48 427,00 руб. Однако, по причине того, что заявка Общества не была включена в журнал регистрации поступления котировочных заявок, как следствие, она не была рассмотрена единой комиссией.
Таким образом, по мнению заявителя, отсутствие котировочной заявки ООО «Диалан» в протоколе № 0368100007512000444-1 является следствием неправомерных действий (бездействия) заказчика.

На заседании Комиссии 19.12.2012 г. представитель ООО «Диалан» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

На заседании Комиссии 19.12.2012 г. представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 10922 от 19.12.2012 г.), содержащие указание на следующее.
17.12.2012 г. заказчиком получено уведомление о поступлении жалобы на действия единой комиссии. Содержание жалобы составило указание на то, что была нарушена процедура приема котировочных заявок, в связи, с чем заявитель был лишен возможности участия в проведении запроса котировок.
Заказчик считает, что единой комиссией Закон о размещении заказов нарушен не был. В соответствии с п. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. В соответствии с п. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком.
Согласно протоколу № 0368100007512000444-1 от 11.12.2012 г. к сроку окончания подачи котировочных заявок было предоставлено 5 заявок, которые отражены в журнале регистрации поступления котировочных заявок: 05.12.2012 в 13:03 поступила заявка под номером 1 от «Рокада-Мед- 4»; 10.12.2012 в 09:22 поступила заявка под номером 2 от ИП Евтухина, 10.12.2012 в 10:11 поступила заявка под номером 3 от ООО «Фортуна»; 10.12.2012 в 11:26 поступила заявка под номером 4 от ООО «ВолгаМед»; 10.12.2012 в 11:35 поступила заявка под номером 5 от ООО «НИКО-Мед». Котировочная заявка от ООО «Диалан» на электронную почту dgbl@vinf.ru не поступала. Электронная почта проверяется специалистом ежедневно и всегда непосредственно перед рассмотрением котировочных заявок по каждому запросу котировок. Также как отмечает заказчик, заявитель не подтвердил доставку заявки именно заказчику, о чем свидетельствует отсутствие отчета о доставке документа (его прочтении).
Кроме того, устно представитель заказчика сообщила о том, что заказчиком 18.12.2012 г. был направлен запрос в адрес Димитровградского филиала ООО «Саха-Белком» о предоставлении указанного журнала за 07.12.2012 г. От Димитровградского филиала ООО «Саха-Белом» 18.12.2012 г. в адрес заказчика поступил ответ об отсутствии возможности предоставления указанной информации в связи с тем, что на момент обращения, интересующие записи уже были удалены из журнала, так как в журнале событий данные хранятся за текущие и предыдущие трое суток, после чего удаляются.

Член единой комиссии на заседании Комиссии 19.12.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, поддержала пояснения заказчика.

В рассмотрении дела объявлялся перерыв до 14:45 20.12.2012 г. для документального анализа материалов дела.

ООО «Диалан» представило дополнительные пояснения (вх. № 10930 от 20.12.2012 г.), содержащие указание на следующее.
Как указывает заявитель, на скриншотах, представленных заказчиком, не указан почтовый ящик, принявший входящие письма.
В папке «Удаленные» значатся 3 письма, следовательно, о наличии функционала удаления писем заказчику известно, соответственно письма, в том числе заявка ООО «Диалан», могли быть удалены. Программа Outlook Express легко позволяет удалять письма и очищать ящик.
Более того, представленные заказчиком скриншоты не являются журналом работы почтового сервера. Таким образом, по мнению заявителя, заказчиком не представлены доказательства того, что котировочная заявка ООО «Диалан», поданная в форме электронного документа подписанного электронно-цифровой подписью, не была доставлена на адрес dgbl@vinf.ru.
Также заявитель обращает внимание на то, что согласно ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается. Следовательно, ООО «Диалан», не имело права направлять котировочную заявку повторно, т.к. они были бы отклонены.
Согласно ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов в случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Таким образом, обязанность подтверждения получения заявки лежит полностью на заказчике.

На заседание Комиссии 20.12.2012 г. заказчиком был представлен скрин-шот удаленных писем.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Диалан» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.
В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.
В извещении о проведении запроса котировок № 0368100011712000010 дата и

время окончания срока подачи котировочных заявок указана 10.12.2012 г. в 12:00.
Согласно материалам дела 07.12.2012 г. в 17:11 ООО «Диалан» в адрес заказчика по электронной почте dgbl@vinf.ru была направлена котировочная заявка на участие в указанном запросе котировок.
В соответствии с журналом регистрации поступления котировочных заявок по указанному запросу котировок в адрес заказчика поступило 5 котировочных заявок: 05.12.2012 г. в 13:03 от ООО «Рокада-Мед- 4»; 10.12.2012 в 09:22 от ИП Евтухина В.В.; 10.12.2012 в 10:11 от ООО «Фортуна»; 10.12.2012 в 11:26 от ООО «ВолгаМед»; 10.12.2012 в 11:35 от ООО «НИКО-Мед».
Вместе с тем, согласно пояснениям заказчика, а также скрин-шотам с электронной почты dgbl@vinf.ru, указанной в извещении о проведении запроса котировок № 0368100007512000444, котировочная заявка ООО «Диалан» в адрес заказчика по электронной почте не поступала. Кроме того, в материалах дела отсутствует доказательство получения письма заказчиком (отчета о прочтении электронного письма).
Учитывая, что доказательств получения заказчиком котировочной заявки ООО «Диалан» отсутствуют, Комиссия Ульяновского УФАС России не имеет оснований квалифицировать действия заказчика как нарушение Закона о размещении заказов.
Следовательно, жалоба ООО «Диалан» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Диалан» необоснованной.
<….>
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.