

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13958/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии <.....>; ООО «БС Консалтинг», в отсутствие представителей ООО «Фиттбер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/47081/21,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия оператора электронной торговой площадки - ООО «БС Консалтинг» при проведении ООО «Фиттбер» аукциона по реализации имущества должника (извещение № 230721/49176128/02, лот 4 (далее-Торги).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

В адрес Московского УФАС России 11.08.2021 ООО «Фиттбер» (далее — Организатор торгов) было направлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы (вх. № 68167-ЭП/21 от 11.08.2021).

Комиссия Московского УФАС России, рассмотрев указанное

ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Организатора Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Организатором торгов 23.07.2021 опубликовано извещение № 230721/49176128/02, лот № 4 о проведении Торгов.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок — 05.08.2021.

Из жалобы Заявителя следует, что 04.08.2021 была совершена попытка подать заявку на участие в Торгах посредством ЭТП <http://bs-torgi.ru/>.

Аукцион № 73507 лот № 4 Кв-ра: МО, г. Звенигород, пер. Зареченский, д.27, кв.86, пл.34,4 кв.м.,кн 50:49:0000000:1205 НЦ 2152240,8 рублей. Согласно Регламенту ЭТП стоимость участия на Торгах составляет — 80 000 рублей. Заявитель 28.06.2021 в качестве обеспечительного платежа внес на счет 80 000 рублей, который был зачислен на лицевой счет участника. 04.08.2021 функционал ЭТП не позволил подать заявку на участие в процедуре ввиду недостаточного наличия средств на счете Заявителя.

Оператор электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению об оставлении жалобы без рассмотрения на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссией установлено, что доводы Заявителя связаны с взысканием внесенного обеспечительного платежа в размере 80 000 рублей.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица. В связи с изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11

Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как пояснил Оператор электронной торговой площадки, возврат денежных средств был произведен на основании заявления Заявителя принятого ЭТП 21.07.2021 в 17:51:55.

Относительно довода Заявителя об отсутствии возможно участия в Торгах ввиду недостаточности денежных средств на счете Оператор электронной торговой площадки пояснил, что в соответствии с Регламентом ЭТП в случае, если свободных средств недостаточно для участия в процедуре Оператор ЭТП вправе заблокировать подачу Заявки на участие в Торгах до внесения обеспечительного платежа. 05.08.2021 на адрес электронной почты Оператора ЭТП от Заявителя поступило требование о срочном возврате денежных средств, соответственно Заявитель знал, что у него отсутствовали денежные средства на своем лицевом счете.

Кроме того, Комиссией было установлено, что Заявителю Оператором ЭТП был произведен возврат денежных средств, что подтверждается Платежным поручением от 29.07.2021 № 040060.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу <.....> на действия оператора электронной площадки ООО «БС Консалтинг» при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/47081/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.