

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/40-2017

13 июня 2017 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2017 года

Полный текст решения изготовлен 13 июня 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

в составе: <...>

рассмотрев жалобу М. (далее - в т.ч. заявитель) на действия арбитражного управляющего К.,

в присутствии представителя М. по доверенности от 26.05.2017 Т.,

в отсутствие арбитражного управляющего К. извещен,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступила жалоба М. (вх. № 3184 от 26.05.2017) в отношении арбитражного управляющего К. на нарушения, допущенные им при организации, проведении и определении победителя торгов по продаже имущества должника: нежилого помещения, площадью 66,2 кв. м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, Кабанский район, с. Выдрино, ул. Пионерская, <...>.

Из жалобы М. следует, что на участие в данных торгах поступило две заявки от М. и А. Победителем торгов признан А.

М. считает проведение данных торгов незаконным, так как при составлении протокола электронная площадка выдает арбитражному управляющему К. данные об участниках и заявленных суммах, в связи с чем, К., заранее знал о той цене, которую указали участники торгов, что создало предпосылки для злоупотребления со стороны арбитражного управляющего. К. заранее зная предложения по цене имущества М. в размере 60 111 руб., изменил сумму А. в протоколе № 4 о результатах проведения торгов, для признания А. победителем, нарушив антимонопольное законодательство, изменил на ту же сумму, предложенную М.

М. считает, что К., имея заинтересованность, вступил в предварительный сговор с А. и указал в протоколе о результатах торгов одинаковый размер суммы, что повлияло на результаты торгов. Своими незаконными действиями арбитражный

управляющий нарушил принципы здоровой конкуренции, так как М. считает невозможным абсолютное совпадение ценовых предложений. Так же свои доводы М. обуславливает тем, что ранее А. участвовал в данных торгах; доказательством сговора является то, что участник торгов А., является родственником собственника продаваемого имущества А.

Противоправные действия К. и А. нарушают положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, целью которых являлось обеспечение победы А.

Жалоба М. была принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение жалобы состоялось 06.06.2017 и 13.06.2017.

06.06.2017 принятие решения по жалобе М. было отложено на 13.06.2017 на основании статьи части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в целях проверки заявленного представителем М. довода о том, что А. и А. являются супругами.

На заседаниях Комиссии представитель М. жалобу поддержал в полном объеме, просил признать ее обоснованной. Т. изложил доводы так же, как они изложены в жалобе.

Организатор торгов – К. с жалобой не согласился, просил признать её необоснованной и изложил свои доводы так, как они изложены в письменном отзыве на жалобу М. (вх. № 3318 от 01.06.2017).

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев жалобу, выслушав доводы сторон, установила следующее.

К., являясь финансовым управляющим А., действующий на основании решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 10.05.2016 по делу № А 10-1853/2016 и на основании Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества А. организовал проведение торгов по продаже имущества должника - нежилого помещения, площадью 66,2 кв. м., расположенного по адресу: Республика Бурятия, Кабанский район, с. Выдрино, ул. Пионерская, <...>.

Торги проводились в электронной форме на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» путем проведения открытых торгов в форме аукциона с предложением по цене имущества должника.

В целях объективного рассмотрения жалобы Бурятское УФАС России запросило у электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» информацию, из которой установлено следующее.

Торги по продаже имущества А. были объявлены в следующие периоды времени: 02.03.2017-11.04.2017, 12.04.2017-16.04.2017, 17.04.2017-21.04.2017, 22.04.2017-26.04.2017, 27.04.2017-01.05.2017, 02.05.2017-06.05.2017, 07.05.2017-11.05.2017, 12.05.2017-16.05.2017, 17.05.2017-21.05.2017.

На объявленные в период со 02.03.2017-16.05.2017 торги по продаже имущества должника ни одной заявки не поступило, что подтверждается протоколами об определении участников торгов. Следовательно, довод жалобы М. в части того, что

ранее А. принимал участие в торгах по продаже имущества А., является несостоятельным.

Комиссией установлено, что на участие в торгах, проходивших в период с 17.05.2017 по 21.05.2017, поступило 2 заявки: заявка А. поступила 18.05.2017 в 13 час. 28 мин.; заявка М. поступила 21.05.2017 в 08 час. 55 мин., что подтверждается журналом регистрации поступивших заявок в электронном виде.

Заявки М. и А. содержали одинаковую цену в размере 60 111,00 руб., что подтверждается заявками на участие в торгах.

В соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» торги по продаже имущества должника проводятся в электронной форме, заявки на участие в торгах подаются в форме электронного документа на электронную торговую площадку и лишь в последующем направляются организатору торгов, что исключает возможность того, что арбитражному управляющему было заранее известно о ценовом предложении М. и А. в целях внесения недостоверных сведений в протокол подведения итогов торгов.

Арбитражный управляющий до начала заседания, состоявшегося 13.06.2017, в опровержение доводов представителя М. направил свидетельство о заключении брака № <...>, согласно которому А. не является супругом должника – А.

Доказательств того, что А. состоит в родственной связи с А., М. не представлено.

Довод М. о наличии в действиях А. и арбитражного управляющего К. признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции является несостоятельным.

Так, статьей 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции предусмотрен конкретный субъектный состав, на который распространяется действие указанной нормы. Арбитражный управляющий К. к перечисленным субъектам не относится.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьями 18.1

РЕШИЛА:

Признать жалобу М. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации.