Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Авторитет» (ИНН 1006005007, ОГРН 1021000920808, юридический адрес: (***)), по факту нарушения требований статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате времени и месте рассмотрения дела представителя ООО «Авторитет»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Карельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 29.08.2017 по делу №03-02/24-2017 реклама, распространённая в газете «Мой город Сегежа» №16 (577) от 27.04.2017, была признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования статьи 16 ФЗ «О рекламе», в части размещения текста рекламы в периодическом печатном издании без пометок «реклама» или «на правах рекламы».

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Статьей 16 ФЗ «О рекламе» определено, что размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок пять процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке, и в выходных

данных которых содержится информация о такой специализации.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о средствах массовой информации), под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год.

Газета «Мой город Сегежа» на момент выхода рассматриваемого номера газеты (№16 от 27.04.2017) имело Свидетельство о регистрации СМИ от 19.12.2005 ПИ № ФС2 – 7865, из которого следует, что газета является периодическим печатным изданием с примерной тематикой и (или) специализацией: информационная: общественно – политическая жизнь района; реклама (не более 40%).

Однако, как отмечено выше, газета «Мой город Сегежа» является периодическим печатным изданием, не специализирующимся на сообщениях и материалах рекламного характера, следовательно, размещенная реклама в таком издании должна сопровождаться пометкой «реклама» или «на правах рекламы».

Карельское УФАС России при осмотре оригинала выпуска газеты «Мой город Сегежа» от 27.04.2017 №16 установило, что каждый рекламный блок в периодическом печатном издании не сопровождается пометкой «реклама» или «на правах рекламы», что свидетельствует о распространении рекламы в данном выпуске газеты с нарушением требований статьи 16 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, Управлением установлено, что на первой странице газеты «Мой город Сегежа» указано, что данное СМИ является рекламно-информационной газетой. Данная информация не соответствует сведениям, отраженным в Свидетельстве о регистрации СМИ от 19.12.2005 ПИ № ФС2 – 7865, в связи с чем является недостоверной.

Таким образом, в результате проведенного анализа содержания выпуска СМИ – газеты «Мой город Сегежа» от 27.04.2017 №16 установлено нарушение требований статьи 16 ФЗ «О рекламе», выразившиеся в размещении рекламы в периодическом печатном издании без сопровождения пометками «реклама» или «на правах рекламы».

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных статьей 16 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с

использованием любых средств.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение статьи 16 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы в периодическом печатном издании содержится в действиях лица, осуществившего ее распространение – ООО «Авторитет».

Исходя из вышеизложенного в действиях ООО «Авторитет» (ул. Советская, д.6, г. Сегежа, РК, 186420) установлено событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса в виде административного штрафа для должностного лица в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

По факту совершенного административного правонарушения 24.01.2018 в адрес ООО «Авторитет» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении 14.02.2018 в 15 часов 00 минут.

ООО «Авторитет» в письме от 02.02.2018 №4 (вх. 13.02.2018 №524) признает вменяемое обществу нарушение.

14.02.2018 в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте составления протокола представителя ООО «Авторитет» составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 14.02.2018 настоящее дело было назначено к рассмотрению на 28.02.2018 в 15 часов 00 минут. Указанное определение было получено ООО «Авторитет» 19.02.2018 (согласно почтовому уведомлению).

ООО «Авторитет» письмом от 21.02.2018 (вх. от 26.02.2018 №900) заявило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении №03-03/02-2018 в отсутствие представителя.

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами

субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

ООО «Авторитет» не представило в материалы дела объективных доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения положений законодательства Российской Федерации о рекламе по независящим от него обстоятельствам.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Размещение рекламы, несоответствующей требованиям законодательства, является длящимся правонарушением, датой его обнаружения является дата установления обстоятельств размещения рекламы – 27.04.2017 (дата выпуска газеты «Мой город Сегежа»).

Предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной на момент вынесения постановления не истек.

Доказательствами по делу являются материалы дела №03-02/24-2017, возбужденного Карельским УФАС России по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства принимается добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также тот факт, что ООО «Авторитет» при рассмотрении настоящего дела признал факт нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Вместе с тем, следует отметить, что в силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба устанавливается предупреждение.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ (часть 3 статьи 3.4. КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

ООО «Авторитет» вышеуказанное административное правонарушение совершено впервые, в результате совершенного правонарушения не причинён вред, а также не возникло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, либо других негативных последствий. Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ, ООО «Авторитет» относится к категории микропредприятие.

Учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения должностное лицо Карельского УФАС России полагает возможным назначить ООО «Авторитет» административное наказание в виде предупреждения.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «Авторитет» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить ООО «Авторитет» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, административное наказание в виде предупреждения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьёй 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>