

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ФАГ «Результат»

Резолютивная часть решения оглашена: 26.07.2021  
Санкт-Петербург

Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 28.07.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 26.07.2021 № 345, в составе:

<...>. – заместитель руководителя, председатель Комиссии,

<...> – заместитель начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии,

в присутствии представителей:

АО «218 АРЗ» <...>, <...>,

ООО «ФАГ «Результат» <...>

рассмотрев, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу ООО «ФАГ «Результат» на действия АО «218 АРЗ»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Финансовая аналитическая группа «Результат» (далее – ООО «ФАГ «Результат», Заявитель) (вх. № 8125 от 15.07.2021) на действия Акционерного общества «218 авиационный ремонтный завод» (далее – АО «218 АРЗ», Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание комплекса услуг по организации и проведению юбилейного мероприятия Заказчика с начальной ценой договора 12 263 819 руб. (извещение № 32110280450).

По мнению Заявителя, действия Заказчика противоречат принципам, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), таким как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и принципам, установленным частью 6 статьи 3 Закона о закупках в части не применения в равной степени ко всем участникам закупки, требований, предъявляемых к участникам закупки, критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. А именно, нарушение выразилось в следующем.

В соответствии с Протоколом № 1609-5 от 09.07.2021, заявке № 254893 от 15.06.2021, принадлежащей Заявителю, были выставлены баллы, несоизмеримо низкие по сравнению с баллами, выставленными заявке участника с идентификационным № 253967, а именно: критерий оценки 3 «Квалификация участника закупки» Заявителя был оценен закупочной комиссией Заказчика в 5 баллов (без учёта коэффициента значимости критерия), тогда как количество присужденных баллов по заявке участника с идентификационным № 253967 составило 100 баллов (без учёта коэффициента значимости критерия).

В составе второй части заявки Заявитель предоставил требуемые документы. Касательно пунктов 10 и 11 Приложения 3 к информационной карте Документации о закупке были предоставлены в составе справки о кадровых ресурсах по форме, установленной в подразделе 7.5, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых специалистов), а именно: портфолио, с указанием требуемого опыта, указания названия ВУЗов законченных специалистами и перечнем проведённых мероприятий

специалистами планируемыми к привлечению для исполнения контракта, в случае победы Заявителя в конкурсе.

Далее, по мнению Заявителя, требования в составе заявки по предоставлению надлежащим образом заверенных копий трудовых книжек и/или трудовых договоров и/или договоров (соглашений) гражданско-правового характера с лицами, привлекаемыми (планируемыми к привлечению) участником закупки к исполнению обязательств по договору, а так же копии грамот, дипломов, благодарностей и прочих наградных документов, являются необоснованно завышенными, поскольку такие кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки.

Вместе с тем, как полагает Заявитель, отсутствие у участника закупки на момент подачи заявки указанного персонала, договоров и подтверждающих документов, указанных в пунктах 10 и 11 Приложения 3 к информационной карте Документации о закупке, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, а напротив указанные требования налагают дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе, а также ограничивают количество участников закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что сотрудничает, в том числе с привлечёнными специалистами, по договорам (соглашениям) гражданско-правового характера, заключающими договоры на выполнение услуг уже под конкретное выигранное в конкурсе мероприятие.

По мнению Заявителя, заключение договоров гражданско-правового характера без конкретно прописанных услуг, названия мероприятия и сроков выполнения услуг по договору является фикцией.

Указанные специалисты в справке о кадровых ресурсах поданной в составе заявки № 254893 от 15.06.2021, принадлежащей Заявителю периодически привлекаются Заявителем для проведения Всероссийских мероприятий, проводимых нашей организацией и являются высококлассными специалистами, с большим опытом работы по проведению культурно-массовых мероприятий и имеющих профильное образование, как указано в их портфолио. Не у всех имеются грамоты, дипломы, благодарности и прочие наградные документы, что никак не свидетельствует о их непрофессионализме и

не уменьшает количество и качество реализованных ими мероприятий, указанных в Справке о кадровых ресурсах. Достоверность указанных данных в Справке о кадровых ресурсах Заявитель гарантирует и несёт за это ответственность.

На основании изложенного, Заявитель считает необоснованными результаты Протокола № 1609-5 от 09.07.2021.

Уведомлением от 16.07.2021 № 04/539 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «ФАГ «Результат», рассмотрение жалобы назначено на 26.07.2021.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19), на основании распоряжения Управления делами Правительства Ленинградской области от 05.10.2020

№ УД 6-11932/2020, жалоба рассмотрена в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителей.

Рассмотрев доводы жалобы, возражения на жалобу, представленные материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 4.19.5 Документации о закупке, оценка и сопоставление заявок производится закупочной комиссией на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений.

В частности, по критерию 3 «Квалификация участника закупки» Заявителю присвоено 5 баллов из расчета баллов по подкритериям 1 и 2, в соответствии с требованиями, установленными пунктом 18 Информационной карты и пунктом 3.1 Приложения 2 с учетом следующих особенностей:

При оценке подкритерия 1 «Обеспеченность кадровыми ресурсами» учитываются только указанные в документации специалисты:

- Технический директор -1 ед.;
- Режиссер-постановщик -1 ед.;
- Художник-постановщик / дизайнер / сценограф -1 ед.;

- Ведущий (пол мужской) -1 ед.;
- Ведущий (пол женский) -1 ед.

Заявитель предоставил Справку с перечнем специалистов, из которых требованиям подкритерия отвечают 2 (две) единицы:

- Оператор постановщик в кино;
- Режиссёр кино и телевидения;
- Режиссёр театра;
- Режиссёр массовых праздников;
- Дизайнер графический.

Отсутствие в списке технического директора и ведущих, учитывая специфику Технического задания к закупочной документации, имеет решающее значение в части качества проводимого мероприятия.

Достоверность данных о сотрудниках, перечисленных в Справке о кадровых ресурсах Заявителя, и их готовности участвовать в организации праздника, не может быть установлена и проверена Заказчиком никакими другими доступными и законными способами, кроме наличия подтверждающих документов (пункт 10 Приложения 3 Информационной карты), а именно:

- надлежащим образом заверенных копий трудовых книжек и/или трудовых договоров и/или договоров (соглашений) гражданско-правового характера с лицами, привлекаемыми (планируемыми к привлечению) участником закупки к исполнению обязательств по договору;

- дипломов о высшем/среднем профессиональном образовании;

- трудовых договоров и (или) трудовых книжек и (или) гражданско-правовых договоров и портфолио, подтверждающих наличие требуемого опыта по каждому специалисту.

Заявитель предоставил 1 (один) диплом о высшем образовании и 1 (один) диплом о прохождении краткосрочных курсов, но не предоставил иные документы (копий трудовых книжек и/или трудовых договоров и т.д., за исключением портфолио), и, таким образом, не подтвердил достоверность данных о перечисленных специалистах для возможности принятия их к оценке.

Таким образом, по подкритерию 1 «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Заявителю присвоено 0 баллов. Участнику № 253967, предоставившему все перечисленные выше документы по всем принимаемым к учету специалистам, присвоено 50 баллов.

По подкритерию 2 «Репутация участника» Заявителю путем применения следующей формулы, установленной пунктом 3.2 Порядка оценки:

$C2 = ((K_i / K_{max}) \times 100) \times KЗП$ , где:

$C2$  - значение в баллах по подкритерию «Репутация участника», скорректированное с учетом значимости.

$K_{max}$  – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (общее количество представленных наградных документов, равное **10** (десять наград, представленных участником №253967))

$K_i$  – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается, равная **1** (одна награда, представленная Заявителем)

$KЗП$  – коэффициент значимости подкритерия, равный 0,5.

Было присуждено 5 баллов (1 награда).

Участнику № 253967, предоставившему 10 наград, присвоено 50 баллов.

Результат общей оценки по критерию 3 «Квалификация участника» без учета значимости:

- общее количество баллов Заявителя – 5 баллов,
- общее количество баллов участника № 253967 – 100 баллов.

По доводам Заявителя о необоснованно завышенных требованиях в составе заявки и наложении дополнительных финансовых обязательств на участника закупки Комиссия пришла к следующему.

Заявитель, принимая участие в закупке, подтвердил свое согласие участвовать в вышеуказанной закупке на условиях, установленных извещением, документацией о закупке, регламентом ЭТП и Положением о закупке, что и задекларировал в своей заявке.

Предоставление подтверждающих наличие кадровых ресурсов документов для целей оценки и сопоставления заявок являлось одним из требований. Из чего следует, что Заявитель с ним согласился. То есть, на момент подачи заявки Заявителю данное требование не

казалось завышенным. Подача жалобы на указанные требования не во время проведения процедуры, а после её завершения, ухудшает положение Заказчика в связи с вынужденной отсрочкой заключения договора на организацию юбилейного мероприятия, сроки которого не могут быть перенесены без риска потери актуальности и деловой репутации Заказчика.

Кроме того, Комиссия не принимает во внимание ссылки Заявителя на решение ФАС России от 11.10.2019 №223ФЗ-974/19 и решение ФАС России от 09.08.2017 №223ФЗ-791/17 в отношении квалификационных требований к участникам закупки в установлении Заказчиком критериев оценки, поскольку они не применимы к рассматриваемому случаю.

Заявитель подменяет понятие «квалификационные требования» на понятие «критерии оценки».

По доводу Заявителя об ограничении количества участников закупки, Комиссия делает вывод о том, что нестоимостные критерии оценки, установленные в Приложении 2 к информационной карте Документации о закупке, не являются обязательными квалификационными требованиями к участникам, то есть не являются условиями допуска, следовательно, не ограничивают возможность участия в конкурсе участников.

Непредоставление документов, требуемых в соответствии с пунктами 10 и 11 Приложения 3 к информационной карте Документации о закупке, не является основанием для отклонения участника. Документы предоставляются участниками исключительно для целей оценки и сопоставления заявок.

По доводу Заявителя о том, что отсутствие у участников кадрового состава необходимой квалификации, а также отсутствие у участника наград не повлияет на качество исполнения договора, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.10 Приложения 6 Положения (Методические рекомендации по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке) лучшим предложением по критерию «Квалификация участника» признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

Также Комиссия обращает внимание на то, что согласно пункту 16

статьи 3.2 Закона о закупках и пункту 6.5.2 Положения, победителем закупки, проводимой в форме конкурса, признается участник, заявка на участие в закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным Документацией о закупке, и заявка, окончательное предложение, которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в Документации о закупке о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Относительно довода Заявителя о ценовом предложении Комиссия сообщает, что в соответствии с нормами законодательства и ЕПоЗ ГК «Ростех», проведение закупки в форме конкурса предусматривает выбор победителя по совокупности критериев оценки, главным, но не единственным из которых является ценовое предложение.

Заявитель, оперируя принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, не принимает во внимание, что проведение закупки в форме конкурса обеспечивает выбор в результате оценки и сопоставления заявок на участие в закупке поставщиков не только по минимальному ценовому предложению, но и в разрезе исполнения договора наилучшим образом и минимизации рисков его ненадлежащего исполнения и/или юридических, репутационных рисков.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФАГ «Результат» на действия АО «218 АРЗ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание комплекса услуг по организации и проведению юбилейного мероприятия Заказчика с начальной ценой договора 12 263 819 руб. (извещение № 32110280450), **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

>

<...>

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.