

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/04

16 января 2009 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия) в составе: Председателя комиссии – Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления; Членов комиссии: Мрачко М.В. – начальника отдела; Руцевича А.Р. – ведущего специалиста-эксперта;

при участии: представителя ГУ «Управление капитального строительства Северного флота» Бокучавы К.Д. – начальника ГУ УКС СФ;

рассмотрев жалобу № 06-14/04 ООО «Капитал» на действия аукционной комиссии – ГУ «Управление капитального строительства Северного флота» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ,  
УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательских работ (далее – открытый аукцион) было размещено на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Открытый аукцион проводился по двум лотам:

Лот №1 - ГЛ-19 «Реконструкция ДОЛ «Североморец» в г. Геленджике Краснодарского края» начальная (максимальная) цена контракта – 12 454 589 рублей,

Лот №2 - 2/5-510 «Площадка разворачивания КТС «Улитка» в Мурманской области» начальная (максимальная) цена контракта – 12 775 906. Рублей.

На участие в открытом аукционе по лоту №1 было подано 2 (две) заявки (ООО «Капитал», ООО «711 Военпроект»).

На участие в открытом аукционе по лоту № 2 была подана 1 (одна) заявка ООО «НПО ИЦЕБ».

По лоту № 1 заявка ООО «Капитал» была отклонена как не соответствующая требованиям аукционной документации.

По мнению заявителя, отказ в допуске к участию в открытом аукционе нарушает права и законные интересы и вынесен с нарушением действующего законодательства.

В жалобе заявитель просит разобраться и принять соответствующие меры в отношении действий аукционной комиссии.

Жалоба ООО «Капитал» была подана в Санкт-Петербургское УФАС 23.12.2008 г. в соответствии с требованиями и в сроки, установленные Законом о размещении заказов, но была направлена в Мурманский УФАС по месту проведения аукциона, получена 11.01.2009г.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки Комиссия установила:

В соответствии с требованиями части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе.

В проекте государственного контракта не предусмотрено привлечение исполнителем субподрядчиков по согласованию с заказчиком, однако данная возможность предусмотрена извещением и аукционной документацией.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 3 статьи 38 Закона о размещении

заказов.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 081121/003256/134 от 14.12.2008г. аукционная заявка ООО "Капитал" была отклонена по причине: «в составе лицензии отсутствует разрешение на выполнение части требуемых проектных работ. В выписке ЮГРЮЛ в п.п. 53-62 не указаны виды деятельности связанные с проектными работами».

Из представленных материалов следует, что ООО "Капитал" в составе аукционной заявки представил выписку из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

В соответствии Федеральным законом от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 № 438 «О едином государственном реестре юридических лиц» единый государственный реестр является федеральным информационным ресурсом, в котором содержатся сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц и иные сведения о юридических лицах. ЕГРЮЛ не является документом, дающим право осуществлять тот или иной вид деятельности в соответствии с законодательством РФ.

Следовательно, отсутствие в ЕГРЮЛ видов деятельности, связанных с проектными работами не является основанием для отклонения аукционной заявки.

В пункте 2 «Требования к участникам аукциона» аукционной документации установлено требование: «Соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, в том числе наличие у них лицензий, указанных в Разделе 1 документации об аукционе». В форме 3 «Предложение на выполнение проектно-изыскательских работ» аукционной документации установлено, что на работы могут быть привлечены субподрядные организации по согласованию с Государственным заказчиком. Согласно статье 49 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям его деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Осуществление проектных работ входит в перечень подлежащих лицензированию видов деятельности, предусмотренный статьёй 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В составе аукционной заявки ООО «Капитал» были представлены:

1. лицензия с правом генерального проектировщика;

2. договор № 11/12-08 от 08.12.2008 г. «О намерениях» с ООО «Мурманстрой» на выполнение работ по разработке разделов:

- мероприятия по охране окружающей среды;

- противопожарные мероприятия;

- мероприятия ИТМ ГО и ЧС;

- ПОС;

- требования к обеспечению мало мобильных групп населения;

3. договор № 12/12-08 от 08.12.2008 г. «На геодезическое, геологическое и экологическое обслуживание» с ООО «Лодди и компания» на выполнение:

- инженерно-геологических изысканий;

- санитарно-экологические изыскания;

- геодезических работ на строительской площадке.

4. лицензия на проектирование зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом выданная ООО «Мурманстрой»;

5. лицензия на инженерные изыскания для строительства зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, геодезической деятельности, картографической деятельности, выданные ООО «Лодди и Компания».

В лицензии ООО «Мурманстрой», ООО «Лодди и Компания» представленной в заявке ООО «Капитал» отсутствовали лицензии на осуществление следующих видов работ, предусмотренных техническим заданием (п. 5 Основные данные для проектирования): насосные станции, пункты распределения энергии (раздел лицензии «Проектирование зданий и сооружений I и II уровня ответственности. Разработка разделов проектной документации зданий и сооружений и их комплексов», подраздел «Производственные здания и сооружения и их комплексы»).

В п. 1 технического задания по лоту № 1 указано место выполнения работ – г. Геленджик. В соответствии с СНиП 22-01-95 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения проектирования» город Геленджик относится к сейсмически активным районам, для выполнения проектных работ в указанных районах необходимо наличие соответствующего раздела в лицензии, который не был представлен в аукционной заявке ООО «Капитал».

В связи с тем, что в заявке ООО «Капитал» был указан закрытый список субподрядчиков, и данные субподрядчики не имели соответствующих лицензий, заявка ООО «Капитал» была отклонена обоснованно.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Капитал» государственный контракт заключен и исполняется.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Капитал" - частично обоснованной.

2. Признать Заказчика – ГУ «Управление капитального строительства Северного флота» нарушившим часть 3 статьи 38 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию ГУ УКС СФ нарушившей часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику - ГУ УКС СФ предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в государственный контракт.

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2009 года, в полном объёме решение изготовлено 16 января 2009 года.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07. 2005 года № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия Заказчика – ГУ «Управление капитального строительства Северного флота» может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: М.В. Мрачко, А.Р. Руцевич