

15.06.2020 №

**Заказчик:**

Администрация Грязовецкого  
муниципального района ВО

Вологодская область, г. Грязовец, Карла  
Маркса, 58

Stroyka-gkh@gradm.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа  
Вологодской области

160000, Вологда, Козленская, 8

kgz@gz.gov35.ru

**Заявитель:**

ООО «Урал Контракт»

620075, г. Екатеринбург, ул. Горького, д.65,  
оф.455

Ural34eis@gmail.com

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ № 035/06/33-361/2020**

09 июня 2020 г.  
Вологда

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Урал Контракт» (далее - Заявитель) на действия Администрации Грязовецкого муниципального района Вологодской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: «Канализация г. Грязовец. Пусковой комплекс 2-ой очереди – строительство коллектора. 2 этап» (№ 0130200002420001440) посредством видеоконференцсвязи (<http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=739846&confrpass=2051>), в присутствии представителя Заказчика – <...> (руководитель Администрации Грязовецкого муниципального района), представителя Уполномоченного органа – <...> (доверенность №6 от 06.05.2020), в отсутствие представителей Заявителя (извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы)

#### **УСТАНОВИЛА:**

03.06.2020 в Вологодское УФАС России поступила жалоба от ООО «Урал Контракт» на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: «Канализация г. Грязовец. Пусковой комплекс 2-ой очереди – строительство коллектора. 2 этап» (№0130200002420001440) (далее – аукцион, закупка), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок и соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

В жалобе Заявитель приводит следующие доводы: в аукционной документации Заказчиком установлен недействующий государственный стандарт ГОСТ 12.1.013-78, а также Заказчиком в проекте контракта не предусмотрено право поставщика (подрядчика) ссылаться на ситуацию с распространением COVID-19, как причину неисполнения контракта. В качестве документа для включения такого условия в проект контракта указано Письмо Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. №№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением

новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV”.

Заказчиком представлены возражения на жалобу, в которых он указал, что аукцион проводится в соответствии с требованиями контрактного законодательства, аукционная документация опубликована в полном объеме.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

26.05.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение об аукционе № 0130200002420001440.

В ст. 34 Закона о контрактной системе указаны требования к контракту, заключаемому в рамках закупочных процедур по Закону о контрактной системе.

В ст.94 и ст.95 Закона о контрактной системе указаны особенности исполнения, основания изменения и расторжения контрактов, заключенных по результатам закупочных процедур.

Заказчиком в проекте контракта предусмотрены все необходимые положения, предусмотренные контрактным законодательством.

Письмо Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. №№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 “О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV” не является нормативным правовым актом, в связи с чем у Заказчика отсутствуют основания для внесения в проект контракта положений, содержащихся в указанном письме.

Довод Заявителя признан необоснованным.

Относительно довода Заявителя о включении Заказчиком в документацию вышеуказанного электронного аукциона недействующего государственного стандарта ГОСТ 12.1.013-78 Комиссией УФАС установлено, что данный государственный стандарт ГОСТ 12.1.013-78 Заказчиком при составлении документации электронного аукциона не использовался, требования в соответствии с данным ГОСТ в документации не установлены.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений при проведении вышеуказанного аукциона не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: