

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1390-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

Лактионов Д.В. – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления, заместитель председателя Комиссии;

Кузьмич Д.А. – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии;

Кицук Н.В. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии,

в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик): Судомойкина А.В. (по доверенности от 09 мая 2017 года № б/н);

Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский проектный институт Горного дела» Зиганшиной Э.Н. (по доверенности от 11 мая 2017 года № 48),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский проектный институт Горного дела» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: Реконструкция центрального теплового пункта-39 с установкой блочно-модульной котельной, ул. Адмирала Фадеева, 25/1 в Камышовой бухте по ул. Рыбаков, 1, извещение № 0174200002717000066 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. в конкурсной документации установлены необъективные критерии оценки заявок на участие в конкурсе, которые дают возможность Заказчику субъективно оценивать заявки,
2. описание объекта закупки носит необъективный характер, так как на исполнителя контракта возложена обязанность получения документов, сбор исходных данных, которые, по мнению Заявителя, обязан предоставить Заказчик для исполнения контракта,
3. установленный в проекте контракта конкурсной документации, порядок оплаты не соответствует требованиям Закона о контрактной системе,
4. конкурсная документация содержит требование о предоставлении в составе заявки, документы, подтверждающие соответствие третьих лиц требованиям законодательства, в случае привлечения третьих лиц к исполнению контракта.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Конкурсная документация содержит порядок оценки, в том числе по критерию «качество работ»: «...В рамках показателя «Качество работ» оценивается описание участником открытого конкурса выполняемых работ – шкала предельных величин значимости показателя «Качество работ» представлена в Таблице № 1 настоящего пункта конкурсной документации...»

Наименование показателя	Значение показателя	Количество баллов
Качество работ	Предоставление следующих материалов и сведений в совокупности: - Описание последовательности и порядка выполнения работ по проектированию объекта (проектно-изыскательские работы, организационно-технические мероприятия, использование программного комплекса, описание лабораторных изысканий и контрольно-измерительного оборудования) согласно техническому заданию, применяемых с учетом нормативных документов, конструктивных и технических характеристик объекта, описания мероприятий по организации системы контроля качества на объекте выполнения работ	100 баллов
	Предоставление следующих материалов и сведений в совокупности: - Описание не в полном объеме	

	<p>последовательности и порядка выполнения работ по проектированию объекта (проектно-изыскательские работы, организационно-технические мероприятия, использование программного комплекса, описание лабораторных изысканий и контрольно-измерительного оборудования) согласно техническому заданию, применяемых с учетом нормативных документов, описания мероприятий по организации системы контроля качества на объекте выполнения работ</p>	<p>40 баллов</p>
	<p>Не предоставление следующих материалов и сведений:</p> <p>- Описание последовательности и порядка выполнения работ по проектированию объекта, согласно техническому заданию</p>	<p>0 баллов</p>

В рамках показателя оценивается наличие или отсутствие, а также соответствие описания участника открытого конкурса выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик (предложения о качестве работ), требованиям, которые изложены в настоящей документации, а именно наличие в заявке участника открытого конкурса развернутого описания предложения о качестве работ, в том числе: цель работы, описание последовательности и порядка выполнения работ, использование научных подходов, полнота учета нормативно-технических требований, установленных Заданием на проектирование, применяемые методы и способы выполнения работ, описание применяемой в организации системы контроля качества.

Участник открытого конкурса предоставляет информацию по критерию в произвольной форме – в виде текстового (Пояснительная записка), табличного, графического или иного материала.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Непредставление информации по показателю «Качество работ» не влечет отклонение заявки участника и не влияет на допуск участника к конкурсу...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что порядок оценки заявок по критерию «качество работ» не позволяет определить предмет оценки, исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией Заказчика и соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по указанному показателю, поскольку в конкурсной документации не раскрыто содержание развернутого описания предложения о качестве работ, установлено не измеряемое понятие «полнота учета нормативно-технических требований», не установлено предельное значение количества применяемых методов и способов выполнения работ, отвечающих потребностям Заказчика в соответствии с техническим заданием конкурсной документации.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «качество работ», нарушают [пункт 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное довод Заявителя подтвержден.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Описание объекта закупки содержится в техническом задании конкурсной документации.

В пунктах 1.8, 1.9, 1.15 технического задания конкурсной документации установлено, что проектная организация (исполнитель по контракту) должна выполнить землеотвод, планировочные ограничения определить в границах земельного участка, получить градостроительный план земельного участка проектирования.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 № 190-ФЗ (Далее – ГрК РФ) планировочные ограничения в пределах границ земельного участка указываются в градостроительном [плане](#) земельного участка.

Частью 6 статьи 48 ГрК РФ установлено, что в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу, в том числе: градостроительный [план](#) земельного участка, технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в техническом задании конкурсной документации возложил на проектную организацию (участника закупки) получение документов, необходимых для выполнения работ, однако в соответствии с ГрК РФ обязанность предоставить, указанные документы, возложена на Заказчика.

В пункте 1.19 технического задания конкурсной документации установлено, что проектная организация (исполнитель по контракту) должна осуществить сбор исходных данных, такое требование, по мнению Заявителя, не соответствует статье 759 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ).

Согласно статье 759 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Комиссия Управления приходит к выводу, что требование, установленное в пункте 1.19 технического задания конкурсной документации не противоречит положениям статьи 759 ГК РФ, так как не запрещает подготовку задания на проектирование силами подрядчика.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что техническое задание конкурсной документации содержит требования не соответствующие нормам ГрК РФ, что в свою очередь свидетельствует о необъективности описания объекта закупки.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащее описание объекта закупки в конкурсной документации, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

3. В соответствии с частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) Закона о контрактной системе.

Пункт 2.5.4 проекта контракта содержит условие о порядке оплаты выполненных работ в соответствии, с которым расчет за выполненные работы (этап работ) осуществляется в течение 30 (тридцати) дней со дня подписания Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, а также выставленных Подрядчиком счетов, счет-фактур (если облагается НДС).

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что закупка осуществляется среди субъектов малого предпринимательства или социально

ориентированных некоммерческих организаций.

Комиссией Управления установлено, что срок оплаты, указанный в конкурсной документации соответствует требованиям части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, формулировка пункта 2.5.4 проекта контракта, не совсем корректна, однако не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, так как Заказчик является «стороной» по контракту, а подписание Заказчиком счетов и счет-фактур, выставленных Подрядчиком, не предусмотрено законодательством, следовательно, и не требуется.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

4. В силу части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что конкурсная документация в пункте 26 информационной карты содержит требование «...При проведении открытого конкурса на выполнение работ, оказания услуг, которые будут выполняться силами третьих лиц (субподрядчиков, соисполнителей), в заявке на участие в закупке должны быть предоставлены документы подтверждающие соответствие третьих лиц требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, а также документ (копия документа), подтверждающий заключение или намерение заключения участником закупки договора о совместной деятельности с указанным третьим лицом...».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе, документов, не предусмотренных частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе. Такие действия Заказчика нарушают требования части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация, в том числе должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

Частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что участник вправе направить запрос не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

В пункте 25 конкурсной документации указано, что «...Дата начала срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации: с 05.04.2017 г.

Дата окончания срока подачи запроса о разъяснении положений конкурсной документации: 21.04.2017г.

Дата окончания срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации – в течение двух рабочих дней с даты поступления запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации, если запрос поступил не позднее чем 21.04.2017г.г...».

Согласно извещению о проведении закупки и конкурсной документации, дата окончания подачи заявок 04 мая 2017 года.

Таким образом, участники вправе направлять запросы на разъяснения положений конкурсной документации до 28 апреля 2017 года включительно.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик ненадлежащим образом установил сроки предоставления разъяснений положений конкурсной документации в информационной карте.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом срок окончания направления запроса участниками закупки, нарушают требования пункта 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения,

ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 1.4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** ООО «Научно-исследовательский проектный институт Горного дела» на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-исследовательских работ по объекту: Реконструкция центрального теплового пункта-39 с установкой блочно-модульной котельной, ул. Адмирала Фадеева, 25/1 в Камышовой бухте по ул. Рыбаков, 1, извещение № 0174200002717000066, обоснованной в части установления необъективной оценки заявок участников, необъективного описания объекта закупки, установления требования о предоставлении в составе заявке, документов не предусмотренных Законом о контрактной системе.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
4. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
5. Установить в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.
6. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частями 1.4, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 08/1390-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок**

16 мая 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

Лактионов Д.В. – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, заместитель Председателя Комиссии;

Кузьмич Д.А. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии;

Кицук Н.В. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 11 мая 2017 года по делу № 08/1390-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский проектный институт Горного дела» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: Реконструкция центрального теплового пункта-39 с установкой блочно-модульной котельной, ул. Адмирала Фадеева, 25/1 в Камышовой бухте по ул. Рыбаков, 1, извещение № 0174200002717000066 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 0174200002717000066),
 2. внести изменения в конкурсную документацию (извещение № 0174200002717000066) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 11 мая 2017 года по делу № 08/1390-17;
 3. продлить срок подачи заявок на участие в Конкурсе (извещение № 0174200002717000066) в соответствии с Законом о контрактной системе;
 4. в срок до 01 июня 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.