

Федеральное казенное учреждение  
«Управление автомобильной магистрали  
Москва-Волгоград Федерального дорожного  
агентства»

392000, г. Тамбов, ул. Б. Федорова, д.9

Тел/факс: (4752) 72-33-50/(4752) 72-95-98

Адрес электронной почты: [uprdor@msk-vlg.ru](mailto:uprdor@msk-vlg.ru)

ООО «Дормост»

392526, Тамбовская область, Тамбовский р-н,  
пос. Строитель, ул. Промышленная, стр. 1а

Тел./факс: (4752) 72-59-52

e-mail: [dormost@inbox.ru](mailto:dormost@inbox.ru)

ООО «Профит плюс»

Юридический адрес:

354068, г. Сочи, пер. Виноградный, 2А, оф. 201

Фактический адрес:

354068, г. Сочи, ул. Навагинская, 9 Д, оф. 420

Тел.: 89667700375

e-mail: [fas@profitp.su](mailto:fas@profitp.su)

АО "Электронные торговые системы"

123112, г. Москва, ул. Тестовская,  
д. 10

[info@support.etp-ets.ru](mailto:info@support.etp-ets.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по делам №№ РЗ-53/17, РЗ-54/17 о нарушении законодательства**

**о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «03» марта 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «09» марта 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии представителей:

Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» – <...>, <...>,

ООО «Дормост» - <...>,

в отсутствие представителей ООО «Профит плюс», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобы ООО «Дормост» и ООО «Профит плюс» (далее – Заявители) на действия Заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона на ремонт моста через реку Челновая (правая) на км 440+372 автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов - Волгоград – Астрахань, Тамбовская область (извещение № 0364100001817000005),

УСТАНОВИЛА:

10.02.2017 года опубликовано на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение №0364100001817000005 о проведении электронного аукциона на ремонт моста через реку Челновая (правая) на км 440+372 автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов - Волгоград – Астрахань, Тамбовская область (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 40 265 080,00 руб.

Заказчик - Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства».

Дата и время окончания подачи заявок – 27.02.2017 в 07:00 часов.

ООО «Дормост» и ООО «Профит плюс», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратились с жалобами в антимонопольный орган (вх. от 22.02.2017 №985, вх. от 22.02.2017 №980).

Первое заседание по рассмотрению жалоб состоялось 02.03.2017, после перерыва заседание продолжилось 03.03.2017.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобы, возражения на них и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

**1. Заказчиком нарушены правила описания объекта закупки, что нарушает, по мнению Заявителя - ООО «Дормост», ст. 33 Закона о контрактной системе.**

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

[Пунктом 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что при описании объекта закупки используются стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технические и качественные характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации объектом рассматриваемой закупки является ремонт моста через реку Челновая (правая) на км 440+372 автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов - Волгоград – Астрахань, Тамбовская область.

Описание объекта закупки приведено Заказчиком в Приложении №2 к аукционной документации, которое включает, в том числе, «Требования к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ по ремонту моста через реку Челновая (правая) на км 440+372 автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов - Волгоград – Астрахань, Тамбовская область» (далее по тексту – Техническое задание).

Подробная инструкция по заполнению первой части заявки содержится в пункте 8.3 документации аукциона.

Исходя из Технического задания и инструкции по заполнению заявки, участник аукциона вправе предоставлять диапазонные значения, соответствующие ГОСТу, техническому заданию, по многим показателям. Препятствия для подачи заявки не установлены, поскольку возможность участника закупки указать диапазонные значения многих показателей описываемых в заявке товаров позволяет не иметь их в наличии.

Заявитель ООО «Дормост» считает неправомерным установление Заказчиком требований по многим позициям Технического задания по химическому составу и компонентам материалов (товаров), которые подлежат применению при исполнении контракта, так как их состав может быть известен по результатам испытаний и после их покупки участником закупки. Однако, подтверждающих это обстоятельство доказательств ООО «Дормост» не представило.

Согласно [части 1 статьи 105](#) Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей [главой](#), в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку подача жалобы Заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [ч. 9 ст. 105](#) Закона о контрактной системе указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Заявитель не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение Заказчиком правил описания объекта закупки, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки.

В нарушение статьи 105 Закона о контрактной системе Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенного довода, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе без наличия у участника закупки применяемых материалов и ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при формировании описания объекта закупки.

Заявитель ООО «Дормост» по рассматриваемому вопросу обращался с запросом разъяснений аукционной документации к Заказчику. На поступивший запрос Заказчиком были даны разъяснения в соответствии с Законом о контрактной системе.

Рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, в связи с чем, признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

**2. ООО «Дормост» указывает, что Заказчиком не установлен в аукционной документации требование о наличии у участников закупки свидетельства о допуске СРО на выполнение работ по предмету закупки.**

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, признает его необоснованным в силу следующего.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно [части 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

[Частью 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Частью 4 указанной статьи установлено, что Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 утвержден [перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, к числу которых не отнесен текущий ремонт, как в данной закупке.

На заседании Комиссии Тамбовского УФАС России установлено, что документация об аукционе правомерно не содержит требования к участникам закупки о представлении действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам по объекту закупки, так как

согласно извещению о проведении аукциона, документации об аукционе предметом аукциона является ремонт моста через реку Челновая (правая).

**3. Заявитель ООО «Дормост» в своей жалобе указывает, что Заказчик неправомерно установил в проекте контракта условие о том, что стоимость работ включает НДС, поскольку победителем аукциона может быть признана организация, применяющая упрощенную систему налогообложения и не являющаяся плательщиком НДС.**

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод Заявителя необоснованным в силу следующего.

Пунктом 3.1 проекта государственного контракта, в том числе, установлено:

«Общая стоимость работ по настоящему Контракту составляет \_\_\_\_\_ ( ) рублей, в том числе НДС 18% - \_\_\_\_\_ ( ) рублей. (лимиты бюджетных обязательств определяются в соответствии с Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов»»).

Согласно [части 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (ст. 709 Гражданского кодекса).

По общему правилу, содержащемуся в ст. 711 Гражданского кодекса, заказчик обязан уплатить подрядчику цену, обусловленную договором.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации признается объектом налогообложения.

При реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму НДС (п. 1 ст. 168 Налогового кодекса).

Сумма налога, предъявляемая налогоплательщиком покупателю товаров (работ, услуг), исчисляется по каждому виду этих товаров (работ, услуг) как

соответствующая налоговой ставке процентная доля цен (тарифов) ( п. 2 ст. 168 Налогового кодекса).

При этом согласно п. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со ст. 174.1 Налогового кодекса.

Пунктом 3 ст. 169 Налогового кодекса предусмотрено, что составлять счета-фактуры обязаны налогоплательщики налога на добавленную стоимость, реализующие товары (работы, услуги) на территории Российской Федерации. В связи с этим организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, при осуществлении операций по реализации товаров (работ, услуг) оформлять счета- фактуры не должны.

Положениями Закона о контрактной системе установлено, что государственный (муниципальный) контракт заключается и исполняется по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт вне зависимости от применяемой системы налогообложения.

При организации закупок устанавливается начальная (максимальная) цена. При этом заказчик устанавливает требование к порядку формирования цены государственного (муниципального) контракта (цены лота): с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Учитывая правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 21.02.2012 N ВАС-1045/12, сумма НДС обязательна к уплате в соответствующий бюджет Российской Федерации в независимости от применяемой системы налогообложения.

Как следует из пояснений Заказчика, сумма налога на добавленную стоимость в размере 18% была учтена при расчете начальной (максимальной) цены контракта - 40 265 080,00 рублей.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения в обжалуемых действиях Заказчика.

При установлении начальной (максимальной) цены заказчик должен учитывать все факторы, влияющие на цену: условия и сроки поставки, риски, связанные с возможностью повышения цены, и иные платежи, связанные с оплатой поставляемых товаров (работ, услуг).

Помимо начальной (максимальной) цены контракта, заказчик устанавливает требование к формированию цены контракта, а именно указывает, что в составе заявки участник закупки должен установить цену с учетом или без учета налогов и других обязательных платежей.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение

цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона о контрактной системе (часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, запроса котировок и документации о таком аукционе, по цене, предложенной победителем.

Таким образом, с учетом положений Закона о контрактной системе контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя закупок вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя.

Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что расчет начальной (максимальной) цены контракта с учетом НДС не ограничивает право участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, принять участие в закупке.

**4. Заявитель ООО «Дормост» в своей жалобе указывает на нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, но в нарушение требований ст. 105 Закона о контрактной системе не представляет необходимых подтверждений заявленному.**

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев поступившие запросы о разъяснении положений аукционной документации и ответы на них, не установил нарушений Закона о контрактной системе в части установленного порядка разъяснений.

**5. Заявитель ООО «Профит плюс» в своей жалобе указывает, что Заказчик неправоммерно установил в проекте контракта условие о том, что стоимость работ включает НДС, поскольку победителем аукциона может быть признана организация, применяющая упрощенную систему налогообложения и не являющаяся плательщиком НДС.**

Рассматриваемый довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным в силу оснований, изложенных в пункте 3 настоящего решения.

**6. Заявитель ООО «Профит плюс» в своей жалобе указывает, что в нарушение пункта 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует обязательное условие о сроке приемки выполненных работ.**

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с доводом Заявителя в части отсутствия в проекте контракта обязательного условия о приемке выполненных работ и сроках приемки.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Статья 9 проекта государственного контракта подробно регламентирует действия сторон по контракту в части сдачи и приемки скрытых и выполненных работ, в том числе, условия о сроках.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет как необоснованный и не соответствующий фактическим обстоятельствам.

**7. Заказчиком в Требованиях к материалам установлены излишние требования к химическому составу по позициям 1 «Битум нефтяной строительный марки БН 90/10 по ГОСТ 6617-76», 2 «Битум БНД 90/130 по ГОСТ 22245-90 или битум БНД 100/130 по ГОСТ 33133-2014», 3 «Битум БНД 60/90 по ГОСТ 22245-90 или битум БНД 70/100 по ГОСТ 33133-2014», 4 «Битум нефтяной изоляционный по ГОСТ 9812-74», 5 «Мастика бутилкаучуковая строительная», 6 «Мастика клеящая морозостойкая битумно-масляная», 7 «Мастика битумная кровельная горячая», 8 «Эмульсия битумно-дорожная ЭБК-1 по ГОСТ Р 52128-2003», 9 «Керосин технический марки КТ1», 10 «Смола эпоксидная марки ЭД-20 по ГОСТ 10587-84», 11 «Ксилол нефтяной марки А по ГОСТ 9410-78», 12 «Эмаль ПФ-133 по ГОСТ 926-82», 13 «Грунтовка В-КФ-093», 14 «Грунтовка ГФ-021 красно-коричневая ГОСТ 25129-82», что ограничивает доступ к участию в закупке, как указал заявитель жалобы ООО «Профит плюс».**

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод жалобы необоснованным в силу оснований, изложенных в пункте 1 настоящего решения.

Из содержания [части 1 статьи 105](#) Закона о контрактной системе следует, что право обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки предоставлено участникам закупки, осуществляющим общественный контроль общественным объединениям, объединениям юридических лиц только в том случае, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы Закона о контрактной системе Заявителями не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенных доводов жалоб, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении требований к необходимому товару.

Ссылка Заявителей - ООО «Профит плюс» и ООО «Дормост» на письмо ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке" к данному случаю не относится, так как не выявлено, что отсутствие у участников закупки описываемых товаров (материалов) не позволяет указать какие-либо их характеристики.

При рассмотрении жалоб Комиссией Тамбовского УФАС России установлено, что Заявитель – ООО «Дормост» принял участие в рассматриваемой закупке (сведения о направлении первых частей заявок на участие в аукционе № 0364100001817000005 предоставлены оператором электронной площадки - АО "Электронные торговые системы" вх. №1041 от 27.02.2017). Указанное обстоятельство опровергает довод Заявителя ООО «Дормост» о невозможности подготовки и подачи заявки на участие в рассматриваемой закупке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дормост» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Профит плюс» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Н.Н. Колодина

Члены комиссии

В.В. Иванов

Е.Г. Великанова

Исп.: Е.Г. Великанова тел: 8 (4752) 72-73-44