Заказчик:
Открытое акционерное общество
«Химкинский водоканал»
Нагорное ш., д. 5,
г.о. Химки, Московская обл., 141400
d.doronenkov@hvod.ru

Оператор электронной площадки:
ООО «РТС-тендер»
ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,
Москва, 127006
ko@rts-tender.ru

Заявитель:
ООО «Проектно-Строительное
Управление 25»
3-й Гражданский пер.., д. 2А,
мкр. Болшево,
г. Королев, Московская обл., 141060
psu-25@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-32-23849/18

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,
а также порядка заключения договоров

06.09.2018
г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) жалобу ООО «Проектно-Строительное Управление 25» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Открытое акционерное общество «Химкинский водоканал» (далее – Заказчик) при проведении ООО «РТС-тендер» открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по реконструкции сетей водоотведения (извещение № 31806830211 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Заказчиком Конкурса.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе в сфере закупок предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Химкинский водоканал» (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены действиями Заказчика утвердившего положения Конкурсной документации не в соответствии с Законом о закупках.

Рассмотрев жалобу Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила:

В соответствии с извещением о проведении закупки, документацией о проведении закупки, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата публикации извещения на Официальном сайте – 13.09.2018;

- начальная (максимальная) цена договора – 8 176 219 ,73 руб.;

- дата окончания срока подачи заявок – 28.09.2018;

- дата рассмотрения заявок – 01.10.2018;

- дата подведения итогов– 01.10.2018.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления

В пункте 2.1.1 Информационной карты Конкурсной документации установлено:

«Величина значимости Показателя: 50 %

Количество баллов по показателю Опыт работы, связанный с предметом договора i-го участника, определяется по формуле:

НЦБi = КЗ х 100 х (Kmax / Ki), где:

КЗ – коэффициент значимости показателя критерия – 0,5;

Ki – предложение i-го участника закупки (количество успешно исполненных (завершенных) контрактов (договоров) принятых Комиссией);

Kmax – максимальное предложение из всех сделанных участниками закупки (количество успешно исполненных (завершенных) контрактов (договоров) принятых Комиссией).

Максимальное значение показателя присваивается участнику, представившему в составе заявки наибольшее количество успешно исполненных (завершенных) контрактов (договоров).

При отсутствии в заявке на участие в конкурсе предложения по опыту работы, связанному с предметом договора, подтвержденному заверенными надлежаще уполномоченным лицом копиями указанных в настоящей документации документов, участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Максимальное значение показателя – 50 баллов.».

Таким образом, Заказчиком не подлежит оценке стоимость и объем выполненных аналогичных работ, что ограничивает количество участников закупки и не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта.

Также Заказчиком не установлена пропорциональная зависимость и порядок присвоения балов, что не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

В связи с этим, по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора в связи с ненадлежащим установлением порядка оценки заявок.

Представителем Заказчика на заседание Комиссии явка не обеспечена, доказательств необоснованности довода жалобы Заявителя не представлено.

Таким образом, в действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части установления ненадлежащим образом порядка оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении сведений о численности работников.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерально закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, соответствующих одному из требований, указанных в пункте 1 настоящей части, производственных кооперативов, потребительских кооперативов,

крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей не должна превышать следующие предельные значения среднесписочной численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

а) до ста человек для малых предприятий (среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек);

б) от ста одного до двухсот пятидесяти человек для средних предприятий, если иное предельное значение среднесписочной численности работников для средних предприятий не установлено в соответствии с пунктом 2.1 настоящей части.

В пункте 2.1.2 Информационной карты Конкурсной документации установлено:

«В рамках показателя оценивается, а участник закупки должен предоставить следующую информацию о персонале:

- количество у участника закупки квалифицированного персонала, а именно: инженерно-технических работников, имеющих профильное (строительное) образование – не менее 5 (пяти) человек, которых участник закупки предполагает привлечь к выполнению работ в рамках исполнения договора;

- сертификаты, допуски работников необходимые для исполнения договора (копии, заверенные участником закупки);

- данные аттестации работников, в том числе по правилам техники безопасности и охране труда (копии, заверенные участником закупки);

- сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме, представляемой в налоговый орган (копия, заверенная участником закупки), не менее 40 (сорока) человек».

При этом, согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме способом закупки является открытый конкурс в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Исходя из этого, действия Заказчика, установившего требование о предоставлении сведений о среднесписочной численности работников не менее 40 человек, ограничивают количество участников закупки и не позволяют микропредприятиям подать заявку на участие в Конкурсе.

Таким образом, по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с ненадлежащим установлением порядка оценки заявок.

Представителем Заказчика на заседание Комиссии явка не обеспечена, доказательств необоснованности довода жалобы Заявителя не представлено.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части установления ненадлежащим образом порядка оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки по показателю «Наличие специализированной строительной техники».

В пункте 2.2.1 Критериев и порядка оценки заявок на участие в Конкурсе установлено:

«Баллы начисляются по следующей шкале

- Отсутствие или наличие менее двух единиц строительной техники, средств малой механизации, необходимых для выполнения вида и объема работ в соответствии с предметом договора – 0 баллов.

- Наличие двух единиц строительной техники, средств малой механизации, необходимых для выполнения вида и объема работ в соответствии с предметом договора – 50 баллов.

- Наличие более двух единиц строительной техники, средств малой механизации, необходимых для выполнения вида и объема работ в соответствии с предметом договора – 100 баллов.

Максимальное количество баллов – 100.

Сведения подготавливаются в соответствии с I.3.6. ФОРМА «Справка об оборудовании и других материальных ресурсах, необходимых для выполнения работ»».

Кроме того, в соответствии с формой «Справка об оборудовании и других материальных ресурсах, необходимых для выполнения работ» строительная техника может находится у исполнителя в собственности (1), аренде (0,7) и лизинге (0,3).

При этом, в Конкурсной документации отсутствует обозначение параметров «(1)», «(0,7)», «(0,3)», что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет предоставить сведения, подтверждающие наличие у участника закупки строительной техники.

Таким образом, по показателю «Наличие специализированной строительной техники» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора в связи с ненадлежащим установлением порядка оценки заявок.

Представителем Заказчика на заседание Комиссии явка не обеспечена, доказательств необоснованности довода жалобы Заявителя не представлено.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части установления ненадлежащим образом порядка оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки.

В соответствии с формой «Техническое предложение участника закупки» участникам закупки необходимо предоставить сведения:

«Общие сведения об объекте

Порядок проведения и общий перечень работ

Предложения по проведению работ

Организация производства работ

Организация мероприятий по обеспечению техники безопасности при проведении работ

Организация системы контроля качества при производстве работ

Участник должен предоставить информацию о реализации при выполнении работ позиций, указанных в Техническом задании, в том числе описание технологического процесса выполнения работ и определять состав операций необходимых для выполнения работ, технические решения».

При этом, Заказчиком не установлена формула по вычислению коэффициента значимости показателя и порядок присвоения балов, позволяющий оценить участников закупки.

Таким образом, по показателю «Техническое предложение участника закупки» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с ненадлежащим установлением

порядка оценки заявок.

Представителем Заказчика на заседание Комиссии явка не обеспечена, доказательств необоснованности довода жалобы Заявителя не представлено.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части установления ненадлежащим образом порядка оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

5. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в техническом задании указан диаметр труб, противоречащий сведениям, указанным в сметном расчете.

В пункте 8 технического задания Конкурсной документации установлено:

«Бестраншейная замена канализационных трубопроводов укороченными пластмассовыми патрубками с помощью пневмопробойника с изменением диаметра Ф230 на Ф225 мм».

Вместе с тем, в сметном расчете установлено:

«Бестраншейная замена канализационных трубопроводов укороченными пластмассовыми патрубками с помощью пневмопробойника с изменением диаметра Ф230 на Ф225 мм».

Таким образом, сведения, установленные в техническом задании Конкурсной документации и сметном расчете, не противоречат друг другу.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

6. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком не установлено требование о наличии у участников закупки выписки из саморегулируемой организации в области проектирования.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В пункте 13 технического задания Конкурсной документации установлено: «участник закупки должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального

строительства».

Согласно сведениям, опубликованным на Официальном сайте объектом закупки является: выполнение работ по реконструкции сетей водоотведения по адресу: г.о. Химки, мкр. Левый берег, ул. Зеленая, д. 11, начальная максимальная цена контракта составляет 8 176 219 ,73 рублей.

Таким образом, Заказчиком надлежащим образом установлено требование к выписке СРО.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проектно-Строительное Управление 25» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела от 06.09.2018 № 07-32-23849/18 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.