

системе в сфере закупок нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотрена административная ответственность.

Из протокола от 26.09.2014 № 0173200003714000184 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе усматривается, что должностным лицом ответственным за принятие решения о допуске к участию в Аукционе является, в том числе, заместитель председателя Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы — XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

В связи с изложенным, в действиях должностного лица – заместителя председателя Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы — XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, отказавшей участнику закупки в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: Москва, Новый Арбат ул., д. 36/9.

Временем совершения административного правонарушения является дата принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в Аукционе: 26.09.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № П-719/14/АК551-15 составлен 10.08.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы XXXXXXXXXXXX с участием представителя XXXXXXXXXXXX по доверенности от 07.08.2015 № УМС-6-576/15 XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX на составление и подписание протокола не являлась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № П-719/14/АК551-15 состоялось 11.08.2015 участием представителя XXXXXXXXXXXX по доверенности от 07.08.2015 № УМС-6-576/15 XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не являлась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

XXXXXXXXXX сообщил, что XXXXXXXXXXXX вину в совершенном административном правонарушении признает в полном объеме, а также просил дело об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с его малозначительностью.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП XXXXXXXXXXXX не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено XXXXXXXXXXXX впервые.

Совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Дело об административном правонарушении № П-719/14/АК551-15 в отношении должностного лица – заместителя председателя Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы XXXXXXXXXXXX в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
 - Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, заместителю председателя Единой комиссии Управления по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX) устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.