

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 06 - 90/15т о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск  
2015 года

резюмирующая часть оглашена 11 марта

изготовлено в полном объеме 16 марта 2015  
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

<....>. – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<....>. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<....>. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя гр. <....> (далее – <....> заявитель): <....><....> представитель по доверенности;

от государственного заказчика Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия) (далее – заказчик, Министерство): <....> представитель по доверенности;

от аукционной комиссии № 2 и уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее – Госкомзаказ РС (Я), уполномоченный орган, аукционная комиссия): <....> представитель по доверенности,

рассмотрев жалобу <....> на действия государственного заказчика Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия), уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении электронного аукциона на поставку аппаратно-программных комплексов «Валента» к ранее установленной консультационно-дистанционной передаче и анализа ЭКГ (извещение №

0116200007915000210), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

у с т а н о в и л а:

03 марта 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба <....>. на действия государственного заказчика Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия), уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении электронного аукциона на поставку аппаратно-программных комплексов «Валента» к ранее установленной консультационно-дистанционной передаче и анализа ЭКГ.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 11 марта 2015 года в 11 часов 00 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18, каб. 3.06.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

**В ходе рассмотрения дела <....> поддержал доводы жалобы и пояснил следующее.**

Считает, что при проведении данной закупки нарушен принцип эффективности осуществления закупки, поскольку в Республике Саха (Якутия) в эксплуатации имеется всего один комплекс «Валента», также нарушен принцип стимулирования инноваций; заказчиком/уполномоченным органом необоснованно сокращается число участников закупки, поскольку в описании объекта закупки установлен ряд требований к характеристикам аппарата, которым соответствует только оборудование «Валента»

**Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы <....>. и пояснил следующее.**

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более

точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с указанной нормой заказчиком в аукционной документации приведено описание объекта закупки.

Согласно пп. 2 п. 5.2 Порядка взаимодействия Уполномоченного органа и заказчиков при осуществлении полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для исполнительных органов государственной власти Республики Саха (Якутия), казенных и бюджетных учреждений Республики Саха (Якутия), утвержденного Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 27 декабря 2013 года № 2425 «Об уполномоченном органе на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для органов исполнительной власти Республики Саха (Якутия), казенных и бюджетных учреждений Республики Саха (Якутия)» заказчик разрабатывает и утверждает описание объекта закупки к документации о закупке.

Из письма Министерства здравоохранения РС(Я) от 13.02.2015 №И-01-23/254 следует, что в рамках целевых программ Минздрава РС(Я) в 2012-2014 гг. были закуплены аппаратно-программные комплексы телекардиографии «Валента», которые работают во всех центральных районных больницах и части сельских участковых больниц, а также аппаратно-программный комплекс телекардиодиагностики для удаленной диагностики и профилактики осложнений кардиососудистых заболеваний сельского населения. В 2015 году Минздравом РС(Я) также будет закуплено данное оборудование для отдаленных участковых больниц районов. Производителем оборудования является ООО «Компания Нео», которое является правообладателем интеллектуальной собственности в виде программного продукта «Программное обеспечение диагностической системы «Валента». Из информационного письма ООО «Компания Нео» от 16.01.2015 №01/15 следует, что телекардиографы ЭКГКт-03 «Валента» и программное обеспечение оборудование торговой марки «Валента» несовместимы с оборудованием и программным обеспечением других торговых марок.

Таким образом, аппаратно-программные комплексы «Валента» поставляются к ранее закупленной консультативно-диагностической системе дистанционной передачи и анализа ЭКГ «Валента», в связи с чем данная закупка является целесообразной и обоснованной.

Просит признать жалобу <....>. необоснованной, а требования, содержащиеся в них, не подлежащими удовлетворению.

**Представитель заказчика с жалобой не согласился ввиду того, что, во-первых, в настоящий момент суммарное количество электрокардиографов «Валента», функционирующих с 2012 года на территории Республики Саха (Якутия),**

составляет 100 единиц и суммарная стоимость на несколько порядков превышает указанную заявителем сумму 200 000,00 руб. Данное оборудование успешно работает в центральных районных больницах, участковых и республиканских больницах, включая службу скорой медицинской помощи.

Во-вторых, закупаемое оборудование «Валента» зарегистрировано в установленном порядке, производится и разрешено к производству, продаже и применению на всей территории Российской Федерации в соответствии с Регистрационным Удостоверением № ФСР 2007/00259 от 26.03.2009 г. на комплекс аппаратно-программный «Валента» для проведения исследований функциональной диагностики, что подтверждается Декларацией соответствия РОСС RU.ИМ39.Д00001 от 16.04.2012г.

Указывает, что в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» в настоящее время ГОСТы носят исключительно рекомендательный характер.

Считает, что требование о дублировании основных функций аппаратными кнопками для ускорения работы в техническом задании аукционной документации обоснованно, поскольку, сенсорные панели в условиях отрицательных температур ненадежны. Аналогичную позицию поддерживает в отношении требования об автоматическом контроле наложения электродов с цветовой индикацией отсутствия контакта на экране прибора, поскольку данное требование установлено заказчиком исходя из удобства использования. Так, помимо электрокардиографов «Валента» на отечественном рынке присутствуют модели других производителей, которые используют цветовой способ индикации. Поясняет, что пользователями аппаратов являются квалифицированные медицинские специалисты, которые не могут иметь допуск к работе будучи дальтониками.

Относительно требования длительности регистрации ритма по одному отведению не менее 40 сек. Представитель заказчика поясняет, что данным свойством обладает довольно большое число электрокардиографов различных торговых марок, в том числе и российских. Например, электрокардиограф ЭК12Т-01-"Р-Д" ООО «НПП «МОНИТОР». При этом, требование не менее 40 сек. в аукционной документации не противоречит требованию ГОСТ IEC 60601-2-51-2011 - не менее 8сек.

Касательно требования - Режимы передачи данных – не менее 8 секунд регистрации 12 стандартных отведений ЭКГ и 40 секунд ритма по одному отведению, представитель Министерства разъясняет, что указанное требование установлено заказчиком, исходя из соображений качества съема электрокардиограммы и удобства использования, что не противоречит требованиям части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По утверждению представителя Министерства данным требованиям отвечает довольно большое число электрокардиографов различных торговых марок, в том числе и российских, например, Электрокардиограф ЭК12Т-01-"Р-Д" ООО «НПП «МОНИТОР». При этом, требование о длительности записи ЭКГ не менее 8сек. в аукционной документации не противоречит требованию ГОСТ IEC 60601-2-51-2011 - не менее 8сек.

Аналогичную позицию поддерживает относительно по требованию анализа дисперсии QT по 12 отведениям и 40 секундной записи ритм». Данное требование установлено, исходя из требований качества съема электрокардиограммы и удобства использования.

Поясняет, что по данной закупке заказчик производит дооснащение уже имеющейся у него системы телекардиодиагностики.

В рамках реализации республиканской информационной системы здравоохранения заказчику необходимо сформировать единую систему, позволяющую осуществлять передачу и анализ ЭКГ в связи с чем, существует необходимость совместимости приобретаемого оборудования с уже имеющимся на балансе у заказчика оборудованием дистанционной передачи и анализа ЭКГ «Валента». Приводит выдержку из информационного письма ООО «Компания Нео» от 16.01.2015 №01/15, из которого следует, что телекардиографы ЭКГКт-03 «Валента» и программное обеспечение оборудование торговой марки «Валента» несовместимы с оборудованием и программным обеспечением других торговых марок.

Считает, что указание торговой марки «Валента» в аукционной документации вызвано исключительно имеющейся у заказчика необходимостью обеспечить полное совмещение закупаемого оборудования с уже имеющимся. Приобретение любого другого оборудования, которое будет иметь схожие характеристики, но не обеспечит 100% встраивание в уже имеющуюся у заказчика систему Телекардиодиагностики, приведет к необоснованному и нецелесообразному расходу бюджетных средств и нанесет ущерб достижению важнейших целей охраны здоровья населения Республики Саха (Якутия).

Просит признать жалобу необоснованной.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.**

13 февраля 2015 года уполномоченным органом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной торговой площадки ОАО «ЕЭТП» размещено извещение № 0116200007915000210 о проведении электронного аукциона на поставку препаратов лекарственных для нужд ГБУ РС (Я) «Республиканская больница № 2 – ЦЭМП», а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 1 326 402.00 руб.

05 марта 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116200007915000210-1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступили 2 (две) заявки.

Аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2.

10 марта 2015 года проведен электронный аукцион, предложения участников о цене государственного контракта выглядят следующим образом (ранжированные по мере убывания степени выгоды):

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Порядковый номер
1	Участник №2	10-03-2015 09:01:59 (GMT +9)	7 920 000.00	RUR	Заявка №2
2	Участник №1	10-03-2015 09:00:41 (GMT +9)	7 960 000.00	RUR	Заявка №1

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания государственного контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу <.....> признала необоснованной на основании следующего.**

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. *При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям, установленным заказчиком.

Из вышеприведенного положения Закона о контрактной системе следует, что

установление требований к поставляемым товарам – прерогатива заказчика. Любой заказчик вправе установить требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы они соответствовали его потребностям.

Следовательно, Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований, предъявляемых к поставляемому товару, и устанавливаются им, в том числе, исходя из его потребностей.

Более того, Закон о контрактной системе не содержит положений, которые бы обязывали заказчика устанавливать требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы им отвечало максимальное количество наименований какой бы то ни было продукции.

В ходе рассмотрения дела представитель Министерства пояснил, что данная закупка вызвана необходимостью приобретения оборудования совместимого с уже имеющимся на балансе у заказчика оборудованием дистанционной передачи и анализа ЭКГ «Валента», приобретаемого с 2012 года по контрактам № 0116200007912001517\_180720 от 06.11.2012г., № 0116200007914003991\_180720 от 08.07.2014г.

Представителем заказчика представлено письмо ООО «Компания Нео» от 16.01.2015 №01/15, из которого следует, что телекардиографы ЭКГКт-03 «Валента» и программное обеспечение оборудование торговой марки «Валента» несовместимы с оборудованием и программным обеспечением других торговых марок. Заявителем доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно протоколу № 0116200007914013365-1 аукционной комиссии до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступили 2 (две) заявки. Аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2. 10 марта 2015 года проведен электронный аукцион, по результатам которого произошло снижение начальной максимальной цены контракта.

Таким образом, требования аукционной документации к характеристикам требуемого аппарата и отвечающие нуждам заказчика, не противоречат пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и не привели к ограничению количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу Матуса К.М. на действия государственного заказчика Министерства здравоохранения Республики Саха (Якутия), уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении электронного аукциона на поставку аппаратно-программных комплексов «Валента» к ранее установленной консультационно-дистанционной передаче и анализа ЭКГ (извещение № 0116200007915000210) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<....>

Члены комиссии:

<....>

<....>