

Решение

№ 668-07-1/2018

18 декабря 2018 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>—

при участии представителей:

от Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях: <...> (по доверенности от 15.01.2018 № МП71-10/217),

при рассмотрении 18 декабря 2018 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобы общества с ограниченной ответственностью «А7» на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях при проведении аукциона по продаже древесины (извещение № 131118/2650241/03 на сайте www.torgi.gov.ru), —

установила:

общество с ограниченной ответственностью «А 7» (далее – заявитель, ООО «А 7») 12.12.2018 обратилось в антимонопольный орган с вышеуказанной жалобой на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (далее – МТУ Росимущества, организатор торгов) при проведении названного аукциона.

Основной довод общества заключается в том, что фактически продаваемая древесина по лотам №№ 1 – 6 извещения о проведении аукциона, сформированного организатором торгов, в заявленных количестве и качестве по месту её нахождения отсутствует. Заявитель считает, что МТУ Росимущества предоставляет недостоверную информацию по реализуемому имуществу, что снижает привлекательность участия в торгах возможных претендентов; на аукцион придут лица лишь для создания видимости состязательности, в целях сокрытия фактов продажи государственного имущества, «его вывозки до проведения аукциона с целью наживы».

Подробно позиция ООО «А 7» изложена в жалобе, на процедуру рассмотрения дела в антимонопольный орган заявитель явку своих представителей не обеспечил.

МТУ Росимущества в письменных возражениях на жалобу и устно в заседании антимонопольного органа с доводами подателя жалобы не соглашается и полагает, что

им при организации проводимого аукциона требования действующего законодательства Российской Федерации не нарушены: торги проведены в полном соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.07.2009 № 604 «О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации» и постановлением Правительства РФ от 12.08.2002 № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и Положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций акционерных обществ на специализированном аукционе». При этом организатор торгов обращает внимание, что сведения о количественном и природном составе продаваемой древесины, её местонахождение им определены на основании соответствующих уведомлений Министерства природопользования Рязанской области, проверка объёма и качества древесины в функции организатора торгов не входят; ООО «А 7» в торгах не участвовало, заявку не подавало, поэтому не наделено правом подачи жалобы в антимонопольный орган, факт хищения государственного имущества должен устанавливаться правоохранительными органами.

Заслушав выступление явившегося представителя, исследовав и оценив все имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 13.11.18 организатором аукциона на сайте www.torgi.gov.ru размещено информационное сообщение № 131118/2650241/03 о проведении аукциона по продаже древесины по лотам №№ 1 – 6.

В названном информационном сообщении применительно к каждому лоту определены количество, породный состав продаваемой древесины, её объём, начальная цена, местонахождение древесины. Так, например, по лоту № 1 подлежит продаже 5905 куб.м древесины, разделённой на деловую и дровяную, состоящей из сосны, березы, дуба, ели, осины, располагающейся в Ерахтурском участковом лесничестве, Комсомольском участковом лесничестве Шиловского и Касимовского районов Рязанской области, с начальной ценой лота 1804464 руб. без НДС.

Как указывалось выше, заявитель усматривает нарушение порядка организации и проведения торгов в том, что древесина в заявленных количестве и качестве по месту её нахождения отсутствует (фактически похищена), в связи с чем он заявку на участие в торгах не подавал.

Разрешая настоящее дело по существу, комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации
г о с у д а р с т в е н н а я з а

Р о с с и й с к о й . Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. **З а щ и т а г а д м и н и с т р а т и в н о м г п р е д у с м .** Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

На необходимость государственной защиты реального, а не мнимого права (интереса) обращалось внимание и в постановлениях Европейского Суда по правам человека. Европейский Суд по правам человека, в частности, постановил, что **л и ж а л у ю щ е е с я н а н а р у в с е г о д о к а з** (см. Постановление Европейского Суда по делу «Пишторова против Чехии» от 26 октября 2004 г., жалоба N 73578/01, § 130, Постановление Европейского Суда от 06.07.2006 по делу «Жигалев против Российской Федерации», жалоба N 54891/00). Такой же подход используется и арбитражными судами Российской Федерации, которые исходят из того, что несуществующее право либо неправовой интерес заявителя защите не подлежат. В этом случае заявителю должно быть отказано в удовлетворении заявленных требований по причине отсутствия такого основания защиты как нарушение действительного права и (или) законного интереса (см., например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2014 по делу № А40-114328/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 по делу № А11-7922/2014).

Частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона **действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной**

комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из приведённой нормы права следует, что, прежде всего, правом обжалования в антимонопольный орган действий юридического лица, организатора торгов и др. наделены лица, подавшие заявки на участие в торгах.

По второму варианту подача жалобы возможна также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как видно из изложенного, в последнем случае п р е д м е т о
о б ж а л о в а н и е д о л ж н о
н о р м а т и в н ы м и п р а в о
п р о в е д е н и и т о р г о в ,
э т о м ж а л о б а м о ж е т
з а к о н н ы е и н т е р е с ы
н а р у ш е н и я п о р я д к а

В р а с с м а т р и в а е м о м
г о с у д а р с т в е н н о й (а
н е у с м о т р е л а н а р у ш
и н т . е р е с о в

Заявителем не отрицается, что заявку на участие в рассматриваемой закупочной процедуре он не подавал, в связи с чем он не является участником или лицом, которому отказано в допуске к участию в торгах, и обладает правом обжалования действий (бездействия) организатора торгов только в случае нарушения организатором торгов установленного порядка размещения информации об их проведении, порядка подачи заявок на участие при условии представления надлежащих доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Аналогичную позицию занимают и арбитражные суды Российской Федерации (см., например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2014 по делу № А43-2874/2014, от 08.06.2015 по делу № А43-17861/2014).

В жалобе ООО «А 7» отсутствуют доводы в отношении нарушения организатором торгов установленного порядка размещения информации об их проведении, порядка подачи заявок на участие. Напротив, МТУ Росимущества подтвердило соблюдение правил, направленных на обеспечения принципа открытости закупок, на участие в торгах подано

от 6 до 12 заявок по каждому лоту, что указывает на отсутствие объективных препятствий для подачи заявок.

При установленных выводах комиссия считает необходимым прекратить рассмотрение дела по жалобе ООО «А 7» применительно к правилам частей 2 и 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что по сути доводы заявителя сводятся не к тому, что МТУ Росимущества нарушило какие-либо правила продажи на торгах государственного имущества (что является предметом рассмотрения дела антимонопольным органом), а к тому, что предмет «торга» вообще отсутствует (похищен не установленными лицами).

Между тем подобного рода утверждения антимонопольный орган проверять не вправе, в связи с чем принял решение направить материалы жалобы ООО «А 7» в правоохранительные органы, которые компетентны давать оценку подобного рода фактам.

Более того, исходя из части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган выдаёт, в частности, организатору торгов, продавцу государственного или муниципального имущества обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Однако, каким образом в рассмотренной ситуации возможно устранить нарушения прав потенциальных участников аукциона, желающих получить подлежащую продаже древесину, если согласиться с аргументами заявителя о её фактическом отсутствии, ООО «А 7» не пояснило, а комиссии такие меры антимонопольного реагирования не известны, что ещё раз подчёркивает то, что заявитель избрал неверный способ защиты права, обращаясь в антимонопольный орган.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 2 и 21 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

рассмотрение дела по жалобе общества с ограниченной ответственностью «А7» на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях при проведении аукциона по продаже древесины (извещение № 131118/2650241/03 на сайте www.torgi.gov.ru) прекратить.

Материалы по настоящей жалобе направить в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции Управления МВД России по Рязанской

области.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>