

По списку

РЕШЕНИЕ

от «18» февраля 2011 года

по делу № 475-11-10

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 07 февраля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 февраля 2011 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Дервягина О.Е., начальник контрольного отдела, рассмотрев дело № 475-11-10, возбужденное в отношении ООО ПСК «Примастрой», ООО ПСК «ЕДИНСТВО», ООО «СтройМонтаж», ООО «Гаруда», ООО «КрасСтройКом», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Континент», ООО «СибСтройДизайн» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

При участии:

От заявителя: <...> Т.П. представителя по доверенности.

От ответчиков: директор ООО «СибСтройДизайн» <...> , директор ООО «КрасСтройКом» <...> .

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление Управления делами Губернатора и Правительства Красноярского края (далее Управление делами, Заявитель) (исх.№32-01-16/2054 от 17.09.2010, вх. №13101 от 20.09.2010) на действия участников открытого аукциона № 24-10А по определению подрядчика в целях заключения с ним государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд, которые, по мнению Заявителя, вступили в согласованные действия, что привело к поддержанию цены на открытом аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции» заявление Управление делами послужило основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ руководителя Красноярского УФАС России № 728 от 4 октября 2010 года).

Определением от 05.10.2010 рассмотрение дела было назначено на 26.10.2010 на 11 час.00 мин.

Рассмотрение дела откладывалось определениями Комиссии на 18.11.2010, на 16.12.2010, 25.01.2011, 07.02.2011.

Управлением делами Губернатора и Правительства Красноярского края (уполномоченный орган) было объявлено о проведении открытого аукциона № 24-10А на размещение заказа на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту в помещениях нежилых зданий, расположенных по адресам: г.Красноярск, ул.Ленина, 123 А, 123Д, 125, ул.Красной Армии, 3, ул.Карла Маркса, 122, ул.Лесная, 157, о чём 6 августа 2010 года в печатном издании «Конкурсные торги в Красноярском крае» № 30 было опубликовано извещение. Извещение также было размещено на официальном сайте www.krasgz.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявки на участие в аукционе №24-10А подали:

1. 24.08.2010 ООО ПСК «Примастрой» (660118, г.Красноярск, ул. Алексеева, 24-161),
2. 25.08.2010 ООО «Краспромэнергоремонт» (660006, г.Красноярск, ул.Лесников, 1),
3. 25.08.2010 ООО «СибСтройДизайн» (660028, г.Красноярск, ул. Телевизорная, 1, стр. 31),
4. 25.08.2010 ООО ПСК «ЕДИНСТВО» (660075, г.Красноярск, ул. Красной Гвардии, 23-305),
5. 25.08.2010 ООО «СтройМонтаж» (660004, г.Красноярск, ул. 26 Бакинских комиссаров, 1 «д»),
6. 25.08.2010 ООО «Гаруда» (660118, г.Красноярск, пр. Комсомольский, 1«Б»),
7. 23.08.2010 ООО «КрасСтройКом» (660025, г.Красноярск, ул.Шелковая, 10),
8. 25.08.2010 ООО СК «СовТехноСтрой» (660036, г.Красноярск, Академгородок, 50),
9. 24.08.2010 ООО «Континент» (662150, г.Ачинск, Южная Промзона, квартал XII, стр.1),
10. 25.08.2010 ООО «Красремстройснабсбыт» (660077, г.Красноярск, ул. Алексеева, 101-1).

Подавая заявки, участники ознакомились с документацией в полном объеме и предлагали выполнить подрядные работы по капитальному ремонту в нежилых зданиях, расположенных по адресам: г.Красноярск, ул.Ленина, 123 А, 123Д, 125, ул.Красной Армии, 3, ул.Карла Маркса, 122, ул.Лесная, 157, в пределах стоимости, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении аукциона. Также своими заявками участники сообщили о том, что они имеют необходимые финансовые средства, оборудование и другие материальные возможности, необходимые для исполнения государственного контракта.

В соответствии с протоколом № 41/1-10А рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №24-10А от 1 сентября 2010 года ООО

«Краспромэнергоремонт» и ООО «Красремстройснабсбыт» не были допущены к участию в открытом аукционе.

Открытый аукцион №24-10А был проведён 2 сентября 2010 года.

Для участия в открытом аукционе зарегистрировались следующие участники аукциона, каждому из которых была выдана соответствующая карточка для участия в открытом аукционе:

№ карточки	Наименование участника размещения заказа	Ф.И.О. Представителей участника размещения заказа	Должность представителей участника размещения заказа
1	ООО «Континент»	<...>	Фин. Директор
2	ООО СК «СовТехноСтрой»	<...>	Директор
3	ООО «СибСтройДизайн»	<...>	Ген. Директор
4	ООО ПСК «ПримаСтрой»	<...>	Директор
5	ООО «КрасСтройКом»	<...>	Директор
6	ООО «Гаруда»	<...>	Зам. Директора
7	ООО «СтройМонтаж»	<...>	Директор
8	ООО ПСК «ЕДИНСТВО»	<...>	Зам. Ген. директора

Из восьми зарегистрированных и присутствующих на аукционе представителей хозяйствующих субъектов, фактически в аукционе принял участие лишь один участник - ООО «СибСтройДизайн», подняв карточку на 10-м «шаге аукциона». После этого ни один из остальных участников не включился в торги, молча согласившись с предложением конкурента. Таким образом, за весь аукцион ООО ПСК «ПримаСтрой», ООО ПСК «ЕДИНСТВО», ООО «СтройМонтаж», ООО «Гаруда», ООО «КрасСтройКом», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Континент» ни разу не проявили активности, фактически не приняв участие в аукционе, что привело к поддержанию на аукционе цены государственного контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 5 999 997 (пять миллионов девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот девяносто семь) рублей 92 копейки.

Согласно части 5 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) «шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Аналогичные требования были установлены в документации об открытом аукционе № 24-10А

В соответствии с протоколом аукциона начальный «шаг аукциона» составил 299 999, 90 рублей.

Участникам аукциона предлагалось заключить контракт по цене, начиная с 5 699 998, 02 рубля. Но ни один из участников аукциона не изъявил желания заключить контракт по предложенным ценам. «Шаг аукциона» был снижен до 4,5%.

Далее в ходе проведения аукциона «шаг аукциона» снижался на 0,5% и ни один из участников аукциона не принял в нём участия. В результате, на «шаге аукциона» №9 ни один из участников не включился в торги, «шаг аукциона» был снижен до 0,5%, т.е. до минимального значения. Участникам аукциона предлагалось заключить контракт по максимально возможной цене в размере 5 969 997, 93 рубля. На 10-м «шаге аукциона» карточку поднял представитель ООО «СибСтройДизайн», зарегистрированный под номером три, согласившись заключить контракт по цене 5 969 997, 93 рубля. После этого ни один из остальных участников не включился в торги, молча согласившись с предложением конкурента.

Фактически в аукционе принял участие лишь один участник - ООО «СибСтройДизайн» из восьми зарегистрированных и присутствующих в аукционе.

Формально лот был разыгран в соответствии с правилами, определенными Федеральным законом № 94-ФЗ, однако поведение участников аукциона не отражает намерения участвовать в конкурентной борьбе за право заключения государственного контракта. Бездействие указанных хозяйствующих субъектов фактически свидетельствует о незаинтересованности в соперничестве на аукционе.

Аукцион был завершён. В результате проведения аукциона цена контракта была снижена лишь на 0,5 процента. Заказчик в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ заключил государственный контракт без конкурентной борьбы и с минимальным снижением начальной цены контракта.

На заседании Комиссии 26.10.10 представитель Управления делами, член аукционной комиссии <...> поддержала требования, изложенные в заявлении, а также пояснила, что поведение всех участников на аукционе было неестественным с точки зрения конкуренции и свидетельствовало о том, что желание заключить контракт у них отсутствовало. В частности, об этом свидетельствовал и тот факт, что выданные на аукционе карточки у некоторых участников не находились в руках, т.е. они не были готовы поднять карточку, что указывает на отсутствие желания с их стороны участвовать и проявлять активность в аукционе.

На заседании Комиссии представитель ООО «Гаруда» пояснил, что хозяйствующий субъект участвует во многих аукционах, процедура проведения аукциона ему знакома. Перед участием в торгах обществом составлялись предварительные расчеты, согласно которым цену контракта проведённого аукциона можно было снизить примерно на 10-12% от заявленной цены. В аукционе Общество не проявило активности по причине образования кредиторской задолженности и отсутствия денежных средств, необходимых для обеспечения исполнения контракта в размере 30% и для покупки материалов в целях выполнения работ в случае заключения контракта по данному аукциону. Более того, на заседании Комиссии представитель пояснил то, что, идя на аукцион, намерения заключить контракт у Общества не было, следовательно, у Общества была принципиальная позиция не торговаться и цену не снижать.

Представитель ООО СК «СовТехноСтрой» на заседании Комиссии пояснил о том, что перед участием в аукционе Обществом были проведены предварительные расчеты цены контракта, согласно которым цену государственного контракта можно было снизить

примерно на 5% от начальной (максимальной) цены. ООО СК «СовТехноСтрой» бездействовало на аукционе по причине отсутствия денежных средств, необходимых для обеспечения исполнения контракта в размере 30%, что составляет 1 799 999, 38 рублей.

Представитель ООО «Континент» пояснила, что возможности снижения цены контракта на проведенном аукционе ниже заявленной ООО «Континент» не было. На аукционе Общество бездействовало по той причине, что ООО «Континент» был выигран аукцион в г.Ачинске, а в случае победы в аукционе №24-10А ООО «Континент» необходимо было привлечь субподрядчика, поскольку работники ООО «Континент» должны были выполнить работы по выигранным ранее аукционам, что понесло бы за собой дополнительные расходы. Также хозяйствующий субъект пояснил, что он мог заключить контракт только по объявленной максимальной цене, и снизить даже на 5% от начальной цены контракта не представлялось возможным.

Генеральный директор ООО «СтройМонтаж» в письменных объяснениях, предоставленных Управлению, сообщил о том, что к дате подачи заявки на вышеуказанный аукцион ООО «СтройМонтаж» был произведен предварительный расчёт возможности использования имеющихся оборотных средств для выполнения работ по данному заказу, и к дате проведения аукциона рассчитано, что расходы по другим объектам, где Общество является подрядчиком, превышают запланированные. В связи с этим выиграть аукцион и снизить цену по нему не представлялось возможным. Из объяснений, полученных от генерального директора Общества, следует, что для хозяйствующего субъекта заключение контракта по данному аукциону представлялось возможным только при условии неучастия в нем других участников, т.е. без конкурентной борьбы и без снижения начальной цены аукциона.

При этом в рассматриваемом аукционе общество не являлось единственным участником. Наряду с остальными 7 хозяйствующими субъектами ООО «СтройМонтаж» было допущено к участию в аукционе. Зная об этом факте, представитель общества явился на аукцион, зарегистрировался и также как иные претенденты принял участие в аукционе. Однако предложений о цене контракта в ходе проведения аукциона не делал.

Согласно объяснениям, полученным от директора ООО «КрасСтройКом», Обществом была предварительно составлена дефектная ведомость, рентабельность по которой составила 15%. В данном аукционе хозяйствующий субъект знал о том, что активно участвовать в нём он не будет, поскольку перед началом проведения аукциона представитель победителя аукциона - ООО «СибСтройДизайн» заявил остальным участникам о намерении снизить шаг аукциона до минимально возможного уровня.

ООО ПСК «Примастрой» в пояснениях, направленных в адрес Управления, указало, что цену на аукционе Общество не снижало и бездействовало в аукционе потому, что в период проведения аукциона у общества возникла острая потребность в возврате финансовых средств, внесённых в качестве обеспечения заявки на участие в данном аукционе.

ООО ПСК «Единство» на заседании Комиссии не являлось, свою позицию Комиссии не озвучивало, направляло в адрес Управления письменные пояснения. Из пояснений ООО ПСК «Единство» следует, что предварительно специалистами был сделан расчёт цены для выполнения работ по объектам аукциона, стоимость затрат по которому приблизительно составила 5969 996,00.

То есть у Общества имелась возможность участвовать на аукционе на 10 «шаге» аукциона, но последнее бездействовало.

Представитель ООО «СибСтройДизайн» на заседании Комиссии пояснил, что общество желало заключить контракт по наиболее высокой цене. Предварительный расчет заключаемого контракта позволял снизить цену контракта на 2%. Перед участием в аукционе был сделан расчёт рентабельности выполнения работ, являющихся предметом аукциона № 24-10А в объеме 1,5-2% от начальной цены контракта. При этом в письменном расчете, представленном на заседании Комиссии, средний уровень рентабельности составил 7,68%.

Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав и оценив пояснения сторон, отмечает следующее.

Причины, указанные ООО ПСК «Примастрой», ООО ПСК «ЕДИНСТВО», ООО «СтройМонтаж», ООО «Гаруда», ООО «КрасСтройКом», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Континент», ООО «СибСтройДизайн», не позволяющие им участвовать в конкурентной борьбе в ходе открытого аукциона, не являются теми объективными причинами, которые могли бы оправдать указанные действия участников аукциона, поскольку по смыслу ст. 8 ФЗ «О защите конкуренции», объективные причины должны иметь место не на момент подачи заявки, а возникнуть непосредственно в период с момента подачи заявок и допуска участника к аукциону и до момента проведения аукциона. Доказательства наличия или возникновения объективных причин в период с 26.08.2010 (дата окончания приема заявок) и по 02.09.2010 (дата проведения аукциона), которые могли повлиять на решение участников аукциона об отказе всех участников аукциона от конкурентной борьбы в аукционе отсутствуют.

Комиссия Красноярского УФАС считает доводы ответчиков о невыгодности контракта несостоятельными по следующим основаниям:

1. Информация о проводимом Управлением делами аукционе является открытой, публичной, доступной для всеобщего обозрения. Доступной является информация об условиях проводимого аукциона, в том числе о порядке оплаты работ, об обеспечении контракта в размере 30% от цены контракта и другие условия. Вышеназванная информация была известна участникам размещения заказа до подачи заявок.

Хозяйствующий субъект, ознакомившись с условиями аукциона и оценив свои возможности для участия в нём, подачей заявки на участие в аукционе выражает своё согласие со всеми условиями аукциона и готовность участвовать в аукционе с целью создания гражданско-правовых отношений по заключению и исполнению государственного контракта. В соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ (пункт 1 части 4 статьи 34) документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

В соответствии со статьёй 35 Федерального закона № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Заявка на участие в аукционе является основным документом, которым Участники изъявляют своё желание принять участие в аукционе на условиях, установленных Заказчиком.

При подаче заявок на участие в аукционе все участники аукциона (ответчики) в своих заявках выразили своё согласие с дефектной ведомостью Заказчика, содержащейся в технической части аукционной документации и с условиями государственного контракта. Каждый участник аукциона в своей заявке указал, что ознакомлен с условиями и имеет ясное и чёткое представление об условиях выполнения работ, в том числе о требованиях к материалам, сроках, месте, порядке выполняемых работ и о сроках, месте, порядке оплаты выполненных работ.

Ни один из участников аукциона не обращался за разъяснениями по содержанию аукционной документации, в том числе по техническому заданию.

Каждый участник аукциона в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе внёс денежные средства в сумме 299 999,90 руб.

В частности, информация о подаче заявок и ее обеспечении представлена следующим образом.

№ п./п.	Участник аукциона	Дата подачи заявки	Дата платежного поручения о перечислении денежных средств в обеспечение заявки
1	ООО СК «СовТехноСтрой»	25.08.2010	20.08.2010
2	ООО «Континент»	24.08.2010	24.08.2010
3	ООО «Гаруда»	25.08.2010	25.08.2010
4	ООО «СтройМонтаж»	25.08.2010	25.08.2010
5	ООО «СибСтройДизайн»	25.08.2010	25.08.2010
6	ООО ПСК «ЕДИНСТВО»	25.08.2010	25.08.2010
7	ООО ПСК «Примастрой»	24.05.2010	24.08.2010
8	ООО «КрасСтройКом»	23.08.2010	24.08.2010

Таким образом, Комиссия считает, что с момента подачи заявок (23.08.2010 - 25.08.2010) до момента перечисления денежных средств ответчики приняли осознанное окончательное решение о принятии участия в аукционе, о чём свидетельствует перечисление денежных средств. В случае, если контракт, как утверждают ответчики, был бы невыгодным конкретно для каждого из них, из обращения организации не были бы изъяты денежные средства в сумме 299 999,90 руб. на срок от 9 и более дней.

Данные фактические обстоятельства опровергают, в частности, доводы ООО «СовТехноСтрой» и ООО «Гаруда» о невозможности обеспечения контракта в случае победы на аукционе, так как условие об обеспечении государственного контракта и его размере было известно до подачи заявки на участие в аукционе и было необходимым условием для его заключения. Следовательно, данное обстоятельство не может быть расценено как объективное, в том смысле, которое закреплено статьей 8 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Ни один из участников аукциона не воспользовался правом на отзыв заявки на участие в аукционе. Хотя из п. 17 документации об аукционе следует, что участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе. В этом случае денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, возвращаются участникам размещения заказа.

В этой связи указание ООО ПСК «Единство» на возникшую потребность в возврате денежных средств, внесенных в обеспечение заявки, в качестве причины отказа от конкурентной борьбы на аукционе Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

В случае экстренной необходимости возврата денежных средств наиболее логичным с точки зрения минимизации временных потерь по их получению являлся отзыв заявки для участия в аукционе, однако данным правом Общество не воспользовалось.

Данный довод ООО ПСК «Единство» означает, что общество ставило задачей возврат обеспечения заявки, следовательно, общество утратило интерес к предмету аукциона, что, однако, противоречит его фактическим действиям по участию в аукционе.

3. Доводы ответчиков о низкой рентабельности (отсутствии рентабельности) предмета аукциона Комиссия считает необоснованными по следующим причинам.

Сметная документация на капитальный ремонт составлена на основании МДС 81-35-2004 «Методические указания по определению стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации». Для составления сметной документации применены территориальные единичные расценки на основании сборников и ценников сметно-нормативной базы ТЕР-2001 для объекта, базирующегося в 1 территориальной зоне Красноярского края с пересчетом на текущие цены 2 кв. 2010 года. Индексы удорожания сметной стоимости разработаны филиалом ФГУ «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» по Красноярскому краю и утверждены приказом Министерства экономики и регионального развития Красноярского края от 15.07.2010 № 454п «Об индексах изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ.

Размеры накладных расходов приняты по видам строительных и монтажных работ от фонда оплаты труда (МДС 81-33-2004) с применением понижающих коэффициентов: 0,94 в соответствии с письмом №ЮТ-260/06 Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 31.01.2005 «О порядке применения нормативов накладных расходов в строительстве» в связи со снижением с 1 января 2005 года ставки ЕСН и 0,9 (МДС 81-33-2004). Размеры сметной прибыли приняты по видам строительных и монтажных работ от фонда оплаты труда (МДС 81-25-2004) с понижающим коэффициентом 0,85 к нормативам сметной прибыли. Районный коэффициент 60% учтен в локальных сметах Прочие лимитированные затраты учтены по действующим нормативам – затраты на непредвиденные расходы приняты в размере 2%.

Из пояснений представителя Управления делами, главного специалиста отдела по строительству и ремонту <...> следует, что заложенные в смете 2% на непредвиденные расходы достаточны для получения прибыли подрядчиком даже в условиях возникших непредвиденных расходов.

Расчет сметной стоимости и начальной (максимальной) цены контрактов по рассматриваемому аукциону не отличается от расчета начальной (максимальной) цены контрактов по иным торгам на выполнение аналогичных работ.

Доводы ООО «Континент», ООО «СтройМонтаж» относительно желаний заключить контракт по максимальной цене Комиссия признала несостоятельными по следующим причинам.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Федерального закона № 94-ФЗ под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта. Аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона» (ч. 1 ст. 37).

Согласно ч. 12, 13 ст. 37 вышеуказанного Закона в случае, если в аукционе участвовал один участник, аукцион признается несостоявшимся. В этом случае заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений ч. 4 ст. 38 Федерального закона № 94-ФЗ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены

лота).

В случае, если при проведении аукциона не присутствовал ни один участник аукциона, либо в случае, если в связи с отсутствием предложений о цене контракта, предусматривающих более низкую цену контракта, чем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), "шаг аукциона" снижен в соответствии с ч. 5 ст. 38 Федерального закона № 94-ФЗ до минимального размера и после троекратного объявления предложения о начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) не поступило ни одно предложение о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт при этом в отличие от ранее рассмотренной ситуации не заключается.

По смыслу вышеуказанных положений Федерального закона № 94-ФЗ, участник торгов, оказавшийся в силу различных причин единственным участником аукциона, заведомо имеет возможность заключить государственный (муниципальный) контракт на самых выгодных условиях, которые только можно получить от участия в аукционе - по цене контракта (лота), указанной в аукционной документации, то есть по максимально возможной цене.

В то же время, одновременное участие в аукционе двух и более участников, даже в случае пассивного поведения, автоматически ведет к снижению начальной цены лота на «шаг аукциона», то есть на 5%, и только в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Соответственно, в любом случае участие в торгах более одного участника ведет к снижению цены контракта по отношению к первоначальной, установленной в аукционной документации, минимум на 0,5%. В случае, когда в ходе аукциона не поступило ни одного предложения о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт в этом случае не заключается, по решению заказчика торги могут быть проведены повторно.

5. Указанная ООО «Континент» в качестве причины отказа от конкурентной борьбы в аукционе загруженность другими контрактами и договорами не может быть расценена Комиссией в качестве объективной причины по следующим основаниям.

Анализ представленных обществом государственных и муниципальных контрактов, протоколов, составленных в ходе проведения соответствующих торгов, а также договоров подряда свидетельствует о том, что либо о данных договорных обязательствах ООО «Континент» знало до подачи заявки на участие в рассматриваемом аукционе, либо они возникли уже после проведения аукциона.

В частности, отдельные контракты (договоры) были заключены ООО «Континент» до подачи им заявки (государственные контракты № 22 от 08.06.10, № 8 от 21.06.10, № 4 от 24.06.10, договор подряда № 320 от 13.08.10). К моменту подачи заявки общество также располагало информацией о собственной победе в других торгах по отбору контрагентов: договор подряда № 284/10 от 09.09.10 – решение конкурсной комиссии о выборе ООО «Континент» состоялось 24.05.10; муниципальный контракт № 49 от 07.09.10 – протокол аукциона от 19.08.10). Кроме того о победе в других процедурах (государственный контракт № 5 от 15.09.10 и муниципальный контракт № 64 от 20.09.10) общество узнало уже после проведения рассматриваемого аукциона.

Также довод о том, что ООО «Континент» является иногородней организацией, а объекты, являющиеся предметом аукциона, находятся в г.Красноярске, и эти обстоятельства повлекут за собой дополнительные расходы, также не может быть принят Комиссией во внимание, поскольку, подавая заявку, Общество знало о местонахождении объектов и могло оценить свои возможности по исполнению контракта.

6. Отдельные ответчики указали, что контракт был для них рентабельным (ООО «КрасСтройКом» - 15%, ООО «Гаруда» - 10-12%, ООО «СибСтройДизайн» - 1,5-2% либо 7,68%) либо имели они возможность снизить начальную цену контракта (ООО СК «СовТехноСтрой» на 5%).

Комиссия считает, что принцип снижения шага аукциона до минимального – 0,5 % - не лишает участников потенциальной возможности получить контракт по той цене, которая соответствует их интересам, но шансы на выигрыш уменьшаются по мере уменьшения шага аукциона, так как конкуренты могут продолжить торги, предлагая большее снижение цены контракта, и опередить, таким образом, конкурентов.

При этом Комиссия отметила необоснованный отказ ООО «КрасСтройКом», ООО «Гаруда», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «СибСтройДизайн» воспользоваться возможностью и подать предложение о снижении начальной цены контракта на 1 %, до снижения аукционистом шага аукциона до 0,5 % и подачи ООО «СибСтройДизайн» соответствующего предложения, что обеспечило бы им большую вероятность получения контракта.

Действия ООО «СибСтройДизайн» в ходе проведения аукциона, а также пояснения представителя Общества свидетельствуют о том, что государственный контракт являлся рентабельным, и Общество было заинтересовано в его заключении. Однако в условиях участия в аукционе еще 7 конкурирующих организаций, Общество вплоть до снижения «шага аукциона» на 0,5% не подавало предложений о цене, тем самым, уменьшая вероятность своей победы.

Данные действия, а также тот факт, что представитель ООО «СибСтройДизайн» перед проведением аукциона заявил остальным участникам о намерении снизить шаг аукциона до минимально возможного уровня, позволяют Комиссии сделать вывод о наличии уверенности Общества в том, что со стороны других участников аукциона предложений о цене контракта не поступит.

7. Каждый из участников аукциона до его проведения знал о том, что к участию в аукционе допущено еще 7 претендентов. Протокол рассмотрения заявок был размещен 01.09.10 на официальном сайте в сети Интернет и был доведен до сведения каждого из участников.

Исходя из определения конкуренции, изложенному в пункте 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» достаточным условием для снижения цены на торгах является наличие конкуренции между участниками, а необходимым условием для конкурентной борьбы является наличие двух и более конкурентов. Таким образом, наличие 8 участников рассматриваемого аукциона являлось необходимым и достаточным условием для конкурентной борьбы.

Исходя из принципа разумности действий и добросовестности участников гражданских правоотношений, предусмотренного пунктом 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, хозяйствующие субъекты, поступая разумно и добросовестно, обязаны были оценить свои возможности до момента окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и либо не подавать заявки, либо отозвать. Не отказываясь от подачи заявок или их отзыва и явившись на аукцион хозяйствующие субъекты продемонстрировали свою готовность участвовать в аукционе с целью создания гражданских правоотношений по заключению

контракта.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Из смысла данной нормы следует, что конкурирующие фирмы обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за получение контракта на торгах.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно ст. 8 ФЗ «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1. результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
2. действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Применительно к первому условию, указанному в ст. 8 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия считает, что:

- результат согласованных действий – поддержание цены на торгах соответствует интересам каждого из них, поскольку все участники аукциона желали получить государственный контракт по максимально возможной цене, достижение же такого результата при фактическом участии в аукционе 8 конкурирующих организаций возможно только путем отказа от конкурентной борьбы и сознательной взаимной кооперации.

- вывод о том, что действия участников аукциона были заранее известны каждому из них можно сделать из фактических обстоятельств их совершения. Действия участников аукцион были согласованы, о чём свидетельствует их единообразное поведение – отсутствие предложений о снижении цены контракта. Предложений о снижении цены контракта никто из участников не подавал, что свидетельствует о нетипичности поведения участников аукциона, желающих победить в конкурентной борьбе и в дальнейшем заключить государственный контракт. Причины, приведенные каждым из ответчиков в подтверждение отсутствия со стороны каждого из них нарушения в виде согласованных действий, отклонены Комиссией как не объективные.

Применительно ко второму условию, указанному в ст. 8 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией не установлено каких-либо объективных обстоятельств (изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар и других), которые бы в равной мере повлияли на такое поведение участников аукциона.

Таким образом Комиссия считает, что хозяйствующие субъекты были осведомлены о действиях друг друга, их действия по участию в аукционе были согласованы, направлены на исключение конкуренции между ними, привели к поддержанию цены на торгах.

Документальными доказательствами, подтверждающими согласованность действий ответчиков являются:

- копии заявок на участие в открытом аукционе;
- платежные поручения о перечислении денежных средств в обеспечение заявок;
- протокол рассмотрения заявок № 41/1-10А от 01.09.10;
- протокол аукциона № 41/2-10А от 02.09.10;
- пояснения представителя Управления делами Губернатора и Правительства Красноярского края, члена аукционной комиссии <...>;
- пояснения представителя Управления делами Губернатора и Правительства Красноярского края, главного специалиста отдела по строительству и ремонту <...>;
- пояснения ООО «КрасСтройКом» об известности перед началом аукциона намерения победителя аукциона – ООО «СибСтройДизайн» снизить шаг аукциона до минимально возможного уровня.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что осуществление согласованных действий участниками аукциона №24-10А ООО ПСК «ПримаСтрой», ООО ПСК «ЕДИНСТВО», ООО «СтройМонтаж», ООО «Гаруда», ООО «КрасСтройКом», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Континент», ООО «СибСтройДизайн», выразившихся в бездействии (не подаче предложений о цене государственного контракта до снижения шага аукциона на 0,5%) участников на открытом аукционе по определению подрядчика в целях заключения с ним государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту в помещениях нежилых зданий, расположенных по адресам: г.Красноярск, ул.Ленина, 123 А, 123Д, 125, ул.Красной Армии, 3, ул.Карла Маркса, 122, ул.Лесная, 157, привело к поддержанию цены на открытом аукционе.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, часть 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006

РЕШИЛА:

1. Признать ООО ПСК «Примастрой», ООО ПСК «ЕДИНСТВО», ООО «СтройМонтаж», ООО «Гаруда», ООО «КрасСтройКом», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Континент», ООО «СибСтройДизайн» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий, которые привели к поддержанию цен на торгах.

2. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием оснований для его выдачи, поскольку согласованные действия имели место в период проведения открытого аукциона, проведённого 1 сентября 2010 года.

3. Направить материалы дела №475-11-10 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО ПСК «Примастрой», ООО ПСК «ЕДИНСТВО», ООО «СтройМонтаж», ООО «Гаруда», ООО «КрасСтройКом», ООО СК «СовТехноСтрой», ООО «Континент», ООО «СибСтройДизайн» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

В.А. Денк

Члены Комиссии

О.Е. Деревягина

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

- [375.doc](#)