

## РЕШЕНИЕ

по делу № 39/А-10-2014

Резолютивная часть решения оглашена «03» июля 2014 г.  
Кемерово

г.

В полном объеме решение изготовлено «17» июля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Клостер Елены Александровны  
– заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: Давыдовой Анны Минивалиевны – начальника  
отдела

топливно-энергетического комплекса;

Лисиной Анны Сергеевны – начальника судебной и  
правовой работы;

Фризен Светланы Николаевны – главного специалиста-  
эксперта отдела топливно-энергетического комплекса;

Акимовой Екатерины Анатольевны – специалиста-  
эксперта отдела топливно-энергетического комплекса,

в присутствии:

- <...> – директора ООО «Стройэнерго»;

- <...> – участника ООО «Стройэнерго» (протокол № 1 общего собрания участников  
ООО «Стройэнерго»);

- <...> – представителя Муниципального казенного предприятия города  
Новокузнецка «Сети и подстанции городского электрического транспорта» (по  
доверенности);

- <...> – представителя Муниципального трамвайного предприятия № 3 города  
Новокузнецка (по доверенности),

рассмотрев дело № 39/А-10-2014, возбужденное по признакам нарушения  
обществом с ограниченной ответственностью «Стройэнерго» (654000, Кемеровская  
область, г. Новокузнецк, ул. Еланьская, 3 А; ИНН/КПП 4221013140/422101001) (далее –  
ООО «Стройэнерго») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-  
ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## установила:

По результатам рассмотрения заявления Муниципального казенного предприятия г. Новокузнецка «Сети и подстанции городского электрического транспорта» (далее – МКП «СиПГЭТ») (вх. № 2192 от 07.04.2014 г.), а также поручения прокуратуры Кузнецкого района города Новокузнецка от 08.04.2014 г. № 422ж-2014 и № 423ж-2014 о рассмотрении заявлений Муниципального трамвайного предприятия № 3 г. Новокузнецка (далее - МТП № 3) и МКП «СиПГЭТ», о наличии в действиях ООО «Стройэнерго» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося во введении ограничения режима потребления электрической энергии МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3, приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 08.05.2014 г. № 110 возбуждено дело № 39/А-10-2014 по признакам нарушения ООО «Стройэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением от 12.05.2014 г. (исх. № 03/3741 от 13.05.2014 г.) рассмотрение дела № 39/А-10-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 16.06.2014 г.

16.06.2014 г. представители ответчика заявили ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 39/А-10-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство ООО «Стройэнерго», Комиссия пришла к выводу о невозможности его удовлетворения, так как факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства подлежит установлению в процессе рассмотрения настоящего дела, документов, подтверждающих отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях, ответчиком не представлено.

При рассмотрении обстоятельств дела № 39/А-10-2014 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия пришла к выводу, что для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо истребование дополнительных доказательств.

Определением от 16.06.2014 г. (исх. № 03/4958 от 18.06.2014 г.) рассмотрение дела № 39/А-10-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено до 03.07.2014 г.

На рассмотрении дела № 39/А-10-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 03.07.2014 г., представители ООО «Стройэнерго», ознакомившись с анализом состояния конкуренции на рынке оказания услуги обеспечения перетока электрической энергии, не согласились с тем, что ООО «Стройэнерго» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по перетоку электрической энергии в географических границах своих сетей на территории г. Новокузнецка с долей 100%, указав на наличие нескольких точек присоединения объектов заявителей к электрическим сетям, минуя электросетевое оборудование ООО «Стройэнерго». Представители ООО «Стройэнерго» также указали, что общество не препятствовало перетоку электрической энергии, а действовало в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации. Электроснабжение объектов

заявителей было прекращено в связи с неоплатой МКП «СиПГЭТ» за аренду высоковольтных ячеек № 20 и № 32 в распределительной подстанции РП-10 по договору № 6/н от 01.01.2014 г. Кроме того, представители ООО «Стройэнерго» сообщили, что в настоящее время одна из ячеек высоковольтного оборудования демонтирована в связи с отчуждением ее физическому лицу, а вторая ячейка выставлена на продажу посредством публичного предложения.

Представители МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 поддержали требования, изложенные в заявлениях, просили признать ООО «Стройэнерго» нарушившим требования действующего законодательства Российской Федерации в части препятствования перетоку электрической энергии.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее:

Между МПК «СиПГЭТ» и ОАО «Кузбассэнергосбыт» заключен муниципальный контракт энергоснабжения от 30.12.2013 г. № 100917, на основании которого ОАО «Кузбассэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) обязуется осуществлять продажу электрической энергии МПК «СиПГЭТ», а также урегулировать в интересах муниципального заказчика (МПК «СиПГЭТ») отношения по передаче электрической энергии, а также отношения по оказанию иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии (пункт 2.1.2 указанного муниципального контракта).

Согласно акту на установление границ обслуживания и ответственности за состояние сетей и электрооборудования № 6/н от 21.02.2005 г. на обслуживании у МКП «СиПГЭТ» находится тяговая подстанция № 6.

В соответствии с существующей схемой подключения тяговая подстанция № 6 запитана от подстанции 110/10 кВ «РМК» ТП-15 (филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Кузбассэнерго-РЭС») через распределительную подстанцию РП-10 № 3, которая принадлежит ООО «Стройэнерго».

Таким образом, МПК «СиПГЭТ» имеет опосредованное надлежащее технологическое присоединение (через электросетевое оборудование ООО «Стройэнерго») к электрическим сетям сетевой организации (филиал ОАО «МРСК Сибири»-«Кузбассэнерго-РЭС»).

Электроснабжение объектов МТП № 3 также осуществляется от распределительной подстанции РП-10, находящейся на праве собственности у ООО «Стройэнерго» по адресу: г. Новокузнецк, Кузнецкий район, ул. Еланьская, 3А, присоединенной к электрическим сетям сетевой организации филиала ОАО «МРСК Сибири»-«Кузбассэнерго-РЭС»).

В свою очередь МТП № 3 является субабонентом МКП «СиПГЭТ» и подключено по той же схеме, что и МКП «СиПГЭТ».

Между МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 заключен договор электроснабжения № 13Э-14 от 16.12.2013 г., согласно которому МКП «СиПГЭТ» (абонент) обязуется поставлять МТП № 3 (субабоненту) через присоединенную сеть электрическую энергию.

ООО «Стройэнерго» владеет на праве собственности распределительной подстанцией РП-10 №3 (свидетельство <...>), расположенной по адресу: г.

Новокузнецк, Кузнецкий район, ул. Еланьская, 3А.

Следовательно, ООО «Стройэнерго» является собственником объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство МКП «СиПГЭТ». Органом тарифного регулирования тариф на услуги по передаче электрической энергии ООО «Стройэнерго» не утверждался.

Между ООО «Стройэнерго» и МКП «СиПГЭТ» ежегодно с 2005 г. по 2014 г. заключались договоры аренды высоковольтного оборудования, согласно которым ООО «Стройэнерго» предоставляет МКП «СиПГЭТ» во временное пользование и за обусловленную в договорах плату высоковольтные ячейки № 20 и № 32 в распределительной подстанции РП-10. На 2014 г. между ООО «Стройэнерго» и МКП «СиПГЭТ» был заключен договор аренды высоковольтного оборудования от 23.12.2013 г.

В свою очередь МКП «СиПГЭТ» в целях компенсации затрат на арендную плату на аналогичных условиях заключало договоры субаренды высоковольтного оборудования (высоковольтные ячейки № 20 и № 32 в распределительной подстанции РП-10) с МТП № 3.

МТП № 3 отказалось заключать с МКП «СиПГЭТ» договор субаренды высоковольтного оборудования на 2014 г., в связи с чем прекратило оплату услуг МКП «СиПГЭТ» по предоставлению в субаренду высоковольтного оборудования, принадлежащего ООО «Стройэнерго».

МКП «СиПГЭТ» из-за отсутствия платежей МТП № 3 также перестало оплачивать ООО «Стройэнерго» аренду высоковольтных ячеек № 20 и № 32 в распределительной подстанции РП-10.

ООО «Стройэнерго» письмом от 21.03.2014 г. № б/н, направленным в адрес МКП «СиПГЭТ», предупредило о прекращении договора аренды высоковольтного оборудования от 01.01.2014 г. в случае неоплаты МКП «СиПГЭТ» задолженности по указанному договору в размере 131 926,27 рублей.

Телефонограммой от 28.03.2014 г. ООО «Стройэнерго» сообщило МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 о необходимости подготовки электроустановки к отключению 01.04.2014 г. в 10:00 часов в связи с задолженностью за потребленные услуги по договору № б/н от 01.01.2014 г.

Также 01.04.2014 г. ООО «Стройэнерго» было направлено в адрес МКП «СиПГЭТ» письмо (исх. № 47 от 01.04.2014 г.) аналогичного содержания.

Согласно акту, составленному сотрудниками МТП № 3, 01.04.2014 г. электроснабжение тяговой подстанции № 6 было прекращено.

По состоянию на дату отключения электрической энергии у МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 отсутствовала задолженность за поставленную ОАО «Кузбассэнерго» электрическую энергию. Сведения о том, что инициатором введения ограничения являлось иное лицо, а не ООО «Стройэнерго» в Кемеровском УФАС России отсутствуют.

На заседании Комиссии представители ООО «Стройэнерго» подтвердили факт

введения обществом ограничения режима потребления электрической энергии в отношении МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 в связи с отсутствием оплаты от МКП «СиПГЭТ» по договору аренды высоковольтного оборудования от 23.12.2013 г.

02.04.2014 г. силами МКП «СиПГЭТ» в присутствии представителей правоохранительных органов, администрации Кузнецкого района г. Новокузнецка и МТП № 3 было произведено включение ячеек №№ 20, 32 в распределительной подстанции РП-10, расположенной по адресу: г. Новокузнецк, ул. Еланьская, 3А, в связи с чем был составлен акт о принудительном включении электроэнергии от 02.04.2014 г.

02.04.2014 г. МКП «СиПГЭТ» направило в адрес ООО «Стройэнерго» письмо о расторжении с 03.05.2014 г. договора аренды высоковольтного оборудования (ячеек №№ 20 и 32) № б/н от 23.12.2013 г.

Согласно частям 1, 2 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики.

Пунктом 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике установлено, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

В силу пункта 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

В соответствии с пунктом 43 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), при присоединении к электрической сети, в том числе опосредованном, и заключении договора за любым потребителем услуг закрепляется право на получение электрической энергии в

любой период времени действия договора в пределах максимальной мощности, определенной договором, качество и параметры которой должны соответствовать требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям, установленным иными нормативными актами.

Ограничение права на получение электрической энергии, приводящее к дефициту мощности, возможно только в соответствии с [Правилами](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила ограничения).

При этом ограничение потребления электрической энергии осуществляется в соответствии с актами согласования аварийной и технологической брони.

Правила ограничения устанавливают основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии (далее - потребители), в том числе его уровня (далее - ограничение режима потребления), которое предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных данными Правилами случаях (пункт 1 Правил ограничения).

Обстоятельства, при наступлении которых вводится ограничение режима потребления электрической энергии, установлены в пункте 2 Правил ограничения.

Однако, среди вышеуказанных обстоятельств, отсутствует такое обстоятельство, как отказ потребителя электрической энергии от заключения договора аренды высоковольтного оборудования или наличие задолженности по указанному договору аренды.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 48 Правил недискриминационного доступа тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, с учетом [пункта 42](#) Правил

недискриминационного доступа.

В соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами в тариф на услуги по передаче электрической энергии собственнику или иному законному владельцу сетевого хозяйства включаются затраты по его содержанию и обслуживанию, в том числе по ремонту и реконструкции, в порядке определенном Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2.

Из системного анализа вышеуказанных норм следует, что собственник объектов электросетевого хозяйства несет бремя их содержания самостоятельно, при этом он не вправе требовать оплаты за переток через такие объекты электрической энергии (включая компенсацию расходов на обслуживание и содержание электрических сетей) для потребителя, энергопринимающее устройство которого присоединено к электрическим сетям сетевой организации опосредованно через указанные объекты, до утверждения ему тарифа на передачу электрической энергии, а также не вправе препятствовать перетоку электрической энергии.

Тариф для ООО «Стройэнерго» на услуги по передаче электрической энергии в установленном законодательством Российской Федерации порядке не установлен. Таким образом, ООО «Стройэнерго» не имеет законного права на возмещение затрат за обслуживание электросетевого хозяйства, а, следовательно, навязывать МКП «СиПГЭТ» заключение договора аренды высоковольтного оборудования.

Письмом от 20.05.2014 г. № 99, направленным в адрес МКП «СиПГЭТ», ООО «Стройэнерго» сообщило о продаже ячеек №№ 20, 32 в распределительной подстанции РП-10 № 3 физическому лицу на условиях демонтажа.

Однако, ООО «Стройэнерго» не представило документов по запросу Кемеровского УФАС России, подтверждающих факт отчуждения ячеек, пояснив, что соответствующая сделка была совершена в устной форме.

Вышеуказанное противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которому сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

Кроме того, отчуждаемое имущество (высоковольтные ячейки в распределительной подстанции РП-10) не отвечает признакам самостоятельной вещи и не может использоваться как самостоятельный объект, поскольку является лишь конструктивным элементом объекта электросетевого хозяйства (распределительной подстанции).

Так, согласно части 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с частью 1, 2 статьи 133 ГК РФ вещь, раздел которой в натуре

невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части. Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются.

В [статье 134](#) ГК РФ предусмотрено, что если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь).

Согласно [ГОСТ 24291-90](#) электроэнергетическое оборудование, в том числе распределительное, является составной частью подстанции. Следовательно, распределительная подстанция является неделимым объектом, что подтверждается представленной в материалы дела копии свидетельства о государственной регистрации права 42АА № 902525 от 15.12.2004 г. Из названного документа усматривается, что объектом электросетевого хозяйства, с помощью которого возможно осуществление комплекса организационных и технологически связанных действий по передаче (перетоку) электрической энергии, является «Распределительная подстанция РП-10 № 3» в целом, а не ее отдельные элементы.

Таким образом, все элементы оборудования распределительной подстанции РП-10 № 3 (в том числе ячейки, разъединители, выключатели, трансформаторы и т.д.) являются технологически взаимосвязанными и самостоятельное их функционирование невозможно. Они не отвечают признакам самостоятельной вещи, поскольку ячейки, разъединители, шины и пр. являются конструктивными элементами подстанции, и поэтому не могут использоваться как самостоятельный объект отдельно от иного оборудования подстанции, и в частности, отдельно от иных технологических систем.

Также, лица, участвующие в рассмотрении дела № 39/А-10-2014, также сообщили, что в настоящее время одна из высоковольтных ячеек в РП-10 была демонтирована.

Действия ООО «Стройэнерго» по отчуждению и демонтажу высоковольтной ячейки в РП-10 № 3, также свидетельствуют о препятствовании ООО «Стройэнерго» перетоку электрической энергии МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3.

Таким образом, ООО «Стройэнерго» неправомерно лишает возможности МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 получать электрическую энергию в соответствии со схемой подключения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, указанной в акте на установление границ обслуживания и ответственности за состояние сетей и электрооборудования от 21.02.2005 г.

Поскольку ООО «Стройэнерго» является единственным хозяйствующим субъектом (собственником), эксплуатирующим электросетевое хозяйство (распределительную подстанцию РП-10 № 3, включая высоковольтные ячейки № 20, № 32), через которое непосредственно осуществляется электроснабжение МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3, то его доля на данном товарном рынке перетока электрической энергии в пределах границ балансовой принадлежности электросетевого хозяйства составляет 100 %.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого



на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, ООО «Стройэнерго» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на локальном товарном рынке перетока электрической энергии, что подтверждается анализом состояния конкуренции на рынке оказания услуг обеспечения перетока электрической энергии на безвозмездной основе, проведенным Кемеровским УФАС России в рамках рассмотрения заявлений МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3.

Довод представителей ООО «Стройэнерго» о том, что общество не занимает доминирующее положение, в связи с наличием других точек подключения объектов заявителей к электрическим сетям, минуя электросетевое оборудование ООО «Стройэнерго», противоречит требованиям законодательства в сфере электроэнергетики.

Так, частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике установлено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение энергопринимающего устройства МКП «СиПГЭТ» было осуществлено по состоянию на 21.02.2005 г., что подтверждается соответствующим актом на установление границ обслуживания и ответственности за состояние сетей и электрооборудования № б/н.

Из статей 23.1, 26 Закона об электроэнергетике и пункта 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, следует, что технологическое присоединение к электрическим сетям (включая случаи изменения схемы электроснабжения) осуществляется за плату в установленные указанными Правилами сроки.

Следовательно, изменение МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 схемы электроснабжения, принадлежащих им энергопринимающих устройств, минуя электросетевое хозяйство ООО «Стройэнерго», требует как значительных финансовых, так и временных затрат, что соответственно негативно отразится на их деятельности.

Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускает использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ООО «Стройэнерго» по прекращению электроснабжения энергопринимающих устройств МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 в связи с наличием задолженности по договору аренды высоковольтного оборудования от 23.12.2013 г. № б/н, заключенного между ООО «Стройэнерго» и МКП «СиПГЭТ», а также по препятствованию перетоку электрической энергии МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 через распределительную подстанцию РП-10 № 3, принадлежащую ООО «Стройэнерго», нарушающие требования норм действующего законодательства Российской Федерации в сфере электроэнергетики, результатом которых является ущемление прав и интересов МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3, квалифицированы Комиссией как злоупотребление ООО «Стройэнерго» доминирующим положением на локальном товарном рынке перетока электрической энергии в пределах границ балансовой принадлежности электросетевого хозяйства (распределительная подстанция РП-10 № 3) в г. Новокузнецке (ул. Еланьская, 3А) и являются нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа и части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

**решила:**

1. Признать ООО «Стройэнерго» нарушившим пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством неправомерного препятствования перетоку электрической энергии МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 через распределительную подстанцию РП-10 № 3, принадлежащую ООО «Стройэнерго», а также по прекращению электроснабжения энергопринимающих устройств МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3 в связи с наличием задолженности по договору аренды высоковольтного оборудования от 23.12.2013 г. № б/н, заключенного между ООО «Стройэнерго» и МКП «СиПГЭТ», результатом которых явилось ущемление интересов МКП «СиПГЭТ» и МТП № 3.

2. Предписание ООО «Стройэнерго» по делу № 39/А-10-2014 не выдавать.

Председатель Комиссии:

Е.А. Клостер

Члены Комиссии:

А.М. Давыдова

А.С. Лисина

С.Н. Фризен

Отпуск (Приказ от 25.06.2014 г. № 107-о)

Е.А. Акимова

В соответствии со статьёй 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.