

Решение

10 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя- начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Штепа – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 112-2013 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя с буквенным обозначением «INTERSPORT» без предварительного согласия абонента <...>,

в отсутствие:

представителей

заявителя;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, <...>;

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие;

представителей заинтересованных лиц

ОАО «Вымпел-Коммуникации»,

ООО «ОСК»,

ООО «МобиВижн»,

индивидуального предпринимателя <...>,

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель г. Челябинска о поступлении 25 июня 2013 года и 28 сентября 2013 года на его телефонный номер <...> СМС-сообщений с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «INTERSPORT» без его согласия.

По сведениям оператора связи заявителя ЗАО «Теле2-Челябинск», СМС-сообщения с рекламой от указанного отправителя направлены через СМС-центр ОАО «Вымпел-Коммуникации».

ОАО «Вымпел-Коммуникации» письменно пояснило, что обеспечило техническую возможность отправки СМС-сообщений ООО «ОСК». В свою очередь ООО «ОСК» предоставило техническую возможность отправки СМС-сообщений ООО «МобиВижн».

ООО «МобиВижн» предоставило сведения о том, что взяло на себя обязательство по обработке и передаче СМС-сообщений, формируемых ИП <...>. Вся модерация и управление СМС-рассылками осуществляется ИП <...>.

Из представленных ИП <...>. сведений следует, что рассылку СМС-сообщений осуществила <...> на основании договора № 7 от 20 февраля 2013 года на предоставление услуг для передачи и приема сообщений.

Как следует из пункта 9 Приложения № 2 «Правила предоставления услуг» к указанному договору <...> обязуется не использовать услугу по предоставлению доступа к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение доставки СМС-сообщений, для рассылки СМС-сообщений рекламного характера абонентам без их предварительного согласия.

Из письменных объяснений <...> следует, что СМС-сообщение было направлено абоненту <...> ошибочно, согласие указанного абонента на получение рекламы отсутствует. <...> также указала, что номер <...> исключен из списка рассылки. Вместе с тем, доказательства прекращения рассылки СМС-сообщений с рекламой на телефонный номер <...> <...> не представлены.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> в июне и сентябре 2013 года поступили СМС-сообщения с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «INTERSPORT» без его предварительного согласия.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования

телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Поскольку заявитель указывает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, и <...> также утверждает, что не получала согласие данного абонента на получение рекламы, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная 25 июня 2013 года и 28 сентября 2013 года абоненту <...> без предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы следует признать Кунашову Екатерину Владимировну как лицо, осуществившее распространение рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную <...> 25 июня 2013 года и 28 сентября 2013 года путем отправки СМС-сообщений на телефонный номер абонента <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления

Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <...>

Решение изготовлено в полном объеме 15 июля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

А.Р. Штепа