

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9160/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия АО «ЦИУС ЕЭС» (далее также - Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание транспортных услуг для нужд филиала АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Урала (реестровый № 32009094808, 32009094814, далее - Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок. Заявитель, полагая необоснованным непроведение Заказчиком этапа «дополнительных ценовых предложений» от участников, указывает на то, что из сведений, указанных в Информационной карте следовало, что такой этап подлежит обязательному проведению в рассматриваемых Закупках.

Жалобы рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их обоснованными в части нарушения принципа информационной открытости, в остальной части — необоснованными, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

В силу части 13 статьи 3 Закона о закупках Рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

При этом Комиссия не принимает к рассмотрению уточнения к жалобам, представленные Заявителем в ходе заседания, а также направленные в адрес антимонопольного органа по электронной почте только в 12:20 06.02.2020, поскольку необоснованное расширение доводов жалобы, тем более направленных только в ходе рассмотрения, с которыми Заказчик заранее не ознакомлен, нарушают права последнего на надлежащую защиту своих прав. Заявителем не опровергается тот факт, что в указанных уточнениях он расширяет доводы первоначальноподанной жалобы. Более того, в тексте жалобы у Заявителя отсутствует соответствующая ссылка на положения статьи 3 Закона о закупках.

Основным доводом жалоб, является неоднозначность трактовки правил проведения или непроведения этапа «дополнительных ценовых предложений».

Учитывая согласие представителя Заказчика с тем, что в п. 7 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» предусмотрено сопоставление дополнительных ценовых предложений участников закупки о снижении цены договора (указано - «предусмотрено»), Комиссия в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку указанное могло ввести участников в заблуждение об этапах, которые предполагаются указанным пунктом, однако не проведенных Заказчиком.

Применительно к составлению Документации принцип информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать все стадии закупочной процедуры, которые будут проведены Заказчиком.

Указанный выше принцип информационной открытости не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания изначально указанных условий проведения Закупок не представляется возможным однозначно установить конкретные стадии проведения Закупок без фактических пояснений, представленных на заседании Комиссии.

В этой связи в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом в отношении необходимости выдачи предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

Из буквального толкования приведенной нормы права обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения не следует.

Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 ГК РФ).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации 29.03.2011 № 2-П), а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

В настоящем же случае Комиссия исходит из отсутствия необходимости в корректировке хода закупочной процедуры, проводимой Заказчиком, поскольку у последнего в любом случае имелись законные основания для непроведения такой процедуры, исходя из диспозитивной формы, указанной в п. 5.5.1 Документации.

Исходя из указанного в п. 5.5.1 Документации, при проведении закупки Заказчик вправе принять решение о проведении такого этапа закупки как этапа «сопоставление дополнительных ценовых предложений участников о снижении цены договора, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ, услуг».

В ходе заседания представитель Заказчика пояснил, что Заказчик не воспользовался указанным правом, поскольку этап сопоставления дополнительных ценовых предложений предполагается только при проведении конкурса в электронной форме в соответствии с положениями ст. 3.4 Закона о закупках.

Таким образом, довод жалобы о непроведении Заказчиком этапа сопоставления дополнительного ценового предложения признается Комиссией необоснованным, поскольку проведения такого этапа процедуры не предусмотрено при осуществлении запросов предложений. Кроме того, как было указано ранее проведение этапа сопоставления дополнительного ценового предложения является правом Заказчика, а не его обязанностью.

Как было установлено ранее, такой этап Заказчиком не проводился, никем из участников дополнительное ценовое предложение не подавалось.

Выдача же антимонопольным органом испрашиваемого Заявителем предписания

(даже при наличии нарушения информационной открытости закупки) приведет к затягиванию хода закупочной процедуры и принуждению Заказчика воспользоваться диспозитивным правом, что нарушает по своему смыслу свободу Заказчика на проведение закупочной процедуры тем способом и в том порядке, который он предусмотрел закупочной документацией и Положением о закупках.

При данных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии у него в настоящем случае правовых оснований к выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы Заявителя на действия АО «ЦИУС ЕЭС» (ИНН:7728645409, ОГРН:1087746041151) при проведении Закупок обоснованными в части нарушения принципа информационной открытости, в остальной части — необоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.