

08 июня 2010 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.
Члены Комиссии Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела №№577, 586, возбужденные соответственно по жалобам ООО «Гефест-строй», ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» (далее-СЭМ21) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №729Г в части лота №1 на выполнение капитального ремонта системы электроснабжения ГУК РО «Донская государственная публичная библиотека», выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 02.06.2010 г. (вх.№6417) поступила жалоба ООО «Гефест-строй»; 03.06.2010 г. (вх.№6506) – жалоба СЭМ21 о нарушении ч.2 ст.12 Закона аукционной комиссией Заказчика, выразившемся в отказе данным обществам в допуске к участию в аукционе по лоту №1.

Уведомлениями от 03.06.2010 г. №577, от 07.06.2010 г. №586 рассмотрение дел было назначено на 08.06.2010 г.

07.06.2010 г. (вх.№№6612, 6628) в Ростовское УФАС России поступили жалобы:

- ООО «СоюзСтрой», полагавшего незаконным отказ ему в допуске к участию в аукционе;
- ООО «Прайм», считавшего незаконным включение ряда положений в документацию об аукционе.

В рассмотрении дел приняли участие: от ООО «Гефест-строй» <...>, от ООО «СоюзСтрой» <...>., от СЭМ21 <...>., от Заказчика <...> (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в материалах дел).

Согласно ч.5 ст.17 Закона в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии; поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов осуществляется внеплановая проверка размещения заказа.

2. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.05.2010 г. №729ГПРАук (далее – Протокол рассмотрения), основаниями отказа в допуске к участию в аукционе по лоту №1 явились:

- ООО «СоюзСтрой», ООО «Гефест-строй»: в п.3 Предложения о функциональных и качественных характеристиках работ не указаны условия выполнения работ;
- СЭМ21: входящая в состав заявки (часть 2 Предложения о функциональных и качественных характеристиках работ) ведомость объемов работ не соответствует требованиям заказчика.

В силу ч.2 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ, их безопасности, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Место и условия выполнения работ указаны заказчиком в п.3 Информационной карты документации об аукционе (далее – Информационная карта).

В силу п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ. Требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик в силу п.2 ч.4 ст.22, ч.4 ст.34 Закона должны содержаться в документации об аукционе.

Документация об аукционе утверждена Министром культуры Ростовской области в 2010 г. (без указания даты).

Согласно пп.3в п.11 Информационной карты в состав аукционной заявки должно входить Предложение о качестве работ, услуг (по форме раздела 1.3 (1.3.4) аукционной документации).

Форма 1.3.4 «Предложение о функциональных и качественных характеристиках работ по лоту №_____» документации об аукционе содержит графу 3 части 1, в которой участнику размещения заказа следовало указать место, условия выполнения работ, составлявших предмет лота №1.

Заполняя указанную форму, ООО «Гефест-строй», ООО «СоюзСтрой» в графе 3 части 1 указали место выполнения работ, но не указали ничего об условиях выполнения работ, являвшихся предметом лота №1.

В силу п.4 ч.1 ст.12 Закона несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему такую заявку. Отказ ООО «Гефест-строй», ООО «СоюзСтрой» в допуске к участию в аукционе не противоречит ч.2 ст.12 Закона, согласно которой не допускается отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона.

3. Наименования видов работ, единицы их измерения и объемы по каждому виду работ определены Заказчиком в «Ведомости объемов работ» (часть 2 документации об аукционе). В частности, в п.п.495, 502, 552 ведомости указано оборудование:

- щитки, устанавливаемые на стене распорными дюбелями, масса щитка, кг, до: 6 (6 шт.);
- заглушка для эл. шкафа 6 мод. бел. (12 шт.);
- EKINOXEзамок для шкафов 12-13 мод. (1 шт.).

Требование об указании наименований видов работ, единиц измерения, объемов работ (по каждому виду) в названном предложении содержалось в п.3в п.11 Информационной карты.

СЭМ21 в аукционной заявке по лоту №1 представило Предложение о функциональных и качественных характеристиках работ по лоту №1, в виде названной ведомости, в которой указало:

- по п.495 – «щитки, устанавливаемые на стене распорными дюбелями, масса щитка, кг, согласно проекта»;
- по п.502 – «заглушка для эл. шкафа согласно проекта»;
- по п.552 – «EKINOXEзамок для шкафов согласно проекта».

Необходимо указать, что:

- документация об аукционе не содержала иных проектов, чем проект государственного контракта. Последний не содержал наименований видов работ, единиц их измерения и объемов работ;

- в заявке СЭМ21 по лоту №1 словосочетание «согласно проекту» упоминается по 79 пунктам, при том, что ведомость насчитывает 708 пунктов. Кроме того, СЭМ21 по этим 79 пунктам не указало и количество материала (оборудования), применяемого в ходе выполнения работ, составляющих предмет лота №1.

Следовательно, СЭМ21 не представило Заказчику предложение о качестве работ и не описало работы, их характеристики в порядке, определенном Заказчиком в соответствии с Законом.

Таким образом, отказ СЭМ21 в допуске к участию в аукционе по лоту №1 правомерен в силу п.4 ч.1 ст.12 Закона.

4. ООО «Прайм» указало на несоответствия документации об аукционе Закону, препятствующие подаче ООО «Прайм» заявки по лоту №1:

4.1. В Форме 1.3.1 «Опись документов, предоставляемых для участия в открытом аукционе №___» в качестве 1 из документов, входящих в состав заявки, указана Форма 1.3.4 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристик товара», тогда как сама Форма 1.3.4 имеет наименование «Предложение о функциональных и качественных характеристиках работ по лоту №_____».

В ходе рассмотрения дела установлено, что во всех 20 заявках, поданных по лоту №1, Форма 1.3.4 именуется в соответствии с ее фактическим наименованием, а не в соответствии с ошибочным наименованием, указанным в Форме 1.3.1. Отказы в допуске участникам размещения заказа вследствие ненадлежащего наименования Формы 1.3.4 не имели места.

Следовательно, данное обстоятельство не являлось препятствием к подаче заявок на участие в аукционе.

4.2. Согласно абз.4 раздела 1.4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе» документации об аукционе в случае, если заданием Заказчика не предусматривается установление гарантийного срока на предмет аукциона, в п.3г формы заявки ставится прочерк.

ООО «Прайм» полагает это указание «противоречащим п.1 ст.35» Закона.

В силу ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку в срок и по форме, установленным документацией об аукционе.

Требование Заказчика о проставлении прочерка в пункте о предоставлении гарантии в случае, если Заказчиком не установлен гарантийный срок, не противоречит ч.1 ст.35 Закона. Кроме того, при проведении рассматриваемого аукциона Заказчик этот срок установил.

4.3. Согласно п.3.2 Информационной карты заявка на участие в аукционе по лоту №1 должна

содержать подписанный участником размещения заказа договор обеспечения заявки на участие в аукционе (отдельный договор по каждому лоту, по форме, приведенной в Части III.1 аукционной документации), в 2-х экземплярах.

Фактически данное требование содержится в п.11 Информационной карты.

Предоставление данного договора в составе аукционной заявки не предусмотрено ч.2 ст.35 Закона, определяющей состав документов и ведений, представляемых в составе аукционной заявки.

Следовательно, установив данное требование, Заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Закона документов и сведений, не допускается.

Отказ в допуске к участию в аукционе ввиду неисполнения данного незаконного требования места не имел.

4.4. В п.8.4 проекта государственного контракта «прописан порядок приемки работ» со ссылкой на отсутствующий п.7.3 проекта государственного контракта.

Согласно п.8.4 проекта государственного контракта в случае повторного выявления недостатков, возникших по вине подрядчика, подрядчик выполняет действия, «предусмотренные п.7.3 настоящего контракта». При этом проект контракта не содержит п.7.3.

В силу ч.1 ст.420 Гражданского Кодекса РФ договором признается соглашение 2 или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Поскольку в проекте государственного контракта не указывается состав действий, которые подрядчик должен выполнить согласно п.7.3 контракта, указание на этот пункт не может привести к нарушению прав и законных интересов участников размещения заказа.

5. Согласно ч.3 ст.34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения дел установлено, что в «Ведомости объемов работ» документации об аукционе Заказчиком указан товарный знак EKINOXE без сопровождения словами «или эквивалент». Возможность применения оборудования, имеющего иной товарный знак, в ходе выполнения работ, документация об аукционе не содержала. Следовательно, Заказчик нарушил ч.3 ст.34 Закона.

Отказ в допуске к участию в аукционе ввиду предложения выполнения работ с применением оборудования, имеющего иной, чем EKINOXE, товарный знак, места не имел.

В соответствии с ч.1 ст.57 Закона участник размещения заказа имеет право обжаловать действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Комиссия Ростовского УФАС России по итогам рассмотрения дела пришла к выводу о том, что допущенные Заказчиком нарушения Закона не привели к нарушению прав и законных интересов участников размещения заказа.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Гефест-строй», ООО «СоюзСтрой», СЭМ21 необоснованными; жалобу ООО «Прайм» - частично обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим ч.3 ст.34, ч.3 ст.35 Закона.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать ввиду отсутствия нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа в результате действий (бездействия) Заказчика.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об аукционе, к административной ответственности.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Кравцов А.Д.
Моргунова Ю.В.