

11 июля 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Академия школы» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 51 при проведении электронного аукциона на поставку учебников и рабочих тетрадей для нужд МБОУ СОШ № 51 (извещение № 0351300123614000004), начальная (максимальная) цена контракта 550 105,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Академия школы» с жалобой на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 51 при проведении электронного аукциона на поставку учебников и рабочих тетрадей для нужд МБОУ СОШ № 51.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала заявку ООО «Академия школы» несоответствующей требованиям аукционной документации и требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Как указывает в своей жалобе ООО «Академия школы», вторая часть его заявки признана ненадлежащей по причине непредставления в ней решения об одобрении совершения крупной сделки.

ООО «Академия школы» не согласно с указанным решением аукционной комиссии, так как вторая часть его заявки содержит решение об одобрении совершения сделок по результатам электронных аукционов, которое может быть рассмотрено как решение об одобрении совершения крупных сделок.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала заявку ООО «Академия школы» несоответствующей требованиям аукционной документации и требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Заказчик поясняет, что вторая часть заявки ООО «Академия школы» признана ненадлежащей по причине непредставления в ней решения об одобрении совершения крупной сделки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3- 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.4 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика обязана была установить является ли крупной сделкой для ООО «Академия школы» заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в данном аукционе или обеспечения исполнения контракта. Однако, не установив указанный факт, аукционная комиссия заказчика неправоммерно признала вторую часть заявки ООО «Академия школы» несоответствующей по причине непредставления в ней указанного документа и тем самым нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Более того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика согласился с доводом подателя жалобы о неправоммерном признании второй части его заявки ненадлежащей. Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.23.1 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней сведений как в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, так и в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Исходя из того, что заказчик в рамках данного электронного аукциона закупает конкретные произведения литературы и науки определенных авторов с указанием конкретных издательств, установление требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ является неправомерным. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций. Однако, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не потребовал представления во второй части заявки соответствующей декларации.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы, в установленный законом срок, 07.07.2014г. заказчик по результатам данного электронного аукциона заключил контракт, выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Академия школы» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 51 при проведении электронного аукциона на поставку учебников и рабочих тетрадей для нужд МБОУ СОШ № 51 (извещение № 0351300123614000004) обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.