

Решение № 04-01/247-2016

по жалобе ООО «Лабиос»

(закупка № 0190200000316008026)

29 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Лабиос» (г. Воронеж) на действия Заказчика - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Лабытнангская городская больница» (ИНН: 8902002635) при осуществлении закупки «Поставка многофункциональных дозаторов механических» (закупка № 0190200000316008026),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Лабиос» на положения аукционной документации № 0190200000316008026 на поставку многофункциональных дозаторов механических.

Заказчик – ГБУЗ ЯНАО «Лабытнангская городская больница».

Начальная (максимальная) цена контракта – 192 197,92 рублей.

По мнению Заявителя, аукционной документацией (Приложение 1. Описание объекта закупки: Характеристика товаров, работ, услуг (функциональные, технические, качественные, эксплуатационные и количественные характеристики)) установлены требования к закупаемым товарам, которые согласно ст.8 ФЗ-44 могут повлечь необоснованное ограничение числа участников закупки, т.к., только дозаторы Биохит обладают таким отличительным признаком, как «защитный фильтр».

В жалобе Заявитель указывает на отсутствие практической полезности указанных защитных фильтров, т.к. дозатор способен набрать ровно тот объем, который вместит в себя надетый наконечник, либо, если произойдет вброс жидкости в посадочный конус дозатора, тогда конус отсоединяется, моется и автоклавируется без последствий для пользователя. Как следствие отсутствие контаминации.

Указывая на наличие признаков ограничения конкуренции Заявитель ссылается на итоги несостоявшихся закупочных процедур с единственным участником (ООО "Сарториус РУС", ранее переименованным ООО «Биохит»), в т.ч.:

1. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200054916000149-1 от 08.06.2016;

2. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372100003416000198-1 от 03.06.2016;
3. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200014216000069-1 от 04.04.2016;
4. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200081116000021-1 от 09.03.2016;0372200081116000021-1
5. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200008615000012-1 от 20.02.2015 Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200008615000012-1 от 20.02.2015
6. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200008615000139-1 от 24.12.2015; 0372200008615000139-1
7. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200082716000020-1 от 20.02.2016;0372200082716000020-1
8. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200054915000061-1 от 10.04.2015;
9. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200014215000066-1 от 26.03.2015; 0372200014215000066-1
10. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372100030615000018-4 от 25.02.2015;
11. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200208515000050-1 от 28.09.2015;
12. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200275015000069-1 от 28.04.2015;
13. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0173200000514000513-1 от 25.09.2014;
14. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200075015000022-1 от 15.04.2015;
15. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200110115000008-1 от 09.04.2015
16. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0372200081115000026-1 от 26.02.2015;
17. Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0373100011814001988-4 от 17.06.2014.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в

электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 данного закона документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 1 части 1 статьи 33 указанного закона предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе

требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно судебной практике, суды приходят к выводу, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе обязанность представлять документы, подтверждающие обоснованность жалобы, возложена на лицо, подающее жалобу.

Заявитель не представил доказательств тому, что сформулированные заказчиком требования к объекту закупки привели к ограничению количества участников аукциона.

Согласно [Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.08.2016 №0190200000316008026-1](#) на участие в рассматриваемой закупке подано восемь заявок участников закупки, первые части заявок всех участников закупки приняты и участники допущены к участию в аукционе.

Кроме того, как указывают суды, отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Из информации, представленной Заказчиком, установлено следующее.

Дозаторы приобретаются не для ежедневной работы в лабораториях, а для комплектации укладок для забора материала от людей и из объектов окружающей среды для исследования на особо опасные инфекционные болезни. Данная аптечка формируется согласно Методическим указаниям МУ 3.4.2552-09 «Организация и проведение первичных противоэпидемических мероприятий в случаях выявления больного (трупа), подозрительного на заболевания инфекционными болезнями, вызывающими чрезвычайные ситуации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения».

При подозрении на особо опасные инфекции, согласно МУ 3.4.2552-09 медицинским персоналом проводится целый комплекс противоэпидемических

мероприятий по предупреждению и распространению инфекций.

Чтобы избежать попадания (внесения) потенциально опасных для здоровья человека микроорганизмов на неживые объекты внешней среды в описание объекта закупки (позиции 1,2 Потребности) были установлены требования, чтобы дозаторы были с защитным фильтром, чтобы исключить контаминацию.

Заказчик считает, «что для исследования на особо опасные инфекционные болезни» практическая полезность защитных фильтров в дозаторах есть, т.к при работе с потенциально опасным биоматериалом дополнительная защита будет необходима.

В жалобе ООО «Лабииос» указывает, что «...если произойдет вброс жидкости в посадочный конус дозатора, тогда конус отсоединяется, моется и автоклавируется без последствий для пользователя». Между тем, Заказчик указывает, что, при исследовании на особо опасные инфекции, указанные манипуляции создают дополнительный риск, как для работников Заказчика, так и для пользователей; требуют постоянного дополнительного контроля со стороны работников Заказчика за «вбросом жидкости в посадочный конус дозатора» и множества действий для устранения последствий такого «вброса».

Относительно проведенного сравнительного анализа ООО «Лабииос» по ограничению конкуренции по итогам несостоявшихся закупочных процедур с единственным поставщиком Заказчик сообщает следующее.

Из 17 приведенных примеров в 12 протоколах рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе объектом закупки является не товар, а оказание услуг, а именно проведение метрологической поверки и технического обслуживания имеющегося у организаций оборудования.

В 3-х протоколах объектом закупок является различные расходные материалы, в одном протоколе организация закупает дозаторы, но чтобы они были совместимы уже с имеющимся оборудованием.

Только в одном из 17 протоколов №0373100011814001988 - 4 от 17.06.2014г объектом закупки являются автоматические дозаторы, которые по описанию подходят под технические характеристики Заказчика.

В рассматриваемом случае Заказчик приобретает многофункциональные дозаторы механические (Товар), а не оказание услуг, и не расходные материалы и комплектующие к имеющемуся оборудованию.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемой аукционной документации положений, несоответствующих Закону о контрактной системе.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Лабииос» (г. Воронеж) на действия Заказчика - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Лабитнангская городская больница» (ИНН: 8902002635) при

осуществлении закупки «Поставка многофункциональных дозаторов механических» (закупка № 0190200000316008026) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.