

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18506/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ФГАОУ ВО «РУДН» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобы ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий №№ 405-20, 406-20 (реестровый № 32009526149, № 32009526240) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает правомерность оценки его заявок Заказчиком по квалификационным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалоб, Заявитель указывает на необъективность начисления баллов его заявкам по подкритерию (ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг», а также по подкритерию (ПК3) «Наличие системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификации и профессионального мастерства персонала».

Учитывая, что доводы жалоб носят идентичный характер, Комиссия полагает целесообразным рассмотреть указанные жалобы совместно, на примере процедуры № 32009526149.

Согласно Протоколу № 7805/652 от 19.10.2020 заявке № 1 ООО «МОСТРЕСТРОЙПРОЕКТ» по критерию Квалификация участника присвоено 0 баллов, общий рейтинг заявки составил 0,30 баллов.

В соответствии с пунктом 18 Информационной карты Закупки оценка заявок участников осуществляется по двум критериям:

Начальная (максимальная) сумма договора (R_{a_i}) со значимостью 30%,

Квалификация участника со значимостью 70%.

В свою очередь, критерий Квалификация участника подразделяется на два подкритерия:

(ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» - от 0 до 90 баллов,

(ПК3) «Наличие системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификация и профессионального мастерства персонала» -10 баллов.

Согласно пункту 29 Информационной карты Закупки оценка заявок участников по подкритерию (ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» оценивается следующим образом.

Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки договоров/контрактов, связанных с предметом договора за последние пять лет на момент подачи заявок (подразумевается оказание аналогичных услуг, которые можно связать с данным предметом закупки кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2).

Для подтверждения участник закупки вправе предоставить комплект документов (копии договоров/контрактов + копии актов оказанных услуг по такому договору/контракту), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных. Если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

В учет принимаются договоры, исполненные на сумму не менее 25% от стоимости начальной (максимальной) цены настоящей закупки (17 272 500,00 рублей).

Количество баллов по подкритерию рассчитывается по формуле:

, где

$j = 1 \dots n$, n - количество участников закупки;

- количество баллов j -го участника закупки;

Q_j – количество договоров j -го участника закупки;

Q_{\max} – максимальное количество договоров из всех предложений участников закупки;

K_2 -коэффициент значимости критерия оценки.

Заявитель в жалобе указывает, что по подкритерию (ПК2) «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» им в составе заявки были представлены сведения об 240 договоров соответствующих предмету Договора, из чего следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка его заявки по указанному подкритерию.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Заявителем было представлено 240 договоров, общая сумма по которым составляет 5 097 600 000,00 руб., однако, ввиду того, что общая сумма по договорам превышает общий баланс ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» за указанный период, данные по общему балансу ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» были получены Заказчиком из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Так, согласно пояснениям Заказчика, представленные Заявителем в заявке договоры не были учтены ввиду того, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на Официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) отсутствовала какая-либо информация о представленных ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» договорах.

Также представитель Заказчика устно пояснил, что у него имелись основания сомневаться в действительности представленных договоров, на основании того, что, представленные договоры исполнены на одинаковые суммы.

Относительно довода Заказчика о том, что общая сумма по договорам превышает общий баланс ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» за указанный период, Комиссия обращает внимание, что оплата обязательств по спорным договорам могла быть осуществлена в иной отчетный период, в свою очередь, Заказчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что оплата по представленным Заявителем договорам не осуществлялась.

В части ссылок представителя Заказчика на отсутствие спорных договоров в ЕИС, Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно предусмотрел порядок оценки по подкритерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» таким образом, при котором к оценке принимаются как договоры подтвержденные документально в составе заявки, так и подтвержденные иной информацией, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных, при этом, если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

Между тем требования об обязательном наличии сведений о договорах в ЕИС Заказчиком не предусмотрено, одновременно, в заявке Заявителя указаний на сведения, размещенные в ЕИС не содержится, при этом участником представлены договоры и акты оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договорам, а равно подтверждающие наличие соответствующего опыта в соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что размещение сведений о договорах в ЕИС не осуществляется участниками процедур (исполнителями по договорам), такая обязанность возложена на заказчиков по договорам. Таким образом, размещение сведений о договорах в ЕИС не зависит от действий участников (исполнителей по соответствующим договорам), в свою очередь, участники закупочных процедур не должны претерпевать негативные последствия обусловленные действиями третьих лиц.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Учитывая, что Закупочная документация не содержит требований о том, что сведения о представляемых в качестве подтверждения опыта договорам в обязательном порядке должны быть размещены в ЕИС, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя осуществлена по критериям, не предусмотренным Закупочной документацией, в связи с чем фиксирует в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает, что по подкритерию (ПКЗ) «Наличие системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификации и профессионального мастерства персонала» Заявителем в составе заявки представлен документ «Система мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификации и профессионального мастерства персонала», в связи с чем присвоение его заявке 0 баллов по указанному подкритерию неправомерно.

Пунктом 29 Информационной карты Закупки установлен порядок оценки по подкритерию (ПКЗ) «Наличие системы мероприятий по совершенствованию знаний, повышения квалификации и профессионального мастерства персонала» - 10 баллов.

Наличие системы мероприятий - 10 баллов.

Предоставляется копия в составе заявки.

Отсутствие -0 баллов.

Иных положений с порядком оценки заявок участников по спорному показателю Закупочная документация не содержит.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 01.10.2020 были предоставлены разъяснения положений Закупочной документации в части рассматриваемого подкритерия:

«В соответствии с ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия» «... п. 6.2 Администрация организаций, оказывающих услуги уборки, должна разрабатывать систему мероприятий по совершенствованию знаний, повышению квалификации и профессионального мастерства персонала с учетом его теоретической подготовки, практических навыков и умений...».

Каким документом утверждается данная система в организации участника закупки ГОСТ не устанавливает, установлены лишь требования по ее наличию. Вы можете предоставить любой документ, который будет подтверждать наличие данной системы в вашей организации.

При расчете баллов по данному подкритерию оценки заявок в учет будет браться наличие приложенной копии данного документа в составе заявки участника закупки».

Заказчиком на заседании было пояснено, что оценка заявки Заявителя в 0 баллов осуществлена в связи с тем, что подтверждающего документа представлено не было, а основываться на декларативном подтверждении соответствия подкритерию комиссия Заказчика не может.

Комиссия отмечает, что Заказчик, в отсутствие однозначных и четких требований Закупочной документации, предусматривающих какими конкретно документами соответствие требованию может быть подтверждено, лишен возможности решать на этапе оценки заявок участников какие, по его мнению, документы не могут являться подтверждающими.

При этом фактически Заявитель приложил к заявке документ, в котором декларативно заверил о проведении ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» соответствующих мероприятий, а также раскрыл виды и типы проводимого Обществом обучения.

В свою очередь, порядок оценки по названному показателю не предусматривает присвоения 0 баллов в случае представления документа в декларативной форме, при этом 0 баллов может быть присвоено лишь в случае, если заявка не содержит документа, из которого представляется возможным сделать вывод, что соответствующие мероприятия проводятся.

Кроме того, Заказчиком не приведено каких-либо доказательств того, что Заявителем мероприятия по совершенствованию знаний и повышению квалификации сотрудников не проводятся.

Вместе с тем из письменных возражений Заказчика следует, что в отношении подкритерия ПК3 Заказчиком заявке ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» было также присвоено 0 баллов, исходя из данных по подкритерию ПК2 «Наличие опыта оказания аналогичных услуг» по аналогии, таким образом, при оценке заявок Заказчиком было принято решение о присвоении заявке ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» 0 баллов по данным подкритериям.

Относительно пояснений Заказчика о том, что у него имелись основания сомневаться в действительности представленных документов Заявителем, Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Несмотря на то, что в рамках проведения Закупки заявка Заявителя в связи с предоставлением, по мнению Заказчика, недостоверных сведений, от участия не отклонена, фактически, не принимая к оценке документы на основании субъективного сомненья в их действительности с присвоением участнику 0 баллов по критерию Квалификация участника, Заказчик искореняет возможность победы Заявителя.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, основание признания документа несоответствующим действительности требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не

соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. Обратное может привести к манипулированию Заказчиком поданными заявками.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо безусловных оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Резюмируя изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «МОСТРЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН: 7705506430) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720) при проведении Закупок обоснованными.
2. Установить в действиях ФГАОУ ВО «РУДН» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках
3. Выдать ФГАОУ ВО «РУДН» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18506/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 02.11.2020 по делу № 077/07/00-18506/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «РУДН» (далее — **Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий №№ 405-20, 406-20 (реестровый № 32009526149, № 32009526240) (далее — **Закупки**), а именно:

1. **Заказчику отменить итоговые** протоколы **Закупок**;
2. Заказчику назначить новые даты **подведения итогов Закупок**;
3. **Заказчику** пересмотреть заявки участников **Закупок** с учетом принятого решения от 02.11.2020 по делу № 077/07/00-18506/2020;
4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. **Заказчику** завершить проведение **Закупок** в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочных документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 10.12.2020**;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 14.12.2020** с приложением

подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.