

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения ходатайства

В соответствии со статьей 33 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) Федеральная антимонопольная служба рассмотрела ходатайство ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» (место нахождения – ул. Ленина, д.1, г. Верхняя Пышма, Свердловская обл., 624091; основной вид деятельности – оказание управленческих, коммерческих и технических услуг) о приобретении 100 % голосующих акций компании с ограниченной ответственностью «Шатраван Холдингс Лимитед» (место нахождения – Ледра Хауз, Агиу Павлу, 15, Агиос Андреас, г. Никосия, 1105, Республика Кипр; основной вид деятельности – инвестиционная), поданное 19.07.2010 г. в соответствии со статьей 28 Закона о конкуренции, и установила следующее.

В результате осуществления данной сделки ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» получит право определять условия осуществления хозяйственной деятельности ОАО «Ревдинский завод по обработке цветных металлов» (место нахождения – поселок СУОМЗ, г. Ревда, Свердловская область, 623282; основной вид деятельности – производство медного, латунного, бронзового и медно-никелевого проката).

Проведенный ФАС России анализ конкурентной среды на рынках медного, латунного и медно-никелевого проката в Российской Федерации показал, что крупнейшими производителями вышеуказанной продукции являются ЗАО «Кольчугцветмет» и ЗАО «Кировский завод по обработке цветных металлов», входящие в одну группу лиц с ОАО «Уральская горно-металлургическая компания». В случае осуществления заявленной сделки, доля группы лиц ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» на рынках медного, латунного и бронзового проката составит более 35%, на рынке медно-никелевого проката – более 50%. Таким образом, в результате осуществления заявленной сделки, произойдет сокращение хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, а также группа лиц ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» увеличит долю своего присутствия на рынках медного, латунного, бронзового и медно-никелевого проката в Российской Федерации, что может привести к ограничению конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Руководствуясь пунктом 5 части 2 статьи 33 Закона о конкуренции, ФАС России приняла решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.