

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

П.....

Исх.№7251/02 от 26.12.17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 37-а/17 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.12.2017
Новгород

Великий

Изготовлено в полном объеме 26.12.2017

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) П.....рассмотрев протокол и материалы дела №37-а/17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Добромед» П... по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Управление от ООО «Стоматбизнес Компани» (далее – Заявитель) поступило заявление от 11.04.2017 вх. № 2166, содержащее сведения о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства ООО «Добромед» (Воскресенский бульвар, д. 4, Великий Новгород, 173002) (далее – Общество).

Из заявления следует, что ООО «Стоматбизнес Компани» (ИНН 7705172925, юридический адрес: 125373, г. Москва, Походный проезд, д. 5, строение 1, комната 9, почтовый адрес: 121615, г. Москва, Рублевское шоссе, д. 26, корпус 4, кв. 4) является правообладателем товарного знака «ДОБРОМЕД» по Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 302584 с датой приоритета товарного знака от 17 февраля 2005 года, срок действия регистрации до 17 февраля 2015 года, с продлением срока действия исключительного права на товарный знак до 17.02.2025 года.

ООО «Стоматбизнес Компани» также являлось правообладателем товарного знака по Свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 429614 с 2 датой приоритета товарного знака от 08 февраля 2010 года, срок действия регистрации до 08 февраля 2020 года.

По Договору простого товарищества (о совместной деятельности) от 01 июля 2015 года (далее – Договор) ООО «Стоматбизнес Компани» обладает долевой собственностью в отношении исключительных прав на товарные знаки № 302584, № 429614 и правом их использования в полном объеме.

Согласно п. 4.1 вышеуказанного Договора, ООО «Стоматбизнес Компани» обязано защищать исключительные права на товарные знаки, в том числе обращаться с требованиями о возмещении убытков и выплате компенсации, а также предъявлять соответствующие претензии, жалобы, иски.

Исключительные права на товарный знак «Добромед» ООО «Стоматбизнес Компани» использует в своей предпринимательской деятельности по оказанию

медицинских услуг (лицензия Департамента здравоохранения города Москвы № ЛО – 77 – 01 – 013983 от 13 марта 2017 года), при оформлении интерьера медицинских клиник и их фасада, рекламы и продвижения деятельности собственных клиник под именем ДОБРОМЕД.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Добромед» (ОГРН 1155321006081, ИНН/КПП 5321177263/532101001) зарегистрировано 06 августа 2015 года, осуществляет медицинскую деятельность на территории Российской Федерации (173002, город Великий Новгород, Воскресенский бульвар, дом 4) и под названием «Медицинский Центр Добромед» оказывает платные медицинские услуги населению.

Товарный знак «ДОБРОМЕД» используется ООО «Добромед» также в рекламных материалах, на вывесках, указателях, стендах.

По мнению заявителя, ООО «Добромед» незаконно использует принадлежащий Заявителю фирменный (товарный) знак – «ДОБРОМЕД».

Заявителем представлено в Управление фотоизображение логотипа «ДОБРОМЕД», размещенное при входе в медицинское учреждение, расположенное в городе Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4.

Заявитель полагает, что действия Общества противоречат действующему антимонопольному законодательству и являются недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

По мнению заявителя, подобное смешение может привести к негативным последствиям и причинить вред репутации ООО «Стоматбизнес Компани», действующему под товарным знаком «Добромед», так как в сети Интернет можно найти отзывы о работе медицинского центра в Великом Новгороде под наименованием «Добромед» и, в большинстве своем, они отрицательные.

Из представленных Заявителем сведений следует (письмо от 25.04.2017 вх. № 2348), что в настоящее время на территории г. Москвы и Московской области ООО «Стоматбизнес Компани» осуществляет медицинскую деятельность в собственных клиник по следующим адресам: 1) 109341, г. Москва, ул. Братиславская, д. 13 кор.1; 2) 117628, г. Москва, Бульвар Дмитрия Донского, д.8 ; 3) 125581, г. Москва, ул. Ляпидевского, д.14, стр.1А; 4) 124305, г. Москва, Зеленоград, корп. 833; 5) 124527, г. Москва, Зеленоград корп. 107В; 6) 141500, Московская область, г. Солнечногорск, ул. Рабочая, д. 9. Более 15 клиник используют товарный знак «Добромед» по договорам о совместной деятельности, в том числе и за рубежом (г. Баку, Азербайджанская Республика).

На территории Новгородской области не функционирует клиника семейных врачей «Добромед» ООО «Стоматбизнес Компани». Однако, заявитель планирует открыть такую клинику в Великом Новгороде.

ООО «Добромед» осуществляет медицинскую деятельность только на территории Новгородской области (письмо от 28.04.2017 исх. № 26) и имеет только одно медицинское учреждение на Воскресенском бульваре, д. 4, Великий Новгород.

Для принятия решения о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчика Управлением направлен в Роспатент запрос о проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности и предоставлении справки о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации юридического лица.

В своем запросе Управление просило дать заключение о степени сходства средства индивидуализации в виде фирменного (товарного) знака (словесное обозначение «ДОБРОМЕД»), принадлежащего и используемого ООО «Стоматбизнес Компани», и вывески – «ДОБРОМЕД», размещенной Ответчиком по адресу Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4.

Из ответа Роспатента от 05.05.2017 исх. № 41-3794-12 следует, что в результате проведенного исследования обозначение «ДОБРОМЕД» является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 302584, № 429614 в силу наличия фонетически тождественного и графически сходного общего словесного элемента «ДОБРОМЕД».

Согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации представление ООО «Добромед» права использования товарных знаков по свидетельствам № 302584, № 429614 не регистрировалось.

ООО «Добромед» осуществляет медицинскую деятельность только на территории Новгородской области (письмо от 28.04.2017 исх. № 26) и имеет только одно медицинское учреждение на Воскресенском бульваре, д.4, Великий Новгород.

ООО «Стоматбизнес Компани» ежегодно расширяет географию работы клиник семейных врачей «Добромед» и планирует их открытие в иных регионах РФ, Именно в процессе конъюнктуры рынка и ближайших регионов для продвижения и открытия новых рынков оказания медицинских услуг была обнаружена деятельность ООО «Добромед» с использованием товарного знака «ДОБРОМЕД» (письмо ООО «Стоматбизнес Компани» от 17.04.2017 исх. № 87).

В данном случае, ООО «Стоматбизнес Компани» и ООО «Добромед» вместе не осуществляют свою деятельность на текущий момент в Новгородской области.

Но, учитывая, что ООО «Добромед» размещена в сети «Интернет» 26 августа 2015 года статья под названием «Сеть семейных клиник «Добромед» теперь и в Великом Новгороде», а также информации о предоставлении услуги по подбору помещения и сопровождению сделки федеральной сети медицинских клиник «Добромед». (<https://arrpro.ru/novosti/241.php>). Из чего

следует, что ООО «Добромед» является федеральной сетью медицинских клиник (т.е. действует на территории нескольких регионов Российской Федерации).

Также ООО «Добромед» опубликована статья 10 марта 2016 года в деловом интернет-журнале Великого Новгорода «Бизнес Великий Новгород» под названием «Добро пожаловать в "Добромед"» (<http://bn.vnru.ru/news/all/224889/>) с указанием в тексте статьи «Медицинский центр «Добромед» теперь есть и в Великом Новгороде — на Воскресенском бульваре, 4. «Добромед» входит в сеть частных учреждений здравоохранения и является уже 10-м в России, но в тоже время первым на Северо-Западе». Распространение данной рекламы подтверждается письмом ООО «Агентство регионального развития» от 24.05.2017 исх. № 113.

Указанный текст, размещенный в деловом интернет-журнале Великого Новгорода «Бизнес Великий Новгород», а также рекламный сюжет аналогичного содержания был изготовлен ООО «ТВС-Новгород» по заказу ООО «Добромед». Согласно акту выполненных работ № 31 от 10.03.2016 ООО «Добромед» претензий, в том числе и по содержанию, не имело. Данный сюжет выходил в эфир в рекламном блоке после программы «Новости Великого Новгорода» на телеканале Триада» (письмо ООО «ТК «Триада» от 30.05.2017 исх. № 115).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Следовательно, недобросовестная конкуренция ООО «Добромед», выразившаяся во введении в оборот услуги с незаконным использованием средств индивидуализации такой услуги, ограничивает возможность работать на территории Новгородской области ООО «Стоматбизнес Компани». Кроме того, подобным смешением с деятельностью ООО «Стоматбизнес Компани» (Сеть семейных клиник «Добромед»), действительно имеющего федеральную сеть клиник и с хорошей репутацией, ООО

«Добромед» получает незаконное преимущество на территории Новгородской области

В связи с вышеизложенным рассматриваемые действия ООО «Добромед» содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, дело № А-6/17, возбужденное приказом Управления № 103/17 от 19.06.2017, рассматривалось Комиссией на предмет нарушения ООО «Добромед» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

ООО «Добромед» не представило в Управление подтверждающих документов о том, что является федеральной сетью медицинских клиник (т.е. действует на территории нескольких регионов Российской Федерации), о наличии 9-ти учреждений, помимо учреждения в Великом Новгороде. Из ответа ООО «Добромед» от 19.05.2017 исх. № 34 следует, что в его структуру никаких клиник, кроме расположенной по адресу: Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4, не входит

ООО «Стоматбизнес Компани» представлены доказательства, свидетельствующие об использовании ООО «Добромед» товарного знака «ДОБРОМЕД» после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (письмо от 29.06.2017 исх. № 175).

Из указанного письма следует, что в эфире Новгородского областного телевидения (Областного государственного автономного учреждения «Агентство информационных коммуникаций») 11 мая 2017 года в 20:35 в телевизионной передаче (спецпроекте) «Соседи» с темой: «Медицинские осмотры» выступили врачи медицинского центра «Добромед». Приглашенными экспертами были - Главный врач Медицинского центра «Добромед» Алла Шелипова и заместитель главного врача Ольга Белозерова.

Выпуск программы «Соседи» продолжительностью 20 (двадцать) минут был размещен в сети Интернет на сайте YouTube по ссылке:

<https://www.youtube.com/watch?v=-NiXНwyK99o> под названием: «СОСЕДИ ЭФИР 11 МАЯ ДОБРОМЕД».

В течение эфира представители медицинского центра «ДОБРОМЕД» систематически распространяли ложную информацию, которая вводит потребителей медицинских услуг (пациентов) в заблуждение, а также наносит непоправимый ущерб деловой репутации ООО «Стоматбизнес Компани», в частности:

Была озвучена социальная акция, предложенная представителями Медицинского центра «ДОБРОМЕД» в телевизионном сюжете для глав поселений, о возможности получить квалифицированную медицинскую помощь специалистов Медицинского центра «ДОБРОМЕД» совершенно

бесплатно!

Таким образом, используя товарный знак «ДОБРОМЕД» Общество гарантирует предоставление медицинских услуг не только в одном медицинском учреждении на Воскресенском бульваре, д. 4, г. Великий Новгород, а по всей Новгородской области, соответственно подтверждая свои намерения расширять географию присутствия на рынке медицинских услуг под средством индивидуализации ООО «Стоматбизнес Компани».

Также Общество, представляясь наименованием клиник Заявителя гарантирует предоставление бесплатной квалифицированной медицинской помощи врачами – специалистами всем гражданам, проживающим в селах.

Подобная программа сетью семейных клиник «Добромед» с региональными властями Новгородской области не согласовывалась, а соответственно, в случае нарушения выполнения данной программы (предложения) Ответчиком претензии от потребителей медицинских услуг (пациентов) будут поступать непосредственно правообладателю федеральной сети семейных клиник «Добромед», который несет убытки и ущерб от подобного незаконного использования исключительных прав на товарный знак.

Таким образом, подобная непрофессиональная деятельность, распространение публично ложной информации для неопределенного круга лиц – потребителей медицинских услуг порочит репутацию клиник и наносит ущерб ООО «Стоматбизнес Компани», оказывающих медицинские услуги на территории Российской Федерации под товарным знаком «ДОБРОМЕД».

Кроме распространения неправдивой (ложной) информации ООО «Добромед» в телевизионной передаче (спецпроекте) «Соседи» разместил сюжет на правах рекламы.

Данный рекламный материал начинается и оканчивается демонстрацией входа в медицинское учреждение под вывеской «ДОБРОМЕД», а также в сюжете демонстрируется стенд, таблички на кабинетах, бланки с использованием товарного знака «ДОБРОМЕД». **Видеозапись телевизионного эфира передачи «Соседи» с представителем Медицинского центра «ДОБРОМЕД», транслируемую на канале «Новгородское областное телевидение» 11 мая 2017 года, представлена по запросу Управления Областным государственным автономным учреждением «Агентство информационных коммуникаций» 17.07.2017 вх. № 3879.**

А также, ООО «Стоматбизнес Компани» в качестве доказательств возможности смешения деятельности ООО «Добромед» с деятельностью ООО «Стоматбизнес Компани» приводит факт получения ООО «Добромед» лицензии по осуществлению медицинской деятельности по адресу: Новгородская обл., Новгородский район, Трубичинское сельское поселение, 1-ая производственная площадка, стр. 2 (письмо от 18.07.2017 исх. № 203) для оказания медицинских услуг сотрудникам ООО «ИКЕА ИНДАСТРИ НОВГОРОД»

(письмо от 18.06.2017 исх. № 203).

Согласно сведениям, представленным по запросу Управления Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области (письмо от 31.07.2017 исх. № 10-09/01/4233), в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 11.07.2017 внесены изменения в сведения об ООО «Добромед», а именно, за государственным регистрационным номером записи 2175321116078 внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимым в учредительные документы юридического лица, в связи с заменой наименования юридического лица «Добромед» на «Добрый Доктор».

В настоящее время вывеска логотипа «ДОБРОМЕД», размещенная при входе в медицинское учреждение, расположенное в городе Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4, заменена на «Добрый Доктор».

Договор между ООО «Добрый Доктор» и ООО «ИКЕА ИНДАСТРИ НОВГОРОД» заключен по результатам конкурса на оказание услуг по организации работы медицинского центра на территории предприятия, расположенного в Новгородском районе д. Подберезье. В качестве доказательства Обществом представлены копии следующих документов:

- предложение ООО «ИКЕА ИНДАСТРИ НОВГОРОД» об участии в конкурсе на оказание услуг от 10.10.2016 исх. №740, направленное в адрес ООО «Добромед»;
- коммерческое предложение ООО «Добромед» об оказании услуг и организации работы медицинского центра на территории предприятия, расположенного в Новгородском районе д. Подберезье;
- договор на оказание услуг сотрудникам ООО «ИКЕА ИНДАСТРИ НОВГОРОД» от 30.11.2016.

Однако, ООО «Добрый Доктор» продолжает распространять в сети «ИНТЕРНЕТ» информацию с использованием товарного знака «ДОБРОМЕД».

25 июля 2017 года в сети «Интернет» на сайте В Контакте была размещена информация рекламного характера, содержащая следующий текст: «Медицинский центр «Добромед» вошел в холдинг компаний «Добрый доктор».

27 июля 2017 была размещена рекламная информация с тем же текстом, дополненная перечнем оказываемых медицинских услуг.

Рекламный материал с подобной формулировкой распространяется также на сайте Ответчика по делу, в разделе Новости под названием «Добромед меняет название!» <http://vn-med.ru/about/news/>.

Употребление информации такого рекламного характера может вызывать смешение с деятельностью ООО «Стоматбизнес Компани» и вводить потребителей медицинских услуг в заблуждение. ООО «Стоматбизнес

Компани», являющийся правообладателем товарного знака «ДОБРОМЕД», не входит в холдинг компаний «Добрый Доктор».

Данная реклама распространяется согласно договору от 28.07.2017 № 679, заключенному между ООО «ВИП-Новгород» и ООО «Добрый Доктор». Предметом указанного договора является оказание услуг по проведению рекламной компании. Согласно приложению № 1 к данному договору видеоролик подлежал размещению в Региональном эфире Телеканалов: «Первый» и «Россия 1» в период с 01 августа 2017 года по 13 августа 2017 года, «НТВ» и «Россия 24» в период с 14 августа 2017 года по 31 августа 2017 года.

Изготовителем видеоролика является ООО «ВИП-Новгород», которое проводило только техническую обработку предоставленных материалов с целью их приведения в соответствие с требованиями телевизионных каналов. Содержание видеоролика определено заказчиком - ООО «Добрый Доктор». (письма ООО «ВИП-Новгород» от 25.08.2017 исх. № 25 и от 29.08.2017 исх. № 26).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По смыслу вышеприведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера, которые приводят к негативным последствиям для других хозяйствующих субъектов – конкурентов либо создают реальную угрозу наступления таких последствий.

Следовательно, рассматриваемые действия ООО «Добрый Доктор» в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости по использованию товарного знака «ДОБРОМЕД» в целях получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, что в результате может причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести вред его деловой репутации, в силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, являются недобросовестной конкуренцией, запрещенной пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Приказом от 19.06.2017 № 103/17 Управлением в отношении ООО «Доброемед» возбуждено дело № А-6/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Управления по рассмотрению дела № А-6/17 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Добрый

Доктор» на товарном рынке по оказанию медицинских услуг признано нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившееся в использовании исключительного права на средства индивидуализации ООО «Стоматбизнес Компани», способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, и являющимся актом недобросовестной конкуренции. В полном объеме решение Управления подготовлено 29.08.2017.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.33 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Добромед» (ИНН 5321177263) следует, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является директор П.....

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Место и время совершения (выявления) административного правонарушения: Новгородская область, 19.06.2017.

Поскольку ООО «Добромед» в своих интересах совершило действия, способные вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или

использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; то П....., являющийся во время совершения рассматриваемого правонарушения директором ООО «Добромед» (ИНН 5321177263), как должностное лицо ненадлежащим образом исполнил свои служебные обязанности. П....не были приняты все зависящие от него, как от руководителя организации, меры по недопущению недобросовестной конкуренции, что привело к нарушению ООО «Добромед» антимонопольного законодательства, установленного решением по делу № а-6/17 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.08.2017.

По факту совершения директором ООО «Добромед» (ИНН 5321177263) П..... административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Б..... составлен протокол № 37-а/17 от 13.11.2017 об административном правонарушении.

На составление протокола об административном правонарушении П..... в Управление не явился, о причинах неявки не сообщил, какие-либо ходатайства от него не поступали. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении П извещался, определение от 02.10.2017 исх. № 4518/02 о продлении срока административного расследования о составлении протокола об административном правонарушении было направлено заказным письмом по месту регистрации П....., дата приема почтового отправления в почтовом отделении связи 03.10.2017, почтовый идентификатор № 17392015550985. Отправление П.... получено не было и по истечении срока хранения 10.11.2017 Почтой России выслано в Новгородское УФАС России, что подтверждается наличием отчета об отслеживании почтовых отправлений, сформированного на официальном сайте Почты России <https://www.pochta.ru/tracking>, от 13.11.2017

П.... не явился за направленным Новгородским УФАС России определением о составлении протокола об административном правонарушении на почту.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, несмотря на почтовые извещения, не может считаться не извещенным.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Неявка в указанный срок расценена Управлением как отказ П..... от прав и гарантий, предусмотренных статьёй 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие П.....

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Федеральный закон «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией.

Вина должностного лица: директора ООО «Доброемед» (ИНН 5321177263), П..... заключается в том, что возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства и недопущения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, у него имелась, а именно: при надлежащем исполнении своих должностных обязанностей не допускать недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным соблюдение П..... требований антимонопольного законодательства о недопущении недобросовестной конкуренции, отсутствовали.

Вина должностного лица П..... в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. П..... предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Факт совершения директором ООО «Доброемед» (ИНН 5321177263) П..... административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и его вина в совершении данного правонарушения, материалами дела доказаны полностью.

На рассмотрение дела № 37-а/17 об административном правонарушении П..... в Управление не явился, о причинах неявки не сообщил, какие-либо ходатайства от него не поступали. О времени и месте рассмотрения дела № 37-а/17 об административном правонарушении П.... извещался, определение о назначении к рассмотрению дела № 37-а/17 об административном правонарушении от 13.11.2017 исх. № 6629/02 было направлено заказным письмом по месту регистрации П...., дата приема почтового отправления в почтовом отделении связи 14.11.2017, почтовый идентификатор № 17392017393085. Отправление П.... получено не было и по истечении срока хранения 22.12.2017 Почтой России выслано в Новгородское УФАС России, что подтверждается наличием отчета об отслеживании почтовых отправлений, сформированного на официальном сайте Почты России <https://www.pochta.ru/tracking>, от 25.12.2017.

П..... не явился за направленным Новгородским УФАС России определением о назначении к рассмотрению дела № 37-а/17 об административном правонарушении в почтовое отделение.

Лицо, не явившееся за получением почтового отправления, не может считаться не извещенным.

В соответствии с пунктом 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Неявка в указанный срок расценена должностным лицом, рассматривающим данное административное дело, как отказ П..... от прав и гарантий, предусмотренных статьёй 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела № 37-а/17 об административном правонарушении, в связи с чем дело № 37-а/17 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие П.....

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах установленных санкций.

Вместе с тем, в силу статьи 3.1 КоАП целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП).

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является исполнение ООО «Добрый Доктор» предписания Управления от 29.08.2017 № 3 по делу № А-6/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления по делу № 37-а/17 об административном правонарушении не пропущен.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе, за соответствием нормативных правовых актов органов местного самоуправления требованиям антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного П.... правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу гарантиям, закрепленным статьёй 8 Конституции РФ, в том числе, поддержке конкуренции.

Дело № 37-а/17 об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 4.1, статьёй 26.1 КоАП РФ рассмотрено с учетом виновности П.... в совершении административного правонарушения, характера совершенного П..... административного правонарушения.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих

ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 2.1, 2.4, 4.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – директора ООО «Добромед» (ИНН 5321177263) П...., допустившим недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием исключительного права на средства индивидуализации ООО «Стоматбизнес Компани», способную вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу П..... меру ответственности в виде административного штрафа, в размере 12 000 рублей 00 копеек (Двенадцать тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа П.... . надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49401000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа П.... надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Г.Н. Пашкова