

1. ООО «ЭКОСЕРВИС»

119590, Москва, ул. Довженко, д. 6,
оф. 883

2. ООО «РН-БУРЕНИЕ»

119071, Москва, ул. Калужская М., д. 15, стр. 31

3. ЗАО «ТЭК-Торг»

115191, Москва, пер. Гамсоновский,

д. 5, стр. 2, эт. 5, пом. VII

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1723/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «ЭКОСЕРВИС»

ООО «РН-БУРЕНИЕ»

в отсутствие:

ЗАО «ТЭК-Торг» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС
России от 19.07.2017 № НО/36018/17),

рассмотрев жалобу ООО «ЭКОСЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия
заказчика — ООО «РН-БУРЕНИЕ» (далее — Заказчик) при проведении открытого
запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание
услуг по утилизации отходов бурения для Губкинского филиала ООО «РН-Бурение»
(реестровый № 31705092441) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске к участию ООО «РОСПЕТРОЛ ЭКО» ввиду несоответствия последнего требованию Закупочной документации о наличии у исполнителя положительного опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме не менее 876 м3 за 36 месяцев, на установке термической «модуль пиролиза «Фортан».

На заседании Заявитель доводы и требования жалобы поддержал.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре; указал на отсутствие у Комиссии полномочий на рассмотрение поступившей жалобы, поскольку она не отвечает требованиям части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ООО «РН-БУРЕНИЕ» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Закона о закупках (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа ни по перечню оснований для обжалования, ни по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все

закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, вопреки доводам Заказчика, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 05.05.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 30.05.2017, дата подведения итогов — 15.06.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 12 677 613,20 руб.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по открытому запросу цен на оказание услуг по утилизации отходов бурения для Губкинского филиала ООО «РН-Бурение» от 19.06.2017 № ЗКФ(РУ)-108/17 победителем Закупки признано ООО «РОСПЕТРОЛ ЭКО» с ценовым предложением 10 593 220,00 руб.

Кроме того, в соответствии с данным протоколом Заказчиком принято решение не ранжировать заявку Заявителя ввиду предложения последним ценового предложения (17 713 814,45 руб.), превышающего начальную (максимальную) цену договора.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 3.2.2 Закупочной документации установлено требование о наличии у исполнителя положительного опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки, в объеме не менее 876 м³ за 36 месяцев, на установке термической «Модуль пиролиза «Фортан».

При этом, в соответствии с извещением о проведении Закупки, предметом процедуры является оказание услуг по утилизации отходов бурения для

Губкинского филиала ООО «РН-Бурение».

Указанный опыт необходимо подтвердить посредством предоставления Формы 3 «Сведения об опыте выполнения аналогичных договоров».

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «РОСПЕТРОЛ ЭКО» содержится Форма 3 «Сведения об опыте выполнения аналогичных договоров», декларирующая отсутствие претензий со стороны заказчика по выполнению обязательств по договорам, предусматривающих выполнение аналогичных работ, а также представлены договоры о проведении работ по переработке (обезвреживанию) бурового шлама, фугата и буровых сточных вод от 31.05.2017 № 1669016/0785Д, о проведении работ по утилизации нефтешлама от 17.06.2017 № 10-РП (объем утилизированного шлама 22 425,6 м³), а также договор купли-продажи от 17.02.2015 № 24-ЮР оборудования для переработки и обезвреживания отходов 3-4 классов опасности — Модуль пиролиза «Фортан».

Согласно пояснениям Заказчика, указанные договоры подтверждают опыт оказания аналогичных предмету Закупки услуг.

Доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Между тем, исходя из Закупочной документации не представляется возможным установить, что подразумевается под «аналогичными работами», в связи с чем данное понятие толкуется в пользу участника процедуры, который, по своему усмотрению предоставляет в составе заявки договоры, подтверждающие, по его мнению, наличие опыта выполнения аналогичных работ.

С учетом изложенного, Комиссией не усматривается в действиях Заказчика, выразившихся в допуске к участию в процедуре ООО «РОСПЕТРОЛ ЭКО» нарушения законодательства о закупках (относительно учета представленного названным обществом опыта).

Объективных доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Кроме того, как указано ранее, Заявителем дано ценовое предложение, превышающее начальную (максимальную) цену договора.

Доказательств невозможности подачи минимального ценового предложения, Заявителем также не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Помимо того, Комиссия отмечает, что определяющим победителя рассматриваемой закупочной процедуры критерием является цена договора.

При этом, доказательств невозможности подачи минимального ценового предложения Обществом не представлено.

При рассмотрении жалобы Заказчик сообщил об отмене проведения Закупки ввиду изменения производственной необходимости (изменения объемов) (служебная записка от 17.07.2017 № 01/8-36).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.07.2017 № НО/36018/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.