

1. АО «Галичский автокрановый завод»

ул. Гладышева, д. 27, г. Галич, Костромская обл., 157202

2. Акционерное общество «Московский машиностроительный завод «Авангард»
(АО «ММЗ «Авангард»)

ул. Клары Цеткин, д. 33, Москва, 125130

3. ООО «ЭТП ГПБ»

ул. Миклухо-Маклая, д. 40, Москва, 117342

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-338/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«.....» - заместителя руководителя, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

«.....» - заместителя начальника правового отдела,

«.....» - специалиста 1 разряда отдела кадров, государственной службы делопроизводства,

при участии:

от заказчика - АО «Московский машиностроительный завод «Авангард»: «.....»

(доверенность от 05.11.2015 № 5162), «.....» (доверенность от 05.11.2015 5163),

в отсутствие АО «Галичский автокрановый завод», ООО «ЭТП ГПБ» (надлежащим образом извещены письмом от 26.02.2018 № ИГ/9183/18),

рассмотрев жалобу АО «Галичский автокрановый завод» (далее - Заявитель) на действия заказчика — АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автокрана «Ивановец» КС-45717К-1Р (реестровый № 31806071931) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Аукциона выразилось в указании в документации о закупке сведений о конкретном товарном знаке без предоставления возможности поставки эквивалента товара, а также в указании в документации об аукционе (п. 1.4.8) начальной (максимальной) цены единицы товара, не соответствующей начальной (максимальной) цене в извещении о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о Конкурсе такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

29.12.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

30.01.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно извещению о проведении Аукциона дата окончания подачи заявок - 20.02.2018. Дата рассмотрения заявок - 27.02.2018, подведения итогов Аукциона - 28.02.2018.

Согласно доводам жалобы, в нарушение принципов и основных положений закупки

товаров, установленных Законом о закупках, Законом о защите конкуренции Заказчик указал в предмете закупки конкретный товарный знак «Ивановец» и конкретную модель автокрана КС-45717К-1Р без уточнения возможности поставить эквивалент.

Указание Заказчиком конкретного товарного знака и модели без уточнения возможности поставить эквивалент влечет ограничение количества участников закупки, а также нарушает права АО «Галичский автокрановый завод» как производителя аналогичной продукции с другим товарным знаком.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

Согласно ч. 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции положения [части 1](#) настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представители заказчика на заседании Комиссии Управления с доводами Заявителя жалобы не согласились по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 1 ч. 10 ст. 4 ч. 10 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

1.

1. требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в

соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3.3.4 Положения определено, что Заказчик в целях своевременного и полного удовлетворения потребности в продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств при проведении процедур закупок, вправе при описании предмета закупки указывать в документации о закупке товарные знаки, знаки обслуживания, модели, марки, артикулы, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения продукции или наименования производителей при условии соблюдения положений действующего законодательства РФ.

Закупка с указанием конкретного товарного знака «Ивановец» и конкретной модели КС-45717К-1Р проводилась на основании Приказа АО «ММЗ «Авангард» от 29.12.2017 № 460 «О формировании кранового парка Общества», так как в Обществе уже имелись две единицы данных кранов и обусловлена потребностью Заказчика в автокранах с указанными в документации и качественными, техническими, функциональными характеристиками, а само по себе указание в документации конкретного товарного знака не исключает конкуренции в условиях функционирующего товарного рынка.

Кроме того, основания для вывода об исключении подобными действиями Заказчика конкурентной основы закупки отсутствуют, так как на участие в аукционе было подано 3 заявки, по итогам аукциона определен победитель, предложивший наименьшую цену по итогам проведения Аукциона.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о недоказанности факта ограничения Заказчиком конкуренции при проведении Аукциона, действия Заказчика по установлению в Аукционной документации спорных требований не противоречат положениям части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Доказательств обратного Заявителем не представлено. При этом представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств наличия товаров иных производителей с качественными, функциональными характеристиками, отвечающими всем требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, либо не уступающих/превосходящих установленные в технической документации.

Таким образом, основания для вывода о нарушении Заказчиком указанными действиями прав и законных интересов Заявителя также отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной в указанной части.

Согласно доводам жалобы, в документации об аукционе (п. 1.4.8) указана начальная (максимальная) цена единицы товара, не соответствующая начальной (максимальной) цене в извещении о закупке.

В соответствии с извещением, поставка автокрана «Ивановец» КС-45717К-1Р производится в полном соответствии с требованиями Части II. «Техническая часть» документации об аукционе и Части III. «Проект договора» документации об аукционе, в количестве – 1 штука. Начальная (максимальная) цена Договора: 8 383 333,33 (восемь миллионов триста восемьдесят три тысячи триста тридцать три) рубля 33 копейки, в том числе НДС 18%.

В соответствии с п. 1.4.8 Части 1 «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» начальная (максимальная) цена единицы (НМЦЕ) каждого товара (работы, услуги) **8 383 333,33** (Два миллиона пятьсот пятьдесят тысяч) руб. **00** коп.

Таким образом, согласно доводам жалобы, начальная (максимальная) цена контракта достоверно и однозначно в указанном пункте не определена.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Согласно представленным в ходе заседания Комиссии возражениям представителя Заказчика, пунктом 7 извещения о проведении аукциона, пунктом 1.4.1 Раздела 1.3 Информационной карты аукциона документации об аукционе и в размещенном в единой информационной системе электронном извещении была указана начальная (максимальная) цена контракта 8 383 333,33 (восемь миллионов триста восемьдесят три тысячи триста тридцать три) рубля 33 копейки как цифрами так и прописью.

В пункте 1.4.8 Документации об аукционе была указана начальная (максимальная)

цена за единицу со следующим расхождением, цифрами - 8 383 333,33, прописью — два миллиона пятьсот пятьдесят тысяч рублей, в связи с опечаткой, которая не повлияла на итоги закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанная опечатка не препятствует определению участниками закупки начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем запросов разъяснений относительно начальной (максимальной) цены контракта Заказчику не поступало.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Галичский автокрановый завод» на действия АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.02.2018 № ИГ/9183/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «.....»

Члены Комиссии: «.....»

«.....»

«.....»