

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17149/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
30.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова»,

в отсутствие ООО «Юрмос» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.09.2021 № ЕО/59584/21);

рассмотрев жалобу ООО «Юрмос» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ в помещениях по обеззараживанию медотходов, центрального входа главного корпуса, цоколя и брусчатки ФПЦ (реестровый № 32110582560) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Общества.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем оспаривается присвоение ему нуля баллов по критерию № 2 «Срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг».

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 24.08.2021.

Дата и время окончания подачи заявок 09.09.2021 в 09:00.

Дата подведения итогов - 13.09.2021.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 10.09.2021 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 1) заняла второе место на участие в закупке с суммой баллов 60.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Соответствующий порядок определен Заказчиком в пункте 23 Информационной карты, в том числе по критерию № 2 «Срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг (НЦБ1)»:

Предметом оценки является показатель: «Предложение участника закупки об увеличении срока, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг».

Содержание: При оценке заявок (предложений) по критерию НЦБ1 наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по показателю

«Предложение участника закупки об увеличении срока, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг».

Количество баллов, присваиваемых  $i$ -й заявке по критерию НЦБ1, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии и определяется по формуле:

$$\text{НЦБ1} = \text{ПБ1} \times \text{КЗ},$$

где:

ПБ1 – значение в баллах, присужденное комиссией  $i$ -й заявке на участие в конкурсе по показателю «Предложение участника закупки об увеличении срока, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг» критерия НЦБ1;

КЗ – коэффициент значимости критерия НЦБ1. КЗ = 0,4.

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Количество установленных показателей – 1.

Показатель «Предложение участника закупки об увеличении срока, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг» ПБ1 определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемых этой заявке по данному показателю. Оценка заявок участников закупки по показателю ПБ1 осуществляется в случае предоставления участником закупки сведений об увеличении срока, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг по отношению к гарантийному сроку, установленному Заказчиком в Техническом задании с предоставлением обоснования такого предложения, которое содержит указание на действующие нормативно-правовые акты, обосновывающие предложение участника закупки.

Баллы по показателю ПБ1 присваиваются каждым членом комиссии на основании предложений, представленных участниками закупки. Оценка производится в соответствии с предложениями участников закупки и вычисляется по формуле:

$$\text{ПБ1}_i = \text{П}_i / \text{П}_{\text{max}} \times \text{ЗП}$$

, где:

ПБ1 $_i$  – количество баллов по показателю;

П $_i$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается (количество месяцев, на которое, участником закупки предлагается увеличить срок предоставления гарантии качества выполненных работ, по отношению к гарантийному сроку, установленному Заказчиком в Техническом задании);

П $_{\text{max}}$  – максимальное предложение из предложений по показателю ПБ1, сделанных участниками закупки, месяц;

ЗП – значимость показателя.

В случае отсутствия в заявке на участие в открытом конкурсе сведений о количестве месяцев, на которое, участником закупки предлагается увеличить срок,

на который предоставляются гарантии качества работ, по отношению к гарантийному сроку, установленному Заказчиком в Техническом задании, в том числе, в случае отсутствия соответствующего требованиям документации, обоснования указанного предложения, участнику закупки по показателю ПБ1 присваивается 0 баллов. При этом, отсутствие сведений о количестве месяцев, на которое, участником закупки предлагается увеличить срок, на который предоставляются гарантии качества работ, по отношению к гарантийному сроку, установленному Заказчиком в Техническом задании не является основанием для отклонения заявки участника закупки.

Согласно пункту 14 Технического задания гарантийный срок на результаты выполненных работ устанавливается Заказчиком в соответствии с предложением участника закупки, с которым заключается договор. Минимальный гарантийный срок, установленный Заказчиком, составляет 12 (двенадцать) месяцев с момента подписания Акта приемки выполненных работ по Объекту, а в случае досрочного расторжения Договора (на выполненные Подрядчиком до даты расторжения Договора и принятые Заказчиком работы) – с даты расторжения Договора.

Заказчиком в разделе 1.4.2 Закупочной документации установлена форма ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ СРОКА, НА КОТОРЫЙ ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ТОВАРА, РАБОТ, УСЛУГ.

В составе заявки Общества представлено предложение, согласно которому Гарантийный срок на результаты выполненных работ: 60 (шестьдесят) месяцев с момента подписания Акта приемки выполненных работ по Объекту, а в случае досрочного расторжения Договора (на выполненные Подрядчиком до даты расторжения Договора и принятые Заказчиком работы) – с даты расторжения Договора.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в составе первой части заявки предоставлены обоснования такого предложения, которое содержит указание на действующие нормативно-правовые акты, обосновывающие предложение участника закупки:

- Порядок осуществления контроля качества выполняемых работ согласно положений и документов Участника, представленных в составе второй части заявки (СТО СМК.006 Контроль качества проводимых работ; Руководство по качеству (ISO 9001); Сертификат ISO), а так же в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- В составе второй части заявки приложены подтверждающие и нормативно-правовые документы Сертификат ISO, Нормативно-правовой документ - СТО СМК.006 Контроль качества проводимых работ, где содержится описание организации и порядок проведения контроля качества в строительно-монтажных работах, контроль технологической дисциплины, контроль качества объектов, использование результатов контроля качества. И предоставляются сведения, методы контроля, последовательность и результаты контроля.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки Общества представлен документ «СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ». Положениями пункта 1.7. представленной СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ установлено следующее:

1. «В настоящем стандарте использованы ссылки на следующие нормативные документы:

ГОСТ Р 40.003-2008 Система сертификации ГОСТ Р регистр системы качества. Порядок сертификации систем менеджмента качества на соответствие ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ИСО 9001:2015);

СНиП 1.01.01-82 Система нормативных документов в строительстве. Основные положения;

СНиП 12-03-2001 Техника безопасности в строительстве;

СНиП 3.01.04-87 «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения»;

ГОСТ Р ИСО 9001-2011 Системы менеджмента качества. Требования».

Кроме того, в пункте 1.8. представленной СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ установлено следующее:

«Термины и определения, используемые в стандарте, соответствуют ГОСТ 15467-79, ГОСТ Р ИСО 9000-2015 и ГОСТ Р 40.003-2008»

В пункте 4.5.1.2. представленной СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ установлено следующее:

«Инструментом реализации политики организации в области качества является Система менеджмента качества организации, регламентированная комплексом действующих нормативных документов (Приложение А) и соответствующая требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 и ГОСТ Р 40.003-2005».

Однако:

ГОСТ Р 40.003-2008 – утратил силу с 01 февраля 2014 года;

СНиП 1.01.01-82 – утратил силу с 01 января 1995 года;

СНиП 3.01.04-87 – утратил силу с 28 января 2018 года;

ГОСТ Р ИСО 9001-2011 – утратил силу с 01 апреля 2020 года;

ГОСТ Р 40.003-2005 – утратил силу с 01 декабря 2009 года.

2. Представлен документ «КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ПРОВОДИМЫХ РАБОТ». Положениями пункта 2 представленного КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ПРОВОДИМЫХ РАБОТ установлено следующее:

«Стандарт разработан в соответствии с требованиями нормативных документов:

СНиП 10.01.-94 Система нормативных документов в строительстве. Основные положения;

СНиП 2.08.01-89\* Жилые здания;

СНиП 2.08.02-89\* Общественные здания и сооружения;

СНиП 2.09.03-85 Сооружения промышленных предприятий

СНиП 2.09.04-87 Административные и бытовые здания

СНиП 3.01.04-87 Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения».

Однако:

СНиП 10.01.-94 – утратил силу с 01 октября 2003 года;

СНиП 2.08.01-89\* – утратил силу с 01 октября 2003 года;

СНиП 2.08.02-89\* – утратил силу с 01 января 2010 года;

СНиП 2.09.03-85 – утратил силу с 01 января 1987 года;

СНиП 2.09.04-87 – утратил силу с 29 апреля 2020 года;

СНиП 3.01.04-87 – утратил силу с 28 января 2018 года.

Таким образом, из рассмотренных документов следует, что нормативные документы ООО «ЮРМОС» являются устаревшими, а требования к качеству работы основываются на требованиях недействующих стандартов.

С целью всестороннего, полного, объективного исследования доказательств и представления Заявителем мотивированной позиции по возражением Заказчика, Комиссией было принято решение о переносе заседания с 27.09.2021 на 30.09.2021.

Вместе с тем, Заявителем пояснений по существу не представлено.

Комиссия, проверив доводы Заказчика, изложенные в возражениях о недействительности нормативных документов, на которые в качестве обоснования увеличения сроков гарантии ссылается Заявитель, пришла к выводу о том, что имеющиеся в составе заявки Сертификат ISO и СТО СМК.006 «Контроль качества проводимых работ» основаны на недействующих нормативных документах, в связи с чем не могут являться надлежащим обоснованием.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юрмос» (ОГРН: 1047796732939, ИНН: 7727522027) на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» (ОГРН: 1027700510672, ИНН: 7728094832) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.09.2021 № ЕО/58244/21, от 29.09.2021 № ЕО/59584/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.