

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

РЕШЕНИЕ

город Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «05» марта 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «20» марта 2020 года № 02-01/2527

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»

169710, г. Усинск,
ул. Нефтяников, д. 31

ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ»

167031, г. Сыктывкар,
ул. Карла Маркса, д. 164, оф. 3

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции управления, председателя Комиссии, <...> – начальника отдела управления, члена Комиссии, <...> – главного специалиста - эксперта отдела управления, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (ИНН 1106014140, ОГРН 2091106029672), адрес места нахождения: 169710, Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников, д. 31 (далее – ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», Общество) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – директора Частного Учреждения профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – Учреждение, ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ»),

<...> – представителя Учреждения, действующего по доверенности № 1 от 01.10.2019,

<...> – представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», действующей по доверенности № ЛК-5 от

01.01.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило заявление ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – Заявитель) от 09.04.2019 № 27, направленное ФАС России письмом от 18.04.2019 № РП/32099/19 (вх. № 2318 от 29.04.2019), с учетом уточнения требований, изложенных в письме от 07.06.2019 № 53 (вх. № 3003 от 07.06.2019), на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Общества (л.д. 1-6, 49-155 т. 1).

По результатам рассмотрения материалов заявления Коми УФАС России приказом от 29.07.2019 № 181 возбуждено дело № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ», что привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 27.01.2020 № 02-01/751 рассмотрение дела № 011/011-387/2019 назначено на 05.03.2020.

Учреждением письмом от 05.03.2020 № 23 (вх. № 1354 от 05.03.2020) заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дословной стенограммы заседания Комиссии от 27.01.2020.

Учреждение письмом от 05.03.2020 № 21 (вх. № 1352 от 05.03.2020) заявлено ходатайство о рассмотрении ходатайства Учреждения об ознакомлении с материалами дела в части информации и документов, относящихся к ДСП, Комиссией Коми УФАС России в полном составе.

Комиссия, рассмотрев ходатайства Учреждения, решила:

ходатайство Учреждения о приобщении к материалам дела дословной стенограммы заседания Комиссии от 27.01.2020 удовлетворить;

ходатайство Учреждения о рассмотрении ходатайства Учреждения об ознакомлении с материалами дела в части информации и документов, относящихся к ДСП, Комиссией Коми УФАС России в полном составе удовлетворить;

ходатайство Учреждения об ознакомлении с материалами дела в полном объеме, которым присвоен статус ДСП, направленными на Определение Коми УФАС России от 27.01.2020 № 02-01/751, оставить без удовлетворения.

Комиссия Коми УФАС России, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы, представленные Учреждением, ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, установила нижеследующее.

1. Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» осуществляет деятельность на рынке добычи и реализации нефти, в том числе в

Республике Коми.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон № 116-ФЗ), приложений №№ 1, 2 к Закону № 116-ФЗ к опасным производственным объектам относятся, в том числе производственные объекты бурения и добычи нефти, газа и газового конденсата.

Для опасных производственных объектов бурения и добычи нефти, газа и газового конденсата установлены следующие классы опасности:

- 1) II класс опасности - для опасных производственных объектов, опасных в части выбросов продукции с содержанием сернистого водорода свыше 6 процентов объема такой продукции;
- 2) III класс опасности - для опасных производственных объектов, опасных в части выбросов продукции с содержанием сернистого водорода от 1 процента до 6 процентов объема такой продукции;
- 3) IV класс опасности - для опасных производственных объектов, не указанных в подпунктах 1 и 2 настоящего пункта.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 9 Закона № 116-ФЗ организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:

обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;

допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе;

обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Работники опасного производственного объекта обязаны:

соблюдать положения нормативных правовых актов, устанавливающих требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте и порядок действий в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте;

проходить подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 116-ФЗ в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана обучать работников действиям в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте.

Приказом Ростехнадзора от 12.03.2013 № 101 утверждены Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности (далее – Правила № 101), которыми установлены требования промышленной безопасности к организациям и работникам, осуществляющим деятельность в области промышленной безопасности на опасных производственных объектах нефтегазодобывающих производств (далее - ОПО): бурения и добычи.

Согласно пункту 93 Правил № 101 подготовка и аттестация специалистов в области промышленной безопасности проводится в объеме, соответствующем их должностным обязанностям.

Первичная аттестация специалистов проводится не позднее одного месяца с момента назначения на должность, при переводе на другую работу, трудоустройству в организацию, поднадзорную Ростехнадзору.

Периодическая аттестация специалистов проводится не реже одного раза в пять лет, если другие сроки не предусмотрены иными нормативными правовыми актами.

Проверка знаний у рабочих должна проводиться не реже одного раза в 12 месяцев в соответствии с квалификационными требованиями производственных инструкций и/или инструкции по данной профессии.

В соответствии с пунктом 96 Правил № 101 работники должны владеть приемами оказания доврачебной помощи пострадавшим при несчастных случаях.

В силу пункта 97 Правил № 101 к руководству и ведению работ по бурению, освоению, ремонту и реконструкции скважин, ведению геофизических работ в скважинах, а также по добыче и подготовке нефти и газа допускаются лица, имеющие профессиональное образование по специальности и прошедшие проверку знаний в области промышленной безопасности.

Работники, осуществляющие непосредственное руководство и выполнение работ по бурению, освоению, ремонту и реконструкции скважин, ведению геофизических и прострелочно-взрывных работ на скважинах, раз в 2 года должны дополнительно проходить проверку знаний по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)».

Работники комплексных бригад при необходимости выполнения работ, требующих совмещения профессий, должны пройти обучение и получить соответствующую квалификацию по видам выполняемых работ, а также иметь допуски к самостоятельной работе по совмещаемым профессиям (пункт 98).

Приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37 утверждены Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Положение 1), об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Положение 2), действующие до 20.12.2019.

Согласно пунктам 5, 6 Положения 1 аттестации специалистов по вопросам безопасности предшествует их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Подготовка может проводиться в организациях, занимающихся подготовкой, в очной и дистанционной формах; в режиме самоподготовки.

Организации, занимающиеся подготовкой, должны располагать в необходимом количестве специалистами, аттестованными в порядке, установленном настоящим Положением в соответствии со специализацией.

В соответствии с пунктом 11 Положения 1 аттестация специалистов проводится в комиссиях организаций, в которых работают аттестуемые, а также в аттестационных

комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Центральная аттестационная комиссия, территориальные аттестационные комиссии).

Специалисты подрядных и других привлекаемых организаций могут проходить аттестацию в аттестационных комиссиях организации - заказчика.

В территориальных аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проходят аттестацию:

руководители и члены аттестационных комиссий организаций, численность работников которых менее 5000 человек;

специалисты организаций, осуществляющих подготовку и профессиональное обучение по вопросам безопасности.

Результаты проверки знаний оформляются протоколом в двух экземплярах согласно приложению № 1 к настоящему Положению. Один экземпляр протокола направляется в организацию по месту работы специалиста, проходившего проверку знаний (пункт 25 Положения 1).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 объекты по осуществлению хозяйственной деятельности по добыче сырой нефти и природного газа, включая переработку природного газа, отнесены к объектам I категории, оказывающим значительное негативное воздействие на окружающую среду.

В силу частей 1, 2 статьи 73 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Подготовка руководителей организаций и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности, ответственных за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с законодательством.

Таким образом, в соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» для заключения контрактов на право оказания услуг по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, на проведение инженерно-технологического (супервайзерского) сопровождения работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин проводит соответствующие тендеры.

<...>

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела Учреждение на основании лицензии № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством образования, науки

и молодежной политики Республики Коми, оказывает образовательные услуги по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышению квалификации) по 18 учебным программам (л.д. 33 - 48 т. 1, 26 - 44 т. 16), в том числе:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)»,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода достигает 6 %»,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода свыше 6 %»,

«Проведение анализа воздушной среды и определение рисков при выполнении работ повышенной опасности»,

«Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа пожароопасных производств»,

«Оказание первой доврачебной помощи»,

«Промышленная безопасность» (для предаттестационной подготовки руководителей и специалистов организации, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору),

обучение профессии «Помощник бурильщика капитального ремонта скважин»,

обучение профессии «Бурильщик капитального ремонта скважин»,

обучение профессии «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (ЭРБС)»,

обучение профессии «Помощник бурильщика эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (ЭРБС)»,

обучение профессии «Оператор обезвоживающей и обессоливающей установки»,

обучение профессии «Оператор по добыче нефти и газа».

Согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг, заключенных между Учреждением и заказчиками (юридическими лицами), Учреждение при получении от заказчика заявки (заявок) на обучение по программам (из числа указанных) производит подготовку персонала заказчика без отрыва от производства и с отрывом от производства.

По окончании обучения лицам, успешно сдавшим экзамены, выдается удостоверение, подтверждающее обучение по программам.

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) по указанным программам Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Обучение руководителей и специалистов по указанным программам обусловлено

требованиями, предъявляемыми нормативными правовыми актами в сфере промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды к организациям и работникам, эксплуатирующим (обслуживающим) опасные производственные объекты.

2. Как следует из имеющихся материалов настоящего антимонопольного дела, при проведении компании по заключению договоров на оказание образовательных услуг на 2019 год Учреждению стало известно о том, что 18.09.2017 ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» при участии представителей подрядных организаций проведено совещание.

Из письменных пояснений Заявителя следует, что копии 1 и 6 страницы протокола совещания от 18.09.2017 № 519 были получены Учреждением от сотрудника ООО «Максима» <...> (л.д. 5 т. 1).

Согласно протоколу совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, подписанному <...>, утвержденному <...> (далее – протокол Совещания от 18.09.2017 № 519), по итогам совещания приняты решения, в том числе пунктом 8 принято следующее решение: «...» (л.д. 5-10 т. 1 № 01-36/ДСП).

Учреждение в своём заявлении указало, что какой-либо информацией относительно самого совещания, так и поставленных к разрешению вопросов оно не обладало, за период деятельности Учреждения каких-либо договорных отношений с Обществом не имело.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией были исследованы обстоятельства, касающиеся проведения Обществом Совещания 18.09.2017, причин и оснований принятия Обществом решения по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, рассылки (распространения) Обществом протокола Совещания от 18.09.2017 в адрес подрядных организаций.

Представителями ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...> на заседании Комиссии 21.11.2019, <...> на заседании Комиссии 27.01.2020, заявлены доводы о том, что 18.09.2017 Обществом было проведено рабочее совещание, обусловленное необходимостью обсуждения производственных вопросов. Решение, принятое пунктом 8 Протокола № 519 от 18.09.2017, не имеет юридической силы, носит рекомендательный характер и не обязательно для исполнения подрядными организациями. Выбор ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» подрядной организации производится на конкурсной основе, при этом конкурсной документацией Общества не предусмотрен отказ в заключении договора с подрядной организацией, сотрудники которой обучены (обучаются) в Учреждении.

Из письменных пояснений Общества, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, следует, что проведение рабочих совещаний документами Общества не регламентировано (л.д. 186- т. 15).

Письмом от 07.09.2017 № 02-28010а Общество уведомило подрядные организации: ООО «Максима», ООО «Мастер-Нефть», Усинский филиал ООО «КРС Евразия», ООО «ТКО-Сервис», ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания», ООО «Ямал Петросервис», ООО «Койлтюбинг-Сервис», ООО «Компания Феникс», ООО «Пакер Сервис», Усинский филиал ООО БК «Евразия», ОАО «Усинскгеонефть», УФ ООО «Эриелл нефтегазсервис», ООО «ТехноВЭЛ», ООО «СеверСпецГрупп», ООО «Современные буровые технологии», ЗАО «Архангельскгеолразведка», ООО «Буровые системы», ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «ПНП – Сервис» о проведении 18.09.2017 совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, направило программу совещания.

Первым вопросом повестки дня является: итоги работы бригад за 8 месяцев 2017 года, анализ аварийности по скважинам, восьмым вопросом: анализ аварийности по скважинам за 8 месяцев 2017 года, ликвидация собственных аварий и предоставление мероприятий по устранению аварий (доклад Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (<...>) (л.д. 219-224 т. 15).

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали сотрудники Общества и представители подрядных организаций: ООО «Максима» (<...>), ООО НК «Мастер-Нефть» (<...>), Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (<...>), ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания» (<...>), ООО «Компания Феникс» (<...>), ООО «Новые Технологии – Сервис» (<...>), ООО «ПНП-Сервис» (<...>), ООО «Койлтюбинг-Сервис» (<...>), ООО «Усинск НПО-Сервис» (<...>), Усинский филиал ООО БК «Евразия» (<...>), ОАО «Усинскгеонефть» (<...>).

Пунктом 4 повестки дня предусмотрено: итоги работы бригад бурения на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», анализ по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности.

В разделе III протокола Совещания от 18.09.2017 «Обеспечение подрядными организациями требуемого уровня промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды. Текущее состояние травматизма и аварийности в подрядных организациях» указано: по вине подрядных организаций допущена авария с ГНВП с последующим возгоранием, на низкий уровень производственного контроля со стороны подрядных организаций за соблюдением требований ПБ, ОТиОС на объектах Общества, службы производственного контроля имеют недостаточную численность и компетентность персонала, руководством подрядных организаций принимаются недостаточные меры к снижению количества выявленных нарушений, в том числе в области противоданной безопасности и носящих систематический характер.

По результатам совещания приняты решения, в том числе по пункту 8: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

<...>

Комиссией в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела проведен опрос лиц, принимавших участие в Совещании 18.09.2017: <...> (ООО «Максима»), <...> (Усинский филиал «Буровая компания «Евразия»), <...>, <...> (ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»), <...> (Усинский филиал ООО «КРС Евразия», <...> (ООО НК «Мастер-Нефть»).

В отношении других сотрудников Общества и подрядных организаций, принимавших участие в совещании, опрос не состоялся ввиду прекращения ими трудовых отношений с организациями.

Из опроса лиц, указанных выше и участвовавших в Совещании 18.09.2017, Комиссией установлено, что на данном Совещании обсуждались вопросы, касающиеся подведения итогов работы бригад бурения на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», анализа по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности на объектах ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (л.д. 191- 192 т. 11, 21-23, 25, 167- 182 т. 14, 2 – 4, 178-181 т. 15).

Вопросы, касающиеся деятельности Учреждения, на Совещании не рассматривались, при рассмотрении вопроса по аварийности на месторождениях Общества было указано на низкий уровень подготовки сотрудников (опросный лист <...>), отсутствие

необходимых знаний и компетенций у работников бригад, допустивших аварию (опросные листы <...>, низкая квалификация персонала (опросный лист <...>) (л.д. 172-182, 241-244 т. 14, 178-179 т. 15).

В письменных пояснениях, представленных <...> (Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (л.д. 2-4 т. 15), указано, что на Совещании были рассмотрены вопросы относительно ликвидации аварии (инцидента), допущенной Усинским филиалом ООО «КРС Евразия».

Согласно письменным пояснениям <...> (Усинский филиал «Буровая компания «Евразия») решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, на данном Совещании не озвучивалось (л.д. 242-243 т. 14), согласно письменным пояснениям <...> (л.д. 2-4 т. 15) подрядчики не принимают участие в принятии решений, указанных в протоколе.

Из письменных пояснений (опросных листов) сотрудников Общества: <...>, следует, что решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017, было предложено <...> (л.д. 167-182 т. 14).

Опрос <...> не состоялся ввиду прекращения им трудовых отношений с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», письмо, направленное по адресу регистрации места жительства <...>, вернулось за истечением срока хранения.

На заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020 представителем Учреждения <...> были заявлены доводы о том, что первая и шестая страницы протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 были получены им от сотрудника ООО «Максима» <...>.

В письменных пояснениях Общества, устных пояснениях представителя Общества <...>, данных на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020 было заявлено, что копия протокола в адрес подрядных организаций не направлялась.

Данные доводы Общества и Учреждения Комиссией исследованы и установлено следующее.

В листе рассылки, приложенному к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций (л.д. 11-12 т. 1 № 01-36/ДСП), а именно: ОАО «ЛУКОЙЛ ЭПУ Сервис», ООО «КомиКуэсИнтернешнл», ООО «Максима», ООО «Мастер-Нефть», Усинский филиал ООО «КРС Евразия», ООО «ТКО-Сервис», ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания», ООО «Ямал Петросервис», ООО «Компания Феникс» (указано дважды), ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «ПНП – Сервис», Усинский филиал ООО БК «Евразия», ОАО «Усинскгеонефть», УФ ООО «Эриемл нефтегазсервис», ООО «Современные буровые технологии», ООО «ТехноВЭЛ», ЗАО «Архангельскгеолразведка».

Определениями от 01.10.2019, 21.11.2019 у лиц, указанных в листе рассылки, Комиссией были запрошены документы и сведения, в том числе копия протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

Из письменных пояснений, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела ООО «Архангельскгеолразведка», ООО «ЛУКОЙЛ ЭПУ Сервис», ООО «Максима», АО «Усинскгеонефть», ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «Усинск НПО-Сервис», Усинский филиал ООО «КРС Евразия», ООО «Эриемл Нефтегазсервис», ООО «КомиКуэсИнтернешнл», ООО НК «Мастер-Нефть», ООО «ТКО-Сервис», ООО «ТехноВЭЛ» следует, что копия протокола Совещания от 18.09.2017 у данных организаций отсутствует, в адрес организаций копия протокола не поступала (л.д. 58-60, 70-74 т. 6, 175-181, 193 – 194 т. 11, 16-23, 27, 29, 32, 34 т. 14, 5-6, 117 т. 15, 206 – 207 т. 17, 62-65, 71-73, 95, 209-210 т. 18).

ООО «ПНП-Сервис» письмом от 21.10.2019 № 2414 представило в материалы настоящего антимонопольного дела копию протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (л.д. 70-74 т. 6).

Определением от 21.11.2019 Комиссией у ООО «ПНП-Сервис» были запрошены сведения и материалы, касающиеся обстоятельств получения ООО «ПНП-Сервис» копии протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (л.д. 88-106 т. 15).

Из письменных пояснений ООО «ПНП-Сервис», представленных в материалы настоящего антимонопольного дела письмом от 23.01.2020 № 147, следует, что ООО «ПНП-Сервис», в связи с требованием антимонопольного управления о представлении копии протокола Совещания, запросило данный протокол у ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», который последним был направлен на электронный адрес ООО «ПНП-Сервис» 21.10.2019 в 9 час. 56 мин. (л.д. 67 – 68 т. 18).

Опрос в отношении ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания», ООО «Ямал Петросервис», ООО «Компания Феникс» не состоялся.

Определения от 01.10.2019, 21.11.2019, направленные в адрес ООО «Ямал Петросервис», ООО «Современные буровые технологии», возвращены в связи с истечением срока хранения.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, в отношении ООО «Ямал Петросервис» принято решение о ликвидации и назначении ликвидатора (запись внесена 29.12.2018), в отношении ООО «Бузулукская нефтесервисная компания» (06.08.2019), ООО «Компания «Феникс» (26.03.2019), ООО «Современные буровые технологии» (04.12.2019) приняты судебные решения о признании их несостоятельными (банкротами) и открыто конкурсное производство.

Кроме того, учитывая, что протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 был утвержден <...> 27.09.2017, Комиссией Определением от 27.01.2020 у Общества и УФПС Республики Коми – филиала ФГУП «Почта России» были запрошены реестры внутренних почтовых отправок ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» за период с 27.09.2017 по 02.10.2017, с приложением списков (листов рассылки), сопроводительных писем в случае рассылки по списку (л.д. 58-61 т. 18).

Согласно реестрам внутренних почтовых отправок, направленных Обществом заказными письмами с уведомлением в период с 27.09.2017 по 02.10.2017 включительно (л.д. 164 - 183 т. 18), отправка заказных писем с уведомлением в адрес организаций, указанных в списке рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017, не установлена.

Из содержания реестров почтовых отправок Общества в период с 27.09.2017 по 02.10.2017, представленных УФПС Республики Коми – филиалом ФГУП «Почта России» письмом от 12.02.2020 № 5.5.8-22 (л.д. 115-122 т. 18), следует, что 27.09.2017 Обществом простыми письмами были направлены почтовые отправления в адрес 18 организаций, отправка которых производится без приложения списка для рассылки.

На заседании Комиссии 05.03.2020 <...> заявлен довод о том, что согласно реестру почтовых отправок за 27.09.2017 поименованы 18 почтовых конвертов одинаковым весом. Исходя из среднего веса каждого листа формата А4 5 г, 2 листа и конверт будут весить 20 г. Количество писем (18 единиц) соответствует количеству подрядных организаций, поименованных в листе рассылки ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», что свидетельствует о рассылке Обществом протокола Совещания.

Комиссией Коми УФАС России данный довод Учреждения исследован и установлено следующее.

Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 оформлен на 6 страницах. Общий вес протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 с конвертом (без карточки уведомления о вручении) составляет 31 гр.

При этом согласно реестру почтовых отправлений от 27.09.2017, отправитель ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», в адрес 18 организаций направило простые почтовые отправления весом 20 гр.

Доказательства, указывающие на то, что Обществом могли быть направлены отдельные листы протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, Комиссией не установлены.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, Общество, уведомляя о проведении 18.09.2017 Совещания, направило в адрес подрядных организаций программу Совещания, изготовленного на 3 страницах, в полном объеме.

В письменных пояснениях сотрудник ООО «Максима» <...>. указал, что первая и шестая страницы протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 им не были получены, <...> указанные страницы он не передавал (л.д. 136-138 т. 15).

Таким образом, на основании материалов, представленных в настоящее антимонопольное дело, доказательства, подтверждающие факт рассылки Обществом копии утвержденного 27.09.2017 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 в адрес 18 организаций, указанных в листе рассылки, Комиссией не установлены.

3. Комиссией в ходе рассмотрения данного антимонопольного дела исследованы обстоятельства о причинах и основаниях принятия (чем обусловлено принятие) Обществом решения, указанного в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (письмо Коми УФАС России от 03.06.2019 № 02-07/4154, Определение от 01.10.2019 № 02-01/7672) (л.д. 144 т. 1, л.д. 207 т. 3).

<...>

В письменных пояснениях, представленных письмом от 27.01.2020 № 8, (л.д. 5 - 15 т. 18), Учреждение указало, что основанием для негативной оценки Обществом качества оказываемых Учреждением образовательных услуг по курсам: «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % (объемных) сероводорода» является произвольная интерпретация Обществом пункта 6.2.5 Акта технического расследования, в котором указаны организационные причины аварии. Какие - либо претензии, в том числе в связи с произошедшей аварией на месторождении имени А.Алабушина, со стороны подрядных организаций, Общества в адрес Учреждения не поступали.

Данные доводы Общества, Учреждения Комиссией исследованы и установлено нижеследующее.

В соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

Из содержания Акта технического расследования причин аварии на опасном

производственном объекте, происшедшей 10.04.2017 на месторождении им. А. Алабушина ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее – Акт технического расследования аварии от 10.04.2017), составленного и подписанного членами комиссии, в том числе <...> (председатель комиссии), следует, что лицами, причастными к аварии, являются сотрудники ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «ТНГ-КомиГИС», ООО «Новые технологии – Сервис», ТПП «Ухтанефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Из 30 сотрудников, причастных к аварии и указанных в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, прошли обучение в ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ» 17 сотрудников подрядных организаций.

В Акте технического расследования аварии от 10.04.2017 указаны причины аварии: технические (14 причин), организационные (7 причин), прочие (6 причин).

В пункте 6.2.5 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 в числе организационных причин аварии указано: «недостаточная обученность производственного персонала ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «ТНГ-КомиГИС», ООО «Новые технологии – Сервис», ТПП «Ухтанефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», несоответствие его квалификации характеру принимаемых решений, низкой производственной дисциплины».

Определением от 27.11.2020 (л.д. 58-61 т. 18) у Печорского управления Ростехнадзора были запрошены сведения (информация), касающиеся выяснения следующих обстоятельств:

что конкретно подразумевали, указав на «недостаточная обученность производственного персонала...»;

при указании на «недостаточная обученность», исследовались ли вопросы: по каким программам проходили обучение сотрудники, в каких образовательных учреждениях проходили они обучение, когда и кем были выданы им удостоверения;

поясняющие, подразумевалось ли под «недостаточная обученность производственного персонала...» качество образовательных услуг, оказанных сотрудникам, проходившим обучение в образовательных учреждениях;

поясняющие, была ли установлена взаимосвязь между аварией, указанной в Акте, и обучением ответственных лиц в конкретных образовательных учреждениях.

Из письменных пояснений Печорского управления Ростехнадзора, направленных письмом от 07.02.2020 № 250-876 (л.д. 87- 90 т. 18), следует, что «Недостаточная обученность персонала» заключалась в отсутствии у персонала теоретических и практических навыков управления скважиной при газонефтеводопроявлениях, некачественные инструктажи на рабочих местах, не проведение в должной мере учебных тревог по сигналу «Выброс», невыполнение всех необходимых локальных документов предприятия (работодателя) организационного характера, направленных на подготовку персонала с целью исключения ошибок при прогнозировании аварий, оперативного контроля за текущими изменениями пластовых давлений в скважинах, а также отсутствие производственного контроля за состоянием профилактической работы по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов, которая должна обеспечивать проверку (своевременную проверку и реагирование) надежности и эффективности мероприятий противодействия возможным причинам возникновения аварийных ситуаций, в том числе использованию и регистрации прямых и косвенных признаков возникновения и развития газонефтеводопроявлений.

При проведении расследования аварии комиссией рассмотрены дипломы,

удостоверения, протоколы проверки знаний. Образовательные программы подготовки работников, разрабатываемые образовательными учреждениями, не рассматривались по причине отсутствия такой необходимости.

Взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях не усматривалась, в противном случае, как указало Печорское управление Ростехнадзора, были бы предприняты соответствующие меры в рамках полномочий Ростехнадзора.

ООО «КомиКуэст Интернешнл» в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 206 т. 17), также указало на отсутствие наличия взаимосвязи между аварией, указанной в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, и обучением ответственных лиц ООО «КомиКуэст Интернешнл», причастных к аварии 10.04.2017.

Из содержания Акта технического расследования причин инцидента, произошедшего на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» 11.09.2017, утвержденного Первым заместителем генерального директора – Главным инженером Общества Пивоваром Р.П. 18.09.2017 (далее – Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017) (л.д. 157-166 т. 14), следует, что инцидент произошел по вине сотрудников ООО «КРС Евразия» (Усинский филиал).

Из 8 сотрудников ООО «КРС Евразия» (Усинский филиал), причастных к инциденту и указанных в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, 7 сотрудников прошли обучение в ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ».

Согласно пунктам 6.5, 6.6 Акта технического расследования причин инцидента от 11.09.2017 в числе организационных и технических причин инцидента указано на:

несогласованность действий бригады Усинского филиала ООО «КРС Евразия» при появлении первых признаков нефтегазопроявления;

недостаточные практические навыки бригады ООО «КРС Евразия» при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода более 6 %.

Согласно Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98, утвержденной Постановлением Госкортехнадзора РФ от 31.12.1998 № 80 (далее – Инструкция):

3.1. К работам на скважинах с возможным газонефтеводопроявлением допускаются бурильщики и специалисты, прошедшие подготовку по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при газонефтеводопроявлении» в специализированных учебных центрах (комбинатах), оснащенных специальными тренажерами и имеющих соответствующую лицензию Госгортехнадзора России. Переподготовка этих кадров проводится через три года. При необходимости сроки переподготовки должны быть сокращены.

3.2. Программы подготовки бурильщиков и специалистов по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при газонефтеводопроявлении» должны включать разделы по изучению теории и обучению практическим действиям по использованию стандартных методов ликвидации газонефтеводопроявлений (способ двухстадийного глушения скважины, метод ожидания утяжеления и др.). Программы обучения должны быть согласованы с органами Госгортехнадзора России.

3.3. Программы подготовки рабочих кадров в специализированных учебных центрах

(комбинатах) должны включать обучение практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений при бурении и ремонте скважин.

3.4. Производственные инструкции рабочих кадров, задействованных в бурении или ремонте нефтяных и газовых скважин, должны включать конкретные обязанности при возникновении газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов.

3.5. На каждую скважину с возможностью возникновения газонефтеводопроявлений или открытого фонтана должен быть составлен план ликвидации аварий, содержащий, в том числе первоочередные действия производственного персонала при появлении признаков газонефтеводопроявлений, порядок проведения штатных операций по предупреждению развития аварии.

3.8. Перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо разработать мероприятия по предупреждению газонефтеводопроявлений и провести:

инструктаж членов буровой бригады по практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений и предельно допустимым параметрам (давление опрессовки противовыбросового оборудования, скорость спуско - подъемных операций, порядок долива и т.п.);

учебную тревогу. Дальнейшая периодичность учебных тревог устанавливается буровым предприятием.

3.11. Перед началом проведения работ по ремонту скважины бригада должна быть ознакомлена с планом ликвидации аварий и планом работ, который должен содержать сведения по конструкции и состоянию скважины, пластовому давлению, внутрискважинному оборудованию, перечню планируемых операций, ожидаемым технологическим параметрам их проведения. С исполнителями работ должен быть проведен инструктаж по технике безопасности с соответствующим оформлением в журнале инструктажей.

В соответствии с положением о требованиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями:

3.1.3.9. Подрядчик (Исполнитель) обязан иметь на месте производства работ (оказания услуг), в том числе сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на работы повышенной опасности;

3.1.3.10. поименный список персонала, ознакомленного под роспись с правилами, инструкциями и другими документами (проекты производства работ, технологический процесс или технические условия проведения работ и т.п.) безопасного проведения работ.

Приложениями к договорам, заключенным Обществом с подрядными организациями на выполнение работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин являются: Стандарт ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» СТП 15-10-11 «Обеспечение безопасности работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения»; Положение об обеспечении безопасности работ и основных требований ведения монтажных работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения на объектах ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее - Положение № 1); Положение о требованиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями

(далее – Положение № 2) (л.д. 112 – 116, 143-148, 159-161 т. 2).

Согласно Стандарту и Положению № 1 к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков, проведения инструктажа по безопасности труда на рабочем месте и при наличии удостоверения, дающего право допуска к определённому виду работ. Срок стажировки не может быть менее двух недель (пункт 3.3).

Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению № 2 при выполнении работ (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан:

- выполнять все работы, оговоренные условиями договора и приложениями к договору в строгом соответствии с действующим законодательством РФ, содержащим в себе требования промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, Политикой ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, включая соответствие законам и нормам, направленным на промышленную безопасность и охрану труда, как персонала Подрядчика (Исполнителя), так и персонала субподрядчиков, привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ по заключенному договору;

- Подрядчик (Исполнитель) обязан подтвердить подготовленность своего персонала вышеуказанным законодательным и правовым актам, правилам, инструкциям;

- сведения о прохождении обучения персонала ОТ, ПБ, а именно: копии удостоверений по профессии, удостоверений о проверке знаний, а также протоколы аттестации, подтверждающие вышеуказанные удостоверения;

- сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на выполнение работы повышенной опасности;

- изучить и выполнять стандарты в области ПБ, ОТ и ОЩС;

- Подрядчик (Исполнитель), в случае привлечения для выполнения работ (оказания услуг) третьих лиц – субподрядные организации, предоставляет Заказчику информацию о состоянии ОТ, ПБ и ООС привлеченных субподрядных организаций и доводит до последних информацию о требованиях Заказчика в части промышленной безопасности на производственной территории Заказчика;

- контролировать соблюдение требований ПБ, ОТ и ООС со стороны субподрядчиков, а также иных работников, нанятых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ (оказания услуг) по заключенным договорам в соответствии с нормативными правовыми актами РФ в области промышленной безопасности и охране труд, а также локальными нормативными актами Заказчика;

- перед тем как приступить к работам по договору, направить работников к руководителю объекта Заказчика для прохождения вводного инструктажа с целью ознакомления работников с конкретной производственной обстановкой, характером производства и сопряженными с ними рисками, безопасными методами и приемами работы, действующими на участке, в цехе, службе, ознакомление с инструкциями. С

работниками подрядных организаций, допускаемых на производственную территорию Заказчика для проведения работ, независимо от уровня их квалификации и стажа работы, Подрядчиком должен быть проведен инструктаж на рабочем месте. Выполнение работ и нахождение работников Подрядчика (Исполнителя) на объектах Заказчика без прохождения инструктажа ЗАПРЕЩАЕТСЯ;

- обеспечить наличие у привлекаемого персонала квалификационных удостоверений, подтверждающих обучение и допуск к работе по данной специальности, а также удостоверения о проверке знаний по ОТ, ПБ, пожарной и экологической безопасности.

При этом Заказчик обязан произвести инструктаж работникам Подрядчика (Исполнителя), в том числе о проявлении возможных опасностей и мерах их устранения.

Подрядчик (Исполнитель) обязан обеспечить обучение в области ПБ, ОТ и ООС собственных сотрудников и сотрудников привлекаемых субподрядчиков; несёт ответственность за действия собственных сотрудников, а также субподрядчиков во время производства работ на территории и объектах Заказчика.

Таким образом, в соответствии с нормативными правовыми актами, Инструкцией, положениями Общества по промышленной безопасности, помимо требований по подготовке руководителей и специалистов в образовательных учреждениях, необходимо проведение инструктажа по безопасности труда на рабочем месте, проведение регулярных учебно-тренировочных занятий непосредственно самим Подрядчиком (Исполнителем).

Доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны подрядных организаций, Общества претензий к Учреждению по вопросам обучения персонала, качеству дополнительного профессионального образования, Комиссией не установлены, Обществом, подрядными организациями в материалы настоящего антимонопольного дела не представлены.

4. В письменных пояснениях Учреждения, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 149-155, 178-185 т. 1), устных заявлениях представителей Учреждения <...> на заседаниях Комиссии было указано на то, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» оказывает образовательные услуги, о чем свидетельствуют выписка из ЕГРЮЛ, где зарегистрированы виды деятельности Общества, в том числе образование профессиональное дополнительное (код ОКВЭД 85.42), деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (код ОКВЭД 85.42.9); рекомендации Общества, указанные в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, о направлении сотрудников ООО «КРС Евразия» для проведения практических учебных - тренировочных занятий по герметизации устья скважины с применением СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»; материалы, размещенные в сети Интернет и представленные Учреждением в настоящее дело, касающиеся Учебного центра (л.д. 17-20 т. 18); решение, принятое Обществом протоколом Совещания от 18.09.2017 № 519, о запрете подрядным организациям по обучению сотрудников в Учреждении, понуждает подрядные организации к заключению договоров на оказание образовательных услуг с другими организациями, в частности с Ухтинским государственным техническим университетом, на невыгодных для них условиях. Проведение практических занятий силами самого заказчика – ООО «КРС Евразия», у которого не имеется соответствующих разрешительных документов и лицензии, расцениваются как незаконная образовательная деятельность, а действия Общества - как недобросовестная конкуренция (статья 14.1 Закона о защите конкуренции) на рынке образовательных услуг.

На заседаниях Комиссии представителями Общества <...> было указано на то, что ООО

«ЛУКОЙЛ-Коми» не оказывает образовательные услуги, учебный тренировочный полигон был приобретен Обществом и в качестве спонсорской, социальной помощи был передан Ухтинскому государственному техническому университету, что не противоречит законодательству.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно Уставу ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (л.д. 133-153 т. 1 № 01-36/ДСП) в числе основных видов деятельности Общества указаны, в том числе добыча нефти, газа и других полезных ископаемых и их переработка; образовательная деятельность по реализации программ профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

Общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, правовое положение участников отношений в сфере образования регламентировано Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 273-ФЗ).

Согласно статье 76 Закона № 273-ФЗ дополнительное профессиональное образование направлено на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды. Дополнительное профессиональное образование осуществляется посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки).

В соответствии с частью 1 статьи 91 Закона № 273-ФЗ, пунктом 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела Коми УФАС России проведено исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (аналитический отчет от 11.11.2019 приобщен к материалам дела) (л.д. 37 – 46 т. 14).

По результатам исследования товарного рынка доказательства, указывающие на наличие у Общества лицензии на осуществление образовательной деятельности, фактическое оказание Обществом образовательных услуг не установлены.

При этом согласно аналитическому отчету, потребителями (заказчиками) образовательных услуг являются организации, осуществляющие добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, в том числе ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ООО «КРС «Евразия».

Из содержания акта Технического расследования причин инцидента от 11.09.2017, представленного ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-32621 в материалы настоящего антимонопольного дела, следует, что Общество подп. 3, 4 пункта 8 акта рекомендовало ООО «КРС «Евразия» проводить практические учебные – тренировочные занятия по герметизации устья скважины с применением СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «ЛУКОЙЛ-Коми». При проведении ППК проводить практические учебные – тренировочные занятия по герметизации устья скважины с

применением СИЗОД.

Согласно письменным пояснениям Общества, аббревиатура УКК означает Учебно-курсовой комбинат, ППК – проведение пусковой комиссии. Данная комиссия создается для реализации этапа подготовки скважины к ведению ремонтных работ, который завершается, в том числе оформлением пускового паспорта, фиксирующего готовность к пуску объекта к капитальному ремонту, освоению скважины после бурения (л.д. 186-188 т. 15).

Учебный центр, расположенный по адресу: г. Усинск, ул. Нефтяников, 9/2, до 01.01.2011 являлся структурным подразделением Общества.

Согласно договору пожертвования недвижимого имущества № КНТ-110230 от 11.07.2011 ОАО «Коминетфть» в лице Управляющей компании ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» передало Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Ухтинский государственный технический университет» (далее – УГТУ) безвозмездно объект недвижимого имущества – Вахта-80, расположенный по адресу: г. Усинск, Промзона, ул. Нефтяников 9/2, полезной площадью 793,6 кв.м. (л.д. 225-227 т. 15).

В соответствии с пунктом 6 договора № КНТ-110230 от 11.07.2011 УГТУ приобретает право оперативного управления на передаваемый объект.

Согласно выписке из ЕГРН, свидетельству о государственной регистрации права от 25.02.2013, по адресу: Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников 9/2, вид объекта недвижимости – земельный участок, площадь 8357+/-32 кв.м., вид использования – под содержание объекта образования, правообладатель – УГТУ (л.д. 228-231 т. 15, л.д.197 т. 18).

Из письменных пояснений, представленных УГТУ в материалы данного антимонопольного дела, следует, что на земельном участке по адресу: Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников 9/2, находится имущество, используемое в образовательном процессе УГТУ, полученное УГТУ в соответствии с договором безвозмездного пользования, заключенным с ПАО «Коминетфть» 30.09.2016 (л.д. 184-196 т. 18).

Вышеуказанное имущество предоставлялось УГТУ безвозмездно в рамках социального партнерства Усинскому филиалу ООО «КРС Евразия» для проведения учебных тренировок работников на основании согласованных письменных заявок Усинского филиала ООО «КРС Евразия».

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, учебные тренировки проводились на основании заявок Усинского филиала ООО «КРС Евразия» от 11.04.2019, 07.05.2019, от 29.05.2019, от 10.06.2019, от 11.07.2019, от 11.09.2019, от 25.09.2019, от 11.10.2019, от 11.11.2019, от 24.11.2019 (л.д. 198 – 207 т. 18).

Согласно протоколам, представленным Усинским филиалом ООО «КРС Евразия» в материалы данного антимонопольного дела, организацией проведены практические занятия в учебном центре УГТУ 13.03.2019, 14.03.2019, 13.04.2019, 14.04.2019, 13.05.2019, 13.06.2019, 13.08.2019, 28.08.2019, 13.09.2019, 28.09.2019, 13.10.2019, 28.10.2019, 13.11.2019, 28.11.2019, 13.12.2019 (л.д. 225-253 т. 17).

В соответствии с пунктом 3.8 Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98 перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо провести учебную тревогу, периодичность которых устанавливается буровым предприятием.

Согласно Стандарту и Положению № 1 Общества к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков (пункт 3.3). Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению о службе охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды ООО «КРС Евразия» (далее – Служба), основными задачами Службы являются организация и координация работы по охране труда, промышленной и пожарной безопасности, предупреждение газонефтепроявлений; организация обеспечения безопасности труда; обучение работников безопасности труда. Служба контролирует за своевременным и качественным обучением, проверки знаний и организации всех видов инструктажей по охране труда.

Таким образом, в рассматриваемом случае проведение практических, тренировочных занятий непосредственно Подрядчиком (Исполнителем) работ не является образовательной деятельностью организации.

Безвозмездное использование сотрудниками ООО «КРС Евразия» учебного центра УГТУ не свидетельствует о том, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ООО «КРС Евразия» являются поставщиками (исполнителями) образовательных услуг – конкурентами ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ».

Согласно положениям пунктов 7, 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все вышеперечисленные признаки, в том числе наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке.

Акт недобросовестной конкуренции может быть допущен лишь хозяйствующими субъектами, действующими на одном и том же товарном рынке, то есть организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими однородные виды деятельности (например, оказывающими одинаковые услуги), которые приносят им доход.

Недоказанность одного из данных обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде недобросовестной конкуренции.

Поскольку ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» не является конкурентом Учреждению на рынке образовательных услуг, действия Общества не могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция по статье 14.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

В результате рассмотрения настоящего антимонопольного дела признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не установлены, в связи с чем, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

5. Учреждением в письменных пояснениях, представителями Учреждения <...> на заседаниях Комиссии были заявлены доводы о том, что со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», занимающего доминирующее положение на рынке добычи нефти и газа в Республике Коми, имеет место нарушение пунктов 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно пункта 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

создание дискриминационных условий.

Согласно положениям пункта 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими

хозяйствующими субъектами.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и Учреждение осуществляют деятельность на разных товарных рынках, договорные взаимоотношения между ними отсутствуют, что подтверждает само Учреждение. В связи с чем, действия Общества в отношении ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ» не могут быть квалифицированы по пункту 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов Учреждения относительно навязывания Обществом ООО «КРС Евразия» невыгодных условий договора на оказание образовательных услуг УГТУ Комиссией установлено следующее.

В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией были исследованы обстоятельства, в том числе касающиеся не заключения ООО «КРС «Евразия» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг на новый срок.

Как следует из материалов данного антимонопольного дела, между Учреждением и ООО «КРС Евразия» был заключен договор на оказание образовательных услуг № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, срок действия которого установлен с 01.01.2017 по 31.12.2017 (л.д. 61-62 т. 1).

Из представленных в материалы настоящего антимонопольного дела письменных пояснений ООО «КРС Евразия», <...>, участвовавшего в Совещании Общества 18.09.2017, следует, что решение о прохождении обучения сотрудников ООО «КРС Евразия» в УГТУ принято организацией в начале 2017 года.

Условия договора на оказание образовательных услуг № 14/17/УСФ16/17 от 31.05.2017 (в редакции протокола разногласий к договору) согласованы ООО «КРС Евразия» и УГТУ 07.07.2017.

Ни протокол Совещания от 18.09.2017, ни Акт технического расследования аварии от 10.04.2017, ни Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017, а также иные документы, представленные в материалы настоящего антимонопольного дела, не свидетельствуют об указании ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в адрес ООО «КРС Евразия» на заключение договора на оказание образовательных услуг именно с УГТУ.

ООО «КРС Евразия» с заявлениями о навязывании ему невыгодных условий договора на оказание образовательных услуг со стороны Общества и (или) УГТУ в адрес антимонопольного управления не обращалось, доказательства такого в материалы дела не представило.

В связи с чем, доводы Учреждения о наличии признаков нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» пунктов 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не нашли своего подтверждения.

Согласно пункту 3.110 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённого приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, если комиссией в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которые не были известны на момент возбуждения такого дела, комиссия выдает предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения в порядке, установленном приказом ФАС России от 14.12.2011 № 874 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые

содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства».

Поскольку признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не установлены, основания для выдачи Комиссией предупреждения не имеются.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

В результате рассмотрения настоящего антимонопольного дела признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не установлены, в связи с чем, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

6. На заседании Комиссии 05.03.2020 представителями Учреждения <...> заявлены доводы о том, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» осуществляет незаконную рекламную деятельность на опасном производственном объекте – учебном тренировочном полигоне УГТУ, где на каждой единице, предмете нанесен логотип ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», что не соответствует действительности, является незаконной рекламой. Учебно-тренировочный полигон рекламируется УГТУ с целью привлечения внимания к образовательным услугам, оказываемым университетом. УГТУ не должен распространять рекламу, недостоверные сведения относительно преимущества своих образовательных услуг, которые может оказать путем партнерских отношений с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе):

1) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

2) объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии со статьей 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество передало УГТУ в безвозмездное пользование имущество, расположенное на земельном участке по адресу: г. Усинск, ул. Нефтяников, 9/2 (учебный центр УГТУ).

Размещение информации о хозяйствующем субъекте на территории, имуществе, объекте другой организации (учреждения) законодательством Российской Федерации,

Законом о рекламе не запрещено.

Из материалов, представленных Учреждением в настоящее антимонопольное дело (л.д. 17-19 т. 18), материалов, размещенных в сети Интернет (<https://ufugtu.ru/item/262-ischebnyj-poligon>), следует, что на объектах, имуществе, находящемся в учебном центре УГТУ (г. Усинск), размещены логотипы «ЛУКОЙЛ».

Из содержания логотипа «ЛУКОЙЛ», размещенного на объектах, имуществе, находящемся в учебном центре УГТУ (г. Усинск), не следует, что указанные сведения не соответствуют действительности.

В связи с чем, доводы Учреждения о наличии признаков нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», УГТУ законодательства о рекламе не нашли своего подтверждения.

7. В письменных пояснениях, представленных Учреждением в материалы настоящего антимонопольного дела, в устных заявлениях, данных представителями Учреждения <...> на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020, 05.03.2020, указано на то, что в результате принятия 18.09.2017 Обществом пунктом 8 решения была ущемлена деловая репутация Учреждения среди реальных и потенциальных заказчиков; в отношении Учреждения распространена не соответствующая действительности информация, исключающая саму возможность ведения Учреждением предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг в Республике Коми среди заказчиков в нефтегазодобывающей сфере деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с гражданским законодательством, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

Рассмотрение вопросов, касающихся деловой репутации, к компетенции антимонопольного органа не относится. Данные вопросы разрешаются в судебном порядке.

8. В заявлении от 09.04.2019 № 27, в письменных пояснениях Учреждения, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, устных заявлениях представителей Учреждения <...> на заседаниях Комиссии указано на то, что действия Общества, принявшего пунктом 8 протокола Сопещения от 18.09.2017 № 519 решение: «Директорам подрядных организаций по ОТикРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно» являются непосредственной координацией Обществом экономической деятельности хозяйствующих субъектов – подрядчиков при выборе последними обучающих сотрудников организаций, понуждением к заключению подрядчиками договоров с иными образовательными учреждениями и организациями; созданием дискриминационных условий и воспрепятствованием осуществления Учреждением предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг в Республике Коми. В результате указанных действий необоснованно Учреждению нанесен ущерб в виде упущенной выгоды в размере 9 500 тыс. рублей, тем самым Общество нарушило требования части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, между присутствовавшими на Сопещании 18.09.2017 лицами было достигнуто соглашение по разделу клиентов и рынков (л.д. 2-6, 149-155, 160, 178-185 т. 1, 7 т. 18).

На заседаниях Комиссии представителями Общества <...> указано, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие причинно - следственные связи между решением, принятым пунктом 8 протокола Сопещения и тем, что у Учреждения

произошел отток клиентов. При выборе подрядной организации, в том числе для выполнения работ по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, Общество не предъявляет подрядным организациям требование об обучении руководителей, специалистов в каком-либо конкретном образовательном учреждении или организации. Для квалификации нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо проанализировать состояние на рынке до принятия решения и после принятия решения на совещании от 18.09.2017. Решение, принятое ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» на совещании 18.09.2017, не является достигнутым антиконкурентным соглашением, в связи с чем, в действиях Общества отсутствует нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Данные доводы Учреждения, Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

8.1. Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции:

координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

«вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиями, к которым приводят или может привести координация экономической деятельности, являются:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращение или прекращение производства товаров;

5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 следует, что Учреждение осуществляет образовательную деятельность в соответствии с лицензией № 1435-П от

23.11.2016, выданной Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми, на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования «Дополнительное профессиональное образование».

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) по указанным программам Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 Коми УФАС России провело исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (аналитический отчет от 11.11.2019 приобщен к материалам дела) (л.д. 37-46 т. 14).

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, освоение и ремонт скважин (далее – товарный рынок) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.5 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, если такое нарушение приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с учетом особенностей, установленных пунктом 10.3 настоящего Порядка.

При исследовании товарного рынка антимонопольное управление, руководствуясь пунктом 10.3 Порядка, провело расчетно-аналитическую работу по:

- а) определению временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определению продуктовых границ товарного рынка;
- в) определению географических границ товарного рынка;
- г) установлению факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка, части 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции, учитывая, что анализ состояния конкуренции проводится в рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019, временной интервал исследования товарного рынка определен как ретроспективный - период с 01.01.2016 по 01.09.2019.

Руководствуясь разделом 3, пунктом 3.4 Порядка, при определении продуктовых границ товарного рынка, исследовались условия договора, заключенного в отношении образовательных услуг; разрешения (лицензии) на осуществление образовательных

видов деятельности; нормативные акты, регулирующие определенные виды деятельности, в том числе образовательную деятельность; общероссийский классификатор продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности.

По результатам исследования продуктовые границы товарного рынка определены как образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, код ОКВЭД 85.42.9.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При определении географических границ исследуемого товарного рынка использован метод установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах), предусмотренный абзацем 3 пункта 4.5 Порядка.

В результате опроса покупателей и продавцов образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, установлено, что обучение производится, в основном, по месту нахождения покупателя (заказчика) услуги.

Условиями договоров на оказание образовательных услуг, заключенных между Учреждением и заказчиками, предусмотрено обучение специалистов с отрывом и без отрыва от производства, также предусмотрена возможность выезда преподавателя на объекты заказчика, в последнем случае все затраты принимает на себя заказчик.

В ходе исследования товарного установлено, что объекты заказчиков, приобретающих услуги образовательных организаций, расположены в городах Республики Коми: Усинск, Ухта, Печора, Вуктыл, в Ненецком автономном округе. Организации, оказывающие образовательные услуги, расположены или имеют свои филиалы (подразделения) в указанных городах Республики Коми, Ненецком автономном округе. В связи с чем, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены административно-территориальными границами Республики Коми, Ненецким автономным округом.

Таким образом, по результатам исследования товарного рынка установлены следующие параметры:

временной интервал – период с 01.01.2016 по 01.09.2019;

продуктовые границы – образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, код ОКВЭД 85.42.9;

географические границы – Республика Коми, Ненецкий автономный округ;

факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения – между ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и подрядными организациями, участвовавшими в Совещании 18.09.2017, конкурентные отношения не имеют место, поскольку Общество осуществляет добычу сырой нефти, а подрядные организации - работы по бурению (АО «Усинсгеонефть», ООО «ТехноВЭЛ»), текущему и капитальному

ремонту скважин (ООО «КРС Евразия», ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО НК «Мастер – нефть», ООО «ТКО- Сервис», ООО «Максима», ООО «Компания Феникс», ООО «Бузулукская нефтесервисная компания») на месторождениях Общества.

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» является потребителем образовательных услуг, при этом договоры на оказание образовательных услуг заключены Обществом с УГТУ (Ухтинский и Усинский филиалы), ООО «Перспектива», ГУ РК «Центр занятости населения города Ухты», ООО «Охрана безопасности жизнедеятельности», АПО «НП Пермь-нефть», ГБПОУ НАО «Ненецкое профессиональное училище» (л.д. 52-55 т. 3).

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», осуществляющее деятельность на рынке добычи сырой нефти в Республике Коми, в целях заключения контрактов, в том числе на право оказания услуг по бурению, освоению, ремонту скважин, проводит соответствующие тендеры.

Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, отраженном в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, и требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (данные требования указываются в общих структурные подразделения Общества: ТПП «ЛУКОЙЛ-Усинскнефтегаз», ТПП «ЛУКОЙЛ-Севернефтегаз», ТПП «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтегаз» осуществляют Работники подрядных организаций должны быть опытными специалистами, имеющими профильное образование, подтвержденное удостоверением (дипломом и др.), необходимыми допусками.

Входящие в состав тендерной документации Инструкция претенденту, Условия и порядок проведения тендера идентичны для всех претендентов и размещены на официальном сайте ПАО «ЛУКОЙЛ»: www.lukoil.ru.

В составе тендерной документации имеется квалификационная анкета претендента на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, если «Да» – приложите: протокол проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокол аттестации по промышленной безопасности;

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, если «Да» – приложите копию протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда.

18.09.2017 ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» проведено совещание «По подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года», на котором присутствовали представители

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и его структурных подразделений, независимых хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Максима», ООО «Компания «Феникс», ООО «КРС Евразия», АО «Усинскгеонефть», являвшиеся заказчиками услуг Учреждения.

Из содержания протокола совещания следует, что на данном совещании рассматривались вопросы в соответствии с повесткой, в том числе по снижению аварийности на объектах Общества.

В пояснениях, представленных ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» письмом от 14.06.2019 № 11-01-01-17295 в материалы антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019, Общество указало, что согласно акту технического расследования от 10.04.2017, большинство ответственных лиц подрядных организаций, причастных к аварии, проходили обучение, в том числе в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ».

Согласно пункту 8 протокола совещания «По подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года» № 519 от 18.09.2017 принято решение: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали сотрудники Общества и представители подрядных организаций: ООО «Максима» (<...>), ООО НК «Мастер-Нефть» (<...>), Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (<...>), ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания» (<...>), ООО «Компания Феникс» (<...>), ООО «Новые Технологии – Сервис» (<...>), ООО «ПНП-Сервис» (<...>), ООО «Койлтюбинг-Сервис» (<...>), ООО «Усинск НПО-Сервис» (<...>), Усинский филиал ООО БК «Евразия» (<...>), ОАО «Усинскгеонефть» (<...>).

В листе рассылки, приложенному к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций (л.д. 11-12 т. 1 № 01-36/ДСП), а именно: ОАО «ЛУКОЙ ЭПУ Сервис», ООО «КомиКуэс Интернешнл», ООО «Максима», ООО «Мастер-Нефть», Усинский филиал ООО «КРС Евразия», ООО «ТКО-Сервис», ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания», ООО «Ямал Петросервис», ООО «Компания Феникс» (указано дважды), ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «ПНП – Сервис», Усинский филиал ООО БК «Евразия», ОАО «Усинскгеонефть», УФ ООО «Эрием нефтегазсервис», ООО «Современные буровые технологии», ООО «ТехноВЭЛ», ЗАО «Архангельскгеолразведка».

В рамках рассмотрения данного дела Комиссией исследованы вопросы, привели ли указанные действия Общества к последствиям в виде отказа от заключения подрядными организациями договоров на оказание образовательных услуг с Учреждением (пункт 5 часть 1 статья 11 Закона о защите конкуренции).

Порядок заключения, исполнения, расторжения договоров регламентирован положениями гражданского законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как

существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (часть 1).

В силу статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В рассматриваемом случае договор на оказание образовательных услуг не является публичным договором, подлежащим обязательному заключению сторонами.

Из материалов настоящего антимонопольного дела установлено, что по состоянию на 01.01.2017 между Учреждением и контрагентами были заключены и действовали следующие договоры на оказание образовательных услуг:

№ 27/УЦ от 23.05.2015 с ООО «Максима», период действия договора – до 31.12.2017 (л.д. 117-128 т. 2);

№ 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017 с ООО «КРС Евразия», срок действия договора – до 31.12.2017 (л.д. 61-62 т. 1);

№ 77/УЦ от 07.02.2015, № 21/УЦ от 01.06.2017 с ООО Буровая компания «Север», срок действия договора – до 31.12.2018 (л.д. 63-69 т. 1, 190-198 т. 2);

№ 32/УЦ от 10.10.2016 с ООО СПАСФ «Природа», срок действия договора – до 31.12.2019 (л.д. 70-73 т. 1, 200-209 т. 2);

№ 27/УЦ от 10.11.2015 с ЗАО «Печоранефтегаз», срок действия договора до 31.12.2016 (л.д. 82-84 т. 1);

№ 77/УЦ от 25.12.2014 с ООО «Эриэл Нефтегазсервис», срок действия договора – до 31.12.2018 (л.д. 91- 99 т. 1);

№ 87/УЦ от 01.10.2014 с ООО «Фирма «Каскад», срок действия договора – до 31.12.2019 (л.д. 118-121 т. 1, 104-111 т. 2, 43-48 т. 3);

№ 19/УЦ от 20.04.2016 с ООО «Компания Феникс», срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 74-76 т. 1);

№ 25/УЦ от 30.04.2016 с ООО «КомиКуэст Интернешнл», срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 128-129 т. 1).

В ходе опроса подрядных организаций, указанных в листе рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, Комиссией установлено, что между следующими подрядными организациями и образовательными учреждениями (организациями) заключены и в период с 01.01.2017 действовали договоры на оказание образовательных услуг, а именно:

ООО «Усинск НПО-Сервис» с ООО «Центр профессиональной подготовки кадров», ООО «Ростех-обучение» Образовательное подразделение «Учебный центр», АНО ДПО «Учебно-профессиональный квалификационный центр «Специалист», ООО «НПО Меркурий Урал» (л.д. 63- 90 т. 2);

ООО «Буровая компания «Евразия» с ООО «Ростех-обучение» Образовательное подразделение «Учебный центр», АПО «НП Пермь-нефть» (л.д. 92 - 99 т. 2, 236-239 т. 14);

ООО СПАСФ «Природа» с ООО «Ростех-обучение» Образовательное подразделение «Учебный центр», ООО «Охрана безопасности жизнедеятельности» (л.д. 70-73 т. 1, 199-222 т. 2);

ООО «Архангельскгеолразведка» с НОЧУ ДПОС «Академик» (л.д. 62 т. 6);

АО «Усинскгеонефть» с НП «Центр повышения квалификации кадров Пермь-Нефть», ПАСФ ООО «МЦПБ», ООО «Ростех-Обучение» (л.д. 143-171 т. 11).

ООО НК «Мастер-Нефть» с ООО «Северный научный учебно-методический центр» (л.д. 151-155 т. 2).

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, в соответствии с заключенными договорами между Учреждением и контрагентами в 2017 году фактически были оказаны образовательные услуги следующим подрядным организациям, присутствовавшим в Совещании 18.09.2017 и (или) указанным в листе рассылки протокола Совещания от 18.09.2017 № 519:

ООО «Максима» до 27.03.2017;

ООО «КРС Евразия» до 28.09.2017;

ООО «КомиКуэст Интернешнл» до 20.01.2017;

ООО «Компания Феникс» до 01.11.2017;

ООО «Эриэл Нефтегазсервис» (2017-2018 г.г.), что документально подтверждено заявками организаций, актами об оказании услуг, актами сверки взаимных расчетов, платежными документами (л.д. 161-162 т. 1, 116-144, 173-187 т. 3, 8-13 т. 16).

Помимо вышеуказанных подрядных организаций Учреждением были оказаны образовательные услуги (л.д. 161-162 т. 1, 84-250 т. 6, 1-257 т. 7, 49-141, 197-214 т. 14):

ООО «Фирма «Каскад» (2017 - 2018 г.г.);

ООО «Консул» (2018 год);

ООО «Печоранефтегаз» (2018 год);

ООО СПАСФ «Природа» (2017 – 2019 г.г.);

ООО НК «Регион» (2017 год);

ООО «БК Север» (2017 – 2018 г.г.)

ООО «СпецТрансЛогистика» (2017-2018 г.г.)

Таким образом, установлено, что на дату принятия протокола Совещания от 18.09.2017, на дату его утверждения 27.09.2017, фактически у Учреждения имели место договорные отношения с ООО «Компания Феникс», ООО «Эриэл Нефтегазсервис», ООО «КРС Евразия», указанных в листе рассылки протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

В ходе опроса контрагентов Учреждения о причинах, по которым организации, в том числе подрядные организации ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», не заключили договоры с Учреждением на новый срок установлено следующее:

ООО «Нефтеспецстройтехнологии» не заключило с Учреждением договор на оказание образовательных услуг после 31.12.2016 в связи с тем, что новые сотрудники не принимались, с 01.01.2018 хозяйственная деятельность Усинского филиала ООО «Нефтеспецстройтехнологии» приостановлена (л.д. 229-230 т.2);

ООО «Максима» заключило с 01.04.2017 договор на оказание образовательных услуг с ООО «ОПУС» ввиду более предпочтительных стоимостных показателей услуги, территориальной расположенности и материально – технической базы учебного центра (приложен сравнительный анализ цен). С 01.04.2017 ООО «Максима» перестало направлять в адрес Учреждения заявки на обучение своих специалистов (л.д. 117-118, 133- 138 т. 2, 71 -72 т. 3).

ООО «КРС Евразия» 31.05.2017 заключило договор на оказание образовательных услуг с УГТУ, которое имеет в своем составе учебный тренировочный полигон с применением скважинных имитаторов аварийных ситуаций и ГНВП, образовательное учреждение находится в г. Усинске, что позволяет с минимальным отрывом от производства проводить обучение работников филиала (л.д. 164-187 т. 2).

ООО Буровая компания «Север» не заключило с Учреждением договор на новый срок (с 01.01.2019) по причине разногласий в части задолженности перед Учреждением (л.д. 216-233 т. 14);

ООО «СпецТрансЛогистика» с Учреждением заключен договор № 32/УЦ от 01.10.2018, срок действия – до 31.12.2018. (л.д. 223-228 т. 2);

ООО «Буровая компания «Евразия» не заключило договор с Учреждением с 01.01.2016 в связи с выбором других организаций, оказывающих образовательные услуги по более низким ценам (л.д. 91 т. 2);

ООО «Эриэл Нефтегазсервис» 18.04.2019 было принято решение о прекращении деятельности Усинского филиала, что документально подтверждено протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «Эриэл Нефтегазсервис», выпиской из ЕГРЮЛ от 26.04.2019 (л.д. 158-164 т. 3);

ОАО «Усинскгеонефть» указало, что не заключило с Учреждением договор на оказание образовательных услуг в связи с наличием действующих договоров на алогичные услуги,

заключенных с другими организациями, применяющих гибкую ценовую политику (л.д. 133 т. 11).

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией исследовались вопросы, касающиеся заключения Учреждением договоров на оказание образовательных услуг на новый срок (Определение от 21.11.2019).

Из материалов, представленных Учреждением в настоящее антимонопольное дело, установлено, что ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ» с предложениями о заключении договоров на 2018 год в адрес потенциальных контрагентов не обращалось, о заключении договора на 2019 год обратилось в адрес Усинского филиала ООО «КРС Евразия» письмами от 07.11.2018 № 197/1, от 17.12.2018 № 197/2, в адрес ООО «Максима» письмом от 07.11.2018 № 197/1 (л.д. 108 т. 3, 14-18 т. 16).

Заявки на заключение договоров на оказание образовательных услуг на 2018 год, 2019 год, равно как и отказ от заключения договоров на 2019 год со стороны ООО «КРС Евразия», ООО «Максима» в материалах дела не установлены, Учреждением, ООО «Максима», ООО «КРС Евразия» не представлены.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КомиКуэст Интернешнл» (29.05.2018), ООО «Компания «Феникс» (26.03.2019) приняты судебные решения о признании их несостоятельными (банкротами) и открыты конкурсные производства.

Из материалов данного антимонопольного дела установлено, что в адрес Учреждения обратилось АО «Печоранефтегаз с предложением от 11.11.2019 № 4102 о заключении договора на оказание на 2020 год образовательных услуг. В случае заинтересованности просило направить коммерческое предложение и документы согласно прилагаемого перечня, в числе которых указано на предоставление данных о деловой репутации (л.д. 46-48 т. 18).

ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ» письмом от 12.12.2019 № 198 уведомило АО «Печоранефтегаз» о том, что в настоящий момент полагает невозможным участие в конкурсном отборе в связи с рассмотрением настоящего дела, запрета Обществом в части исключения обучения персонала подрядных организаций в Учреждении, распространения недостоверных сведений относительно деятельности Учреждения и их влияния на деловую репутацию, подача любых сведений относительно деловой репутации Учреждения некорректна, невозможна, преждевременна.

Таким образом, из материалов настоящего антимонопольного дела Комиссией установлено, что незаключение ООО «Максима», ООО «КРС Евразия» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг обусловлено заключением соответствующего договора с иной организацией (ООО «ОПУС», УГТУ соответственно); ООО «КомиКэст Интернешнл», ООО «Компания «Феникс» - в связи с банкротством организаций; ООО «Эриэл Нефтегазсервис», ООО «Нефтеспецстройтехнологии» - в связи с прекращением деятельности филиалов в Усинске.

При этом ООО СПАСФ «Природа», ООО «Фирма «Каскад», являющиеся подрядными организациями Общества, имели договорные отношения с Учреждением в периоды 2017-2019 г.г.

Учреждением в письменных пояснениях, представленных письмом от 13.01.2020 № 1 (л.д. 1-7 т. 16) в материалы данного антимонопольного дела, указано на то, что ООО «КРС Евразия» не соблюдены установленные статьей 782 ГК РФ условия одностороннего отказа от дальнейшего (с 01.10.2017) исполнения Договора № № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, пункт 19 Договора.

На заседании Комиссии 27.01.2020 представителем Учреждения <...> заявлено, что заказчики, которые прекратили с Учреждением договорные отношения и прекратившие направлять заявки на обучение своего персонала в Учреждение, не ставили последнее в известность о прекращении договорных отношений. В адрес Учреждения обратилось АО «Печоранефтегаз» по заключению договора на оказание образовательных услуг на 2020 год, для заключения которого просило представить документы о деловой репутации Учреждения. При сложившихся обстоятельствах Учреждение не может предоставить такие сведения, о чем уведомило АО «Печоранефтегаз».

Данные доводы Учреждения Комиссией исследованы и установлено следующее.

В силу статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно статье 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Договорами на оказание образовательных услуг, заключенными Учреждением с контрагентами, предусмотрены, в частности, следующие условия: срок действия договора; по соглашению сторон договор может быть пролонгирован на новый срок без изменений условий договора.

Пунктом 19 Договора № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, заключенного между Учреждением и ООО «КРС «Евразия» (л.д. 61-62 т. 1), предусмотрено, что все юридически значимые извещения, заявления, уведомления, требования, претензии и иные документы), которые должны либо могут быть направлены в рамках Договора или в связи с его исполнением, должны быть направлены с нарочным под расписку на копии, либо заказным письмом с уведомлением о доставке, либо через курьерские службы с подтверждением описи и доставки, соответственно в адреса или на номера, указанные в статье IX договора, и приобретают юридическую силу с момента доставки адресату.

Условия, предусматривающие отказ от исполнения договора, отказ от заключения договора, договором № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, не предусмотрены, статья IX в данном договоре отсутствует.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «КРС Евразия» в период с февраля по сентябрь 2017 года направляло своих специалистов на обучение в Учреждение, о чем свидетельствуют письменные заявки, акты № 00000023 от 28.02.2017, № 00000030 от 28.03.2017, № 00000038 от 25.04.2017, № 00000052 от 31.05.2017, № 00000057 от 26.02.2017, № 00000061 от 21.07.2017, № 00000068 от 24.08.2017, № 00000074 от 12.09.2017, №

00000077 от 28.09.2017 (л.д. 116-144 т. 3).

Из письменных пояснений директора Усинского филиала ООО «КРС Евразия» <...>, указанных в опросном листе (л.д. 2-4 т. 15), из письменных пояснений ООО «КРС Евразия» (л.д. 224 т.17) следует, что ООО «КРС Евразия» ещё в мае 2017 года было принято решение о заключении договора с УГТУ, имеющим учебный центр в Усинском филиале. В ходе расследования собственной аварии (инцидента), произошедшей 11.09.2017 по вине сотрудников Усинского филиала ООО «КРС Евразия», было установлено, что одной из её причин явилась несогласованность действий вахты и недостаточные практические навыки членов бригады при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода свыше 6%.

Согласно протоколам проведения практических занятий в учебном центре «УГТУ» сотрудниками Усинского филиала ООО «КРС Евразия» проведены тренировки работников бригад в период с марта 2019 года по декабрь 2019 года (л.д. 225-253 т. 17).

Доказательства, свидетельствующие об отказе от заключения договора на новый срок со стороны контрагентов, в том числе подрядных организаций Общества, в материалах настоящего антимонопольного дела не установлены, Учреждением не представлены.

При таких обстоятельствах взаимосвязь между принятием Обществом пункта 8 решения, согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, и незаключением подрядными организациями договоров на оказание образовательных услуг с Учреждением в период 2017-2019 г.г. Комиссией не установлена.

Кроме того, в результате рассмотрения документов, касающихся проведения:

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» тендеров на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту, работ, входящих в комплекс работ по восстановлению работоспособности скважин, повышению нефтеотдачи пластов на месторождениях Общества <...>;

ПАО «ЛУКОЙЛ» тендеров на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту, работ, входящих в комплекс работ по восстановлению работоспособности скважин, повышению нефтеотдачи пластов на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...>.

доказательства, свидетельствующие о предъявлении Обществом требований по обучению специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в конкретном образовательном учреждении (организации), об отказе на участие в тендере либо отказе в заключении договора с победителем тендера по причине обучения специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций в Учреждении, Комиссией не установлены.

В результате анализа действующих в период 2017 – 2019 г.г. договоров, заключенных между Обществом и Подрядчиками (Исполнителями), в том числе с привлечением субподрядных организаций; договоров, заключенных между Обществом и <...>, <..>>, на проведение инженерно-технологического (супервайзерского) сопровождения работ по текущему и капитальному ремонту скважин на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», условия, касающиеся требования Общества о проведении обучения специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в конкретном образовательном учреждении, запрет на обучение специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в Учреждении Комиссией не установлены.

Вышеуказанное подтверждено и письменными пояснениями и материалами, представленными ООО «Фирма Каскад», ООО «Максима», ООО НК «Мастер-нефть», ООО СПАСФ «Природа».

Согласно письму ФАС России от 12.01.2010 № ИА/146 «О применении положения части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в качестве нарушения части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в действующей редакции часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции) следует рассматривать такое согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, результатом которого является заключение между этими хозяйствующими субъектами соглашения или осуществление ими согласованных действий, которые приводят или могут привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

О достижении соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

Согласно обзору практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России, утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 105, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил.

Из имеющихся материалов, представленных в настоящее антимонопольное дело, доказательства, свидетельствующие о том, что со стороны Общества и (или) организаций (супервайзеров), сопровождающих работы по текущему и капитальному ремонту скважин на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», имело место осуществление контроля за исполнением подрядными организациями пункта 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, Комиссией не установлено.

Также из материалов антимонопольного дела не следует, что принятие подрядными организациями решения о незаключении с Учреждением договора на оказание образовательных услуг на новый срок либо заключение такого договора с иной организацией (учреждением) обусловлено именно исполнением подрядными организациями пункта 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, соглашением между Обществом и подрядными организациями по разделу клиентов и рынков. В связи с чем, оснований полагать, что со стороны Общества имеет место координация деятельности подрядных организаций, которая привела к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, у Комиссии не имеется, равно как и не имеется, при таких обстоятельствах, оснований полагать, что между присутствовавшими на Совещании 18.09.2017 лицами было достигнуто соглашение по разделу товарного рынка и имеют место признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

Поскольку признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не установлены, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

8.2. Согласно части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются

«вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - это соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

«Вертикальные» соглашения обеспечивают перемещение товара в цепочке от производителя к конечному потребителю.

Согласно разъяснениям ФАС России от 17.02.2016 № 3 «вертикальные» соглашения реализуются через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки, дилерские договоры, дистрибьюторские договоры и другие соглашения). Вопрос о возможности отнесения гражданско-правового договора к «вертикальному» соглашению должен решаться исходя из его содержания. Гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

Из материалов, имеющихся в настоящем антимонопольном деле, установлено, что договоры, заключенные между Обществом и подрядными организациями, не содержат условий, касающихся перепродажи услуг либо обязательств не оказывать эти услуги другим организациям – конкурентам, в связи с чем, оснований полагать, что в рассматриваемом случае со стороны Общества имеет место координация деятельности подрядных организаций, которая привела к последствиям, указанным в части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, у Комиссии не имеется.

8.3. Частью 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

В настоящем антимонопольном деле не рассматриваются обстоятельства, касающиеся действий ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и подрядных организаций как участников оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности) в связи с чем, оснований полагать, что со стороны Общества имеет место координация деятельности подрядных организаций, которая привела к последствиям, указанным в части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, у Комиссии не имеется.

С учетом изложенного, исходя из конкретных обстоятельств, установленных по антимонопольному делу № 011/01/11-387/2019, Комиссия приходит к выводу, что достаточных оснований полагать, что в рассматриваемых действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», принявшего пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решение:

«Директорам подрядных организаций по ОТИКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно» имеет место координация экономической деятельности подрядных организаций, осуществляющих работы по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту, организаций (супервайзеров), что привело к последствиям, указанным в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, противоречащее части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

9. На заседании Комиссии 05.03.2020 представителями Учреждения <...> заявлено ходатайство о привлечении к административной ответственности и наложении административного штрафа на представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...> за предоставление ложной информации, искажение и непредставление информации.

Согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи – в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела доказательства, свидетельствующие о непредставлении сведений (информации), о представлении недостоверных сведений (информации) представителем ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...>, действующей по доверенности № ЛК-5 от 01.01.2020, Комиссией не установлены. В связи с чем, оснований, для привлечения <...> к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ у Комиссии не имеется.

Таким образом, ходатайство Учреждения о привлечении <...> к административной ответственности за изложение ложной информации, искажение и непредставление информации, оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 011/01/11-387/2019 в связи с отсутствием нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией

действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.