

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-20927/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «07» декабря 2021г.

В полном объеме постановление изготовлено «07» декабря 2021г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 23.11.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-20927/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН 7721632827, ОГРН 5087746119951, КПП 772101001, дата регистрации 17.09.2008, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Ферганская ул., д. 25) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя АО «Концерн Росэнергоатом» по доверенности от 14.01.2020 № 9/29/2020-ДОВ <...>, посредством видеоконференц-связи с использованием приложения TrueConf.

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Московского УФАС России 14.02.2021 жалобы ООО «Центр лазерных технологий» на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования для лазерной маркировки и гравировки (реестровый № 32109904477), вынесено решение по делу № 077/07/00-1991/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 19.01.2021 Заказчиком опубликовано извещение и документация на право заключения договора на поставку оборудования для лазерной маркировки и гравировки (реестровый № 32109904477) с начальной (максимальной) ценой контракта 52 799 998, 92 руб. (далее - Закупочная документация, Закупка). При рассмотрении дела от 18.02.2021 № 077/07/00-1991/2021 установлено, что, Заказчик в Закупочной документации установил незаконные требования к предмету закупки. Указано наличие встроенного в плату для монтажа маркировочного узла не требующего юстировки лазерного диода системы визуализации фокальной плоскости. В общей концепции это подразумевает использование лазерного диода зеленого диапазона длин волн, установленного в корпусе платы для визуализации фокальной плоскости. Данный способ является запатентованным (патент RU 175849 U1 от 08.11.2016), что, в свою очередь, приводит к тому, что эквивалент объекта Закупки, соответствующий всей совокупности характеристик, отсутствует. Указанные в документации характеристики оборудования соответствуют одному единственному устройству,

а именно системе ручной лазерной маркировки МиниМаркер 2 - P20/30/50. Заказчику был направлен запрос на разъяснение положений Закупочной документации со следующим содержанием: Одним из авторов патента № RU 175849 U1 формула полезной модели которого указана в Подразделе 4.1 «Требования к оборудованию» технического задания является господин С.Г. Горный, он же учредитель ООО «Лазерный центр», которое является производителем оборудования на основании характеристик которого составлено данное ТЗ. Если оставить ТЗ в таком виде, то в закупке примут участие только один производитель (собственник патента) либо аффилированные с ним компании, кому будет выдано разрешение на использование патента - по факту одна заинтересованная сторона. И цель использования в данном ТЗ запатентованной технологии фокусировки только одна - не допустить прямых конкурентов к закупке, т.к. реальных преимуществ на практике она не даёт. По нашему мнению, налицо факт ограничения добросовестной конкуренции, что приведёт с высокой вероятностью к причинению Госкорпорации «Росатом» больших убытков в следствии осуществления закупки по максимальной цене либо с минимальным снижением, по вине чьей-то личной заинтересованности либо недосмотру, что влечет за собой нарушение Федерального закона «О защите конкуренции». Просим Вас не допустить ограничения конкуренции и внести изменения в ТЗ, в подразделе 4.1 «Требования к оборудованию» пункте «Способ фокусировки при работе с защитным раструбом», в следующей формулировке: «при помощи оптической системы визуализации фокальной плоскости, состоящей из двух источников направленного излучения: первый источник красного диапазона длин волн, с активацией через программное обеспечение, установлен в корпусе сканирующей головки маркирующего узла; второй источник зеленого или красного диапазона длин волн установлен в корпусе плиты для монтажа маркирующего узла на рабочий стол таким образом, чтобы в плоскости фокуса лазерного излучения оптической системы сканирующей лазерной головки обеспечивалось пересечение оптических осей распространения светового излучения первого и второго источников», которая позволит принять участие в закупке и владельцу патента и другим профессиональным участникам рынка, а Госкорпорации «Росатом» осуществить закупку на самых выгодных условиях. В ответе Заказчик указал, что данный вопрос требует дополнительной проработки. Исходя из непредоставления позиции со стороны Заказчика, при рассмотрении дела от 18.02.2021 № 077/07/00-1991/2021 установлено следующее. Должностное лицо административного органа, изучив Закупочную документацию установила, что в документации Заказчиком установлены технические характеристики требуемого к поставке товара, не позволяющие участникам Закупки предложить в заявке на участие эквивалентные товары. Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки. В рассматриваемом случае Заказчик объявил конкурентную процедуру. Соответственно, при проведении закупочной процедуры Заказчик обязан соблюдать все требования и запреты, предусмотренные Законом о закупках. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского

законодательства порождают гражданские права и обязанности. Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; 2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает Заказчиков безальтернативно предусматривать в Закупочной документации возможность использования эквивалентного товара. При этом положениями ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках определены следующие исключения: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами. Вместе с тем, не смотря на заявленные доводы ООО «Центр лазерных технологий», Заказчик не представил доказательств того, что у участников имеется возможность поставить товар иного производителя, кроме как систему ручной лазерной маркировки МиниМаркер 2 - P20/30/50. Таким образом, фактически Заказчик в Закупочной документации предусмотрел конкретную торговую марку товара, подлежащего поставке по оспариваемым позициям, при этом участник не имеет право предложить эквивалентный товар. Заказчиком не представлено пояснений во исполнение какого подпункта пункта 3 части 6.1 ст. 3 Закона о закупках осуществляется заказчиком Закупка. К конкурентной закупочной процедуре применяются все ограничения, предусмотренные Законом о закупках, в том числе и об обязательности предусмотрения в документации возможности поставки (использования) эквивалентного товара. Вместе с тем, включение в Закупочную документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, является безусловным ограничением конкуренции. В противном случае, Заказчик должен доказать возможность закупки товара конкретного производителя товара со ссылками на основания, предусмотренные пунктом 3 части 6.1 ст. 3 Закона о закупках. Рассматриваемая норма направлена на недопущение ограничения количества участников закупки посредством закупки товара конкретного производителя и закон, вопреки доводам Заказчика, не предусматривает возможность не

соблюдать Заказчиком названные требования в зависимости от предмета закупки, например при поставке. В связи с изложенным, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что любое отступление Заказчика от правил описания требований к товарам должно иметь под собой объективную основу. Как установлено при рассмотрении дела от 18.02.2021 № 077/07/00-1991/2021, Заказчик при формировании требований к товарам не указал на возможность поставки эквивалентного товара. Соответственно, на Заказчика возлагается обязанность по доказыванию возможности подобного описания требований к товарам с учетом исключений, поименованных в пункте 3 части 6.1 ст. 3 Закона о закупках. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В свою очередь, включение в Закупочную документацию требований о поставке товара конкретного производителя нарушает требования ст. 1 и 3 Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия, справедливости, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. Таким образом, установленные Заказчиком в техническом задании требования, могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников Закупки, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о технических характеристиках требуемых к поставке товаров. В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость. В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено. Вместе с тем, оценивая подобное основание для установления спорных требований, следует признать, что критериям объективности и нормативности они не соответствуют. При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов: исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки, не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований. На основании изложенного должностное лицо административного органа приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают ч. 6.1 ст. 3, п.2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица - АО «Концерн Росэнергоатом» нарушают ч. 6.1 ст. 3, п.2, 4 ч. 1

ст. 3, п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 и образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Ферганская ул., д. 25. Время совершения административного правонарушения является дата размещения Закупочной документации в ЕИС № 32109904477 - 19.01.2021. До составления протокола об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России были направлены пояснения, согласно которым представитель АО «Концерн Росэнергоатом» указывает на тот факт, что нарушение со стороны АО «Концерн Росэнергоатом» установлено решением Московского УФАС России после принятия решения об отказе от проведения закупочной процедуры, в связи с чем просит прекратить производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия события административного правонарушения. Должностное лицо административного органа считает необходимым отметить следующее. В рассматриваемом случае решением Московского УФАС России по делу от 18.02.2021 № 077/07/00-1991/2021 в действиях АО «Концерн Росэнергоатом» установлено нарушение ч. 6.1 ст. 3, п.2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, которое образует в действиях Учреждения самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Вместе с тем, обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавалось, поскольку Заказчиком отменена процедура до окончания срока подачи заявок. Однако, должностное лицо административного органа отмечает, что отказ от проведения процедуры Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения. Таким образом, с учетом всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о назначении административного штрафа в размере минимального, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное АО «Концерн Росэнергоатом» административное правонарушение, не выявлены. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное АО «Концерн Росэнергоатом» правонарушение можно признать малозначительным в рамках рассматриваемого дела, не выявлено. В соответствии с санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей. Руководствуясь ч. 7 ст. 7.32.3, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН 7721632827, ОГРН 5087746119951, КПП 772101001, дата регистрации 17.09.2008,

зарегистрировано по адресу: г. Москва, Ферганская ул., д. 25) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу — АО «Концерн Росэнергоатом» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 1610050000001206356 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-20927/2021 об административном правонарушении В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для

принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>