

26 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Снабжение» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на поставку стоматологической томографической установки с цефалостатом для нужд ГБУЗ НСО «ДГСП», извещение № 0851200000614006818, размещено на сайте 11.08.2014 г., начальная максимальная цена контракта 4 832 600, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Снабжение» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на поставку стоматологической томографической установки с цефалостатом для нужд ГБУЗ НСО «ДГСП».

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение признать несоответствующей заявку ООО «Снабжение».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, аукционная комиссия отказала участнику закупки, указав следующую причину отказа, а именно, заявка не соответствует п.15.2.3 аукционной документации и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, в представленной участником декларации не содержится информация о соответствии участника требованиям, установленным п.6 ч.13 аукционной документации.

Податель жалобы сообщил, что при подаче заявки на электронной площадке РТС-тендер функционал площадки автоматически включает во вторую часть заявки участника закупки декларацию о соответствии требованиям, предусмотренным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «Снабжение» считает признание несоответствующей второй части своей аукционной заявки незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" следующего содержания.

Уполномоченное учреждение – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Снабжение» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Уполномоченное учреждение сообщило, что во второй части аукционной заявки ООО «Снабжение», в числе прилагаемых файлов был приложен файл - сведения.docx, в данном файле на первой странице содержались анкетные данные участника закупки, а на второй странице участник подтверждал свое соответствие обязательным требованиям из ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, однако участник закупки не продекларировал свое соответствие п.9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ участник закупки в составе второй части заявки должен продекларировать отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что во второй части аукционной заявки ООО «Снабжение», в числе прилагаемых файлов был приложен файл - сведения.docx, в данном файле на первой странице содержались анкетные данные участника закупки, а на второй странице участник подтверждал свое соответствие обязательным требованиям из ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, однако участник закупки не продекларировал свое соответствие п.9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, ООО «Снабжение» только частично продекларировало свое соответствие п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России податель жалобы представил скриншот заявки из личного кабинета заказчика на электронной торговой площадке «РТС-тендер», в подтверждение того, что функционал площадки автоматически включает во вторую часть заявки участника закупки декларацию о соответствии требованиям, предусмотренным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в данном скриншоте отсутствует информация о том чья это заявка, информация о заказчике, информация о закупке, следовательно, указанный скриншот не подтверждает данный довод подателя жалобы.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала несоответствующей заявку ООО «Снабжение».

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик и уполномоченное учреждение при осуществлении данной закупки применили национальный режим в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ и предъявили требования к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие данному требованию.

Однако, заказчик и уполномоченное учреждение в п.п.15.2.4 аукционной документации не определили конкретные документы, подтверждающие соответствие данному требованию.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик и уполномоченное учреждение в п.1.4.1 проекта контракта указали, что поставщик обязуется оказать следующие услуги (выполнить работы), связанные с поставкой товара, а именно, демонтаж старого оборудования, предмонтажную подготовку помещения для установки и монтажа оборудования, монтаж оборудования и ввод его в эксплуатацию, обучение персонала. Однако, заказчик и уполномоченное учреждение не установили требование к участникам данной закупки о наличии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники и о представлении копии данной лицензии в составе второй части аукционной заявки, чем нарушили п.1 ч.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Снабжение» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на поставку стоматологической томографической установки с цефалостатом для нужд ГБУЗ НСО «ДГСП» необоснованной.

2.Признать заказчика и уполномоченное учреждение нарушившими требования п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать аукционной комиссии, заказчику и уполномоченному учреждению предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-303

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-356 от 26.09.2014г. по жалобе ООО «Снабжение» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на поставку стоматологической томографической установки с цефалостатом для нужд ГБУЗ НСО «ДГСП», извещение № 0851200000614006818,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ГКУ НСО "Управление контрактной системы" необходимо:

1.Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику и уполномоченному учреждению необходимо:

1.Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, определить конкретные документы, которые должны быть представлены участниками закупки в составе вторых частей заявок в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ.

2.Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требование о наличии и представлении копии лицензии в составе вторых частей аукционных заявок, если в ходе исполнения контракта предусмотрены работы, для выполнения которых в соответствии с законодательством РФ требуется лицензия.

3.Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-356 от 26.09.2014г. и данного предписания.

4.Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.10.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.