

ООО «Мет-Сталь»

115304, Москва, ул. Каспийская д. 22, к. 1, стр. 5, офис 500

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А

ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский», 129327, Москва, ул. Менжинского, д. 6,
стр. 3

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4961/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Мет-Сталь» на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству вентилируемых фасадов на здании администрации и на здании пункта проката спортивного инвентаря для нужд ГАУК г. Москвы «Парк культуры и отдыха «Бабушкинский» (среди СМП) (реестровый № 31907969585),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В жалобе заявитель оспаривает действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что заявка соответствовала требованиям документации.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика в связи с отклонением его заявки от участия в конкурентной процедуре, указывая, что его заявка соответствовала всем требованиям закупочной документации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству вентилируемых фасадов на здании администрации и на здании пункта проката спортивного инвентаря. Начальная (максимальная) цена договора составила 4 028 271 рублей.

ООО «Мет-Сталь» подало заявку на участие в конкурсе в электронной форме № 1907969585 (далее — Конкурс). Заявке был присвоен порядковый № 2.

Протоколом № 238/2 от 20.06.2019 рассмотрения вторых частей заявок конкурса, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, согласно которому заявка заявителя была отклонена по следующему основанию.

Как указано в протоколе, «в нарушение требований п.п. 3) п. 3.3. Конкурсной документации, в составе второй части заявки участником не представлено: решение об одобрении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для Участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения Заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора. В случае если для данного Участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения Заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, Участник закупки в Заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной».

Таким образом, конкретная причина отклонения заявки заявителя не была отражена в протоколе. На заседании комиссии представитель заказчика, пояснил, что в решении, представленном участником закупки в составе заявки, отсутствует цена и указание на предмет закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев заявку заявителя установила, что общество в заявке представило документ от 17.06.2019 «Первая часть заявки на участие в конкурсе», в котором указало, что оно, изучив конкурсную документацию № 31907969585, приняло решение о подаче заявки, при этом заявитель указал, что в соответствии с законодательством, а также учредительными документами решение об одобрении и/или о совершении крупной сделки в связи с заключением договора на условиях заявки не требуется.

Закупочной документацией предусмотрено, что в случае если для данного участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения Заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник закупки в Заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной.

В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу, что участником закупки надлежащим образом сформирована заявка в соответствие с требованиями закупочной документации. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для отклонения заявки заявителя.

На заседании Комиссии Управления представитель заказчика представил договор, заключенный им 01.07.2019.

Согласно п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиков в единой информационной системе закупок 20.06.2019. При этом, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания

срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 02.07.2019. Таким образом, до 01.07.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком. Соответственно, договор не мог быть заключен заказчиком до 01.07.2019 (включительно). Однако на заседании Комиссии представитель заказчика представил договор, заключенный по результатам закупки 01.07.2019.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25)).

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Таким образом, судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий заказчика в пределах десятидневного срока с момента опубликования в единой информационной системе закупок соответствующего итогового протокола. В случае, если такой срок (или часть срока) приходится на нерабочие дни, когда право на обжалование не может быть реализовано по объективным причинам, то срок на возможное заключение договора должен определяться с учетом обеспечения гарантированного права на обжалование результатов закупки. При этом факт подачи заявителем жалобы 01.07.2019 не свидетельствует о возможности применения иного правового подхода, поскольку обжалование

действий заказчика должно быть обеспечено возможностью восстановления прав участника закупки в административном порядке с учетом положений ст. 23 Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае заказчик заключил договор 01.07.2019 с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем заказчик как лицо, обремененное публично-правой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатов конкурентной процедуры.

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании изложенного Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мет-Сталь» на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.