

РЕШЕНИЕ № 260, 273-ж/2013

19 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев жалобы ЗАО «Алиас», ИП <...> на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по выполнению комплекса работ по созданию (монтажу) локальной вычислительной сети в станциях скорой медицинской помощи Челябинской области (изв. № 0169200000313003116), в присутствии:

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области, действующего на основании доверенности от 17.06.2013;
- представителя Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующего на основании доверенности от 29.12.2012 № 38;
- представителей ЗАО «Алиас», действующих на основании генеральных доверенностей от 11.06.2013;
- представителей ИП <...>, действующих на основании доверенностей от 18.06.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.06.2013 поступила жалоба ЗАО «Алиас», ИП <...> на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по выполнению комплекса работ по созданию (монтажу) локальной вычислительной сети в станциях скорой медицинской помощи Челябинской области (изв. № 0169200000313003116) (далее - Аукцион).

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители участника размещения заказа ИП <...> представили жалобу на действия аукционной комиссии.

Представители заказчика, уполномоченного органа о рассмотрении жалобы ИП <...> совместно с жалобой ЗАО «Алиас» не возражали, копия жалобы представлена заявителем заказчику, уполномоченному органу до рассмотрения жалоб участников размещения заказа по существу.

Согласно представленным документам, Министерство здравоохранения Челябинской области (далее – Заказчик) и Главное управление материальных ресурсов Челябинской области объявили о проведении Аукциона путем размещения 30.05.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме в соответствии со статьей 41.5 Закона о размещении заказов.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 499 053, 12 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 07.06.2013 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 10.06.2013.

Состав аукционной комиссии утвержден приказом заместителя начальника Главного управления материальных ресурсов Челябинской области Кузнецовым А.В. от 30.05.2013 № 2066.

На момент рассмотрения жалоб по существу государственный контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы ЗАО «Алиас», аукционной комиссией неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявителю по причине несоответствия предложенного показателя источника бесперебойного питания, 2000 ВА – 161-276 В требованиям технического задания документации об аукционе.

В соответствии с доводами жалобы ИП <...> аукционной комиссией необоснованно принято решение о несоответствии заявки заявителя требованиям документации об аукционе по причине указания по позициям 18, 19 технического задания характеристик предлагаемых товаров, сопровождающихся словами «не менее» и «не более».

Представители заказчика, уполномоченного органа, член аукционной комиссии с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям статьи 41.9 Закона о размещении заказов, основания отклонения заявки заявителя

содержатся в протоколе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия, рассмотрев доводы жалоб ЗАО «Техним-торг» и ИП <...> и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов (часть 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается. Частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган, аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе их проведения.

Разделом 16 Информационной карты документации об аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого для использования товара.

В инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (раздел 17 Информационной карты документации об аукционе) указано, что первая часть заявки должна содержать характеристики товара, функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, комплектацию, размеры и другие характеристики, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Информация должна быть представлена в объеме не менее того количества показателей (параметров), которое указано в пункте 4.2 технического задания (Приложение № 1 к Информационной карте документации об аукционе в электронной форме) не содержащим указание на товарный знак используемого товара.

Предложение участника размещения заказа (сведения об используемом при выполнении работ товаре) не должно содержать двойных предложений, неоднозначных предложений, слов «не менее», «не более».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.06.2013 участникам размещения заказа, заявкам которым в протоколе присвоены номера 1,2,4 отказано в допуске к участию в аукционе.

Решением аукционной комиссии, отраженным в протоколе подведения итогов аукциона от 11.06.2013, аукцион признан несостоявшимся, поскольку единственным участником, заявка которого полностью соответствовала требованиям документации об аукционе, выступило ООО «ЛИНКОН».

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.06.2013 указано, что заявка участника размещения заказа с порядковым номером 1 (заявка ЗАО «Алиас») не соответствует требованиям документации об аукционе по позиции 18 технического задания «источник бесперебойного питания, 2000ВА», поскольку необходимый диапазон напряжения не менее 170-285 В, а участником указан диапазон 161-276В. Нарушено требование разделов 16,17 Информационной карты документации об аукционе. Основание для решения пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В заявке ЗАО «Алиас», имеющейся в материалах дела, по позиции 18 предложен к поставке источник бесперебойного питания Ippon Smart Winner 3000 с характеристикой диапазон напряжения 161-276 В.

В техническом задании по указанной позиции заказчику требовался источник бесперебойного питания (далее - ИБП), 2000ВА с характеристикой диапазона напряжения не менее 170-285В.

Довод заявителя о том, что диапазон напряжения не менее 170-285В составляет 115 В и предложенный им в заявке диапазон полностью отвечает техническим требованиям и покрывает реальные колебания напряжения, не принимается

Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку верхняя граница предложенного участником размещения заказа диапазона напряжения (276В) менее верхней границы диапазона, установленного заказчиком и не соответствует требованиям документации об аукционе, в следовательно, и потребности заказчика.

Довод о том, что аукционная комиссия могла произвести математические расчеты предлагаемого оборудования и сопоставить с заявленным, также не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку аукционная комиссия в соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов проверяет первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а не производить пересмотр установленным заказчиком требований к товару и математические расчеты.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив заявку ЗАО «Алиас», требования документации об аукционе, приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.06.2013 заявка участника размещения заказа (порядковый номер <...> , ИП <...>) не соответствует требованиям документации об аукционе по позициям 18, 19 технического задания. В представленной участником размещения заказа первой части заявки содержатся не конкретные показатели используемых товаров, соответствующих значениям, установленным в документации об ОАЭФ – характеристики предлагаемых товаров сопровождаются словами «не менее», «не более». Нарушено требование разделов 16, 17 Информационной карты документации об аукционе. Основание для решения: пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

По позиции 18 технического задания ИП <...> предложен ИБП, 2000 ВА Inelt Smart Station RT 2000 с временем работы от батарей: не менее 6 минут при нагрузке 1300Вт, не менее 17 минут при нагрузке 750Вт, по позиции 19 технического задания – ИБП, 500ВА Inelt Intelligent II 500 RM1U со временем работы от батарей: не менее 7 минут при нагрузке 300 вт.

Довод заявителя о том, что заказчик не вправе требовать от исполнителя указания точных характеристик оборудования, в случае если сам производитель оборудования не предоставляет точных данных, не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку заявитель с жалобой на положения документации об аукционе, и за разъяснениями положений документации не обращался, при подаче заявки не учел положения инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе (раздел 17 Информационной карты документации об аукционе).

Действительно, согласно руководства по эксплуатации на ИБП ИНЭЛТ серии Intelligent II 500 RM1U, 800RM1U и письма ООО «ИНТЕЛЛИДЖЕНТ ПАУЭР» примерное время автономной работы (при 100% нагрузке) у модели I-II 500RM1U составляет 7 минут, то есть производитель не указывает точный показатель данной характеристики.

Вместе с тем, аукционная комиссия, руководствуясь частями 1, 3, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, разделами 16, 17 Информационной

карты документации об аукционе, правомерно признала заявку заявителя жалобы несоответствующей требованиям документации об аукционе.

2. Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

Изучая доводы жалобы и причины отклонения заявок участников размещения заказа – ЗАО «Алиас» и ИП <...>, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что заказчиком некорректно установлены требования к диапазонам напряжения ИБП по позициям 18, 19 технического задания, что не позволяет однозначно установить потребность заказчика. Фактически данные показатели можно интерпретировать как диапазонное значение или как верхний и нижний предел диапазона. Однако, в данном случае, чтобы не ограничивать количество участников размещения заказа следует указывать, что диапазон напряжения «не более, не менее,»

Кроме того, по позициям 18, 19 технического задания документации об аукционе заказчиком установлено требование о необходимости представления показателя время работы ИБП от батарей. При этом данные характеристики установлены как минимальные показатели товара (не менее 6 минут при нагрузке не более 300 Вт, не менее 17 минут при нагрузке не более 750 Вт, не менее 7 минут при нагрузке не более 300 Вт), то есть участник размещения заказа должен предложить в составе первой части заявки конкретный показатель товара без сопровождения его словами «не менее» («не более») в соответствии с разделами 16, 17 Информационной карты документации об аукционе.

Вместе с тем, исполнить требования разделом 16, 17 Информационной карты документации об аукционе не представляется возможным, поскольку даже производитель в руководстве по эксплуатации на оборудование не указывает точный временной показатель, поскольку он зависит от сопутствующих факторов (времени работы ИБП, температуры в помещении и т.д.).

В нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов формирование перечисленных показателей заказчиком без указания максимальных и минимальных показателей и показателей, которые не могут изменяться, фактически привело к отклонению заявок ИП <...>, ЗАО «Алиас», нарушению прав и интересов участника размещения заказа, который при заполнении заявки принимал во внимание руководство по эксплуатации на предлагаемый товар, в котором указан примерный показатель времени работы от батарей.

Исходя из изложенного, информации, представленной ЗАО «Алиас», ИП <...>, Главного управления материальных ресурсов Челябинской области,

Министерства здравоохранения Челябинской области, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалоб ЗАО «Алиас» и ИП <...> на действия аукционной комиссии необоснованными;
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов;
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов;
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

К.А. Долгополова