РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 29.04.2010

Полный текст решения изготовлен 11.05.2010

11 мая 2010 г. Краснодар

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Дегтярева Р. В. – руководитель управления.

Члены комиссии:

Иващенко И. В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи;

Зайцева О.К. – главный специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи.

Незусова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи;

Рассмотрев дело № 20/2010 по признакам нарушения ООО «Краснодаррегионгаз» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Управление) в порядке передачи ɔмочий поступили материалы обращения Зорянинова В.Д. б/н от 14.09.2009, направленного в Федеральную антимонопольную ɓу г. Москва.

Как следует из текста обращения, ООО «Краснодаррегионгаз», своими действиями по отказу от заключения договора на ıвку газа с Зоряниновым В.Д. ущемляет его интересы.

С целью газификации жилого дома, расположенного по адресу: г. Сочи, ул.Славы, СНТ «ВВС СССР», участок № 36 и ɔчения договора поставки газа Зорянинов В.Д. обратился в ООО «Краснодаррегионгаз» с заявлением б/н от 27.02.2009.

В свою очередь ООО «Краснодаррегионгаз» письмами от 25.03.2009 № 25-05-27/1656, от 27.03.2009 № 19.33-1-08/92 отказало ıинову В.Д.в заключении вышеназванного договора, мотивируя отказ отсутствием у потребителя договора о техническом ɟживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении (Далее – Договор ВДГО), ɔченного с надлежащей специализированной организацией. В обоснование своей позиции, ООО ɜнодаррегионгаз» ссылается на положения Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, ɟжденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила № 549).

При этом договор на техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования от 25.12.2008 № 526, заключенный ɟу Зоряниновым В.Д. и ООО «Хоста» не был принят ООО «Краснодаррегионгаз» во внимание по причине отсутствия у ООО ɑ» статуса специализированной организации.

Между тем ООО «Краснодаррегионгаз» заключило ряд договоров поставки газа с абонентами, состоящими в договорных ɯениях с ООО «Хоста» (Договор поставки газа от 24.04.2009№ 7000000044, от 07.07.2009№ 3300006883).

ООО «Краснодаррегионгаз» является основным поставщиком газа на территории Краснодарского края.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим ıается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Доля ООО «Краснодаррегионгаз» на рынке поставки природного газа в целом по краю составила: за 2008 – 78,01%, 1-й ɜал 2009 - 82,16%.

Следовательно, ООО «Краснодаррегионгаз» занимает доминирующее положение на краевом рынке поставки природного

Пунктом 5 части 1 статьи 10 **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О Защите конкуренции»,** Запрещаются действия ,ействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ɟущение, ограничение, устранение конкуренции и **(или) ущемление интересов других лиц,** в том числе такие действия ,ействие), как **экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора** с отдельными ɑтелями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами ıдента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными ɔвыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со **статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О Защите конкуренции»,** антимонопольный орган ıен полномочиями, в том числе:

- возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

ıвать в случаях, указанных в Федеральном законе «О Защите конкуренции», хозяйствующим субъектам обязательные для ıнения предписания.

На основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 закона «О Защите конкуренции», Антимонопольный орган ıен полномочиями выдавать в случаях, указанных в законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: **ɛключении договоров**, об изменении условий договоров или о расторжении договоров **в случае, если** при рассмотрении ıонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть ɯены, **было заявлено соответствующее ходатайство.**

В соответствии с пунктом 4 Постановления пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2008 № 30 «О ɔорых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным ı следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 закона «О защите ɟренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или ɟы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ɟления интересов других лиц.**

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать кения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были ошены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов зумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

ультате отказа ООО «Краснодаррегионгаз» от заключения договора с Зоряниновым В.Д., Заявитель не имеет возможности очения аналогичного договора с иным поставщиком, поскольку ООО «Краснодаррегионгаз» доминирует на данном рынке.

Приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 01.02.2010 № 29 возбуждено дело № 20/2010 по признакам нарушения «Краснодаррегионгаз» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Определением Краснодарского УФАС России от 03.02.2010 дело № 20/2010, возбужденное в отношении ООО :нодаррегионгаз», назначено к рассмотрению на 25.02.2010.

седание Комиссии Краснодарского УФАС России (далее – Комиссия) прибыли следующие стороны: представитель Зорянинова Курин И.Ю. (Доверенность от 19.02.2010 № 23 АГ 971862);

ставитель ООО «Хоста» – Шереметьева Н.В.(Доверенность от 24.02.2010 № 11);

ставитель ООО «Краснодаррегионгаз» не явился, о месте и времени проведения заседания уведомлен надлежащим образом.

В адрес Управления ООО «Краснодаррегионгаз» направило ходатайство от 25.02.2010 № 25-05-09/987 об отложении мотрения дела № 20/2010 связи с невозможностью присутствия представителя данного общества на заседании.

Комиссией приняты, запрашиваемые в определении Краснодарского УФАС России от 03.02.2010 документы, представленные онами. ООО «Хоста» представило ряд документов, в частности Договор на техническое обслуживание газопроводов и газового удования от 25.12.2008 № 526 (далее – Договор № 526), заключенный с Зоряниновым В.Д., технические условия от 25.08.2008 № 42, нные ООО «Хоста» Зорянинову В.Д., а также лицензию ООО «Хоста» от 04.12.2007 № ЭВ-30-001035 (КС) на эксплуатацию оопасных производственных объектов (далее – Лицензия от 04.12.2007).

Согласно пункту 1 Договора № 526 Зорянинов В.Д. (Заказчик) поручает, а ООО «Хоста» (Исполнитель) обязуется осуществлять ческое обслуживание газопроводов и газового оборудования Заказчика по адресу: г. Сочи, ул. Славы, с/т «Ветеран ВС СССР», уч-6.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Газопровод, предназначенный для газоснабжения с/т «Ветеран ВС СССР» по ул. Славы в Центральном р-не г. Сочи сдан в уатацию 06.02.2009 Актом приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы. Заказчиком проекта ственником данного участка газопровода является Панченко Т.В.

Указанный газопровод включен в Реестр опасных производственных объектов (Далее – ОПО), зарегистрированных в ральном р-не г. Сочи и эксплуатируется ООО «Хоста» согласно Договору подряда от 22.05.2008 № 194.

К газопроводу Панченко Т.В. присоединен участок газовых сетей, предназначенный для газоснабжения уч-ка № 36 в с/т ран ВС СССР» по ул. Славы в Центральном р-не г. Сочи, принадлежащий Зорянинову В.Д.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности от 28.04.2007 № 23 АВ 295155, земельный ок, принадлежащий Зорянинову В.Д., расположен в Центральном р-не г. Сочи.

Также в свидетельстве о государственной регистрации права собственности от 30.03.2009 № 23-АЕ 398354 указано, что жилое ение, принадлежащее Зорянинову В.Д., расположено в Центральном р-не г. Сочи.

Согласно Лицензии от 04.12.2007, Центральный р-н г.Сочи, в котором зарегистрирован ОПО (Газопровод Панченко Т.В.), к ому присоединен газопровод Зорянинова В.Д. не значится в качестве места осуществления лицензируемого вида ельностиООО «Хоста».

На заседании Комиссии 25.02.2010 представителю ООО «Хоста» Председателем был задан вопрос о том имеет ли право нная организация осуществлять эксплуатацию газораспределительных сетей, расположенных в Центральном р-не г. Сочи.

Представитель ООО «Хоста» пояснил, что данной организацией направлено письмо в Северо –Кавказское Межрегиональное вление по технологическому и экологическому надзору (Далее – Ростехнадзор) о расширении действия Лицензии от 04.12.2007, в включения в нее Центрального р-на г.Сочи, в качестве места осуществления лицензируемого вида деятельности. Соответственно, положительного рассмотрения указанного письма в органах Ростехнадзора, ООО «Хоста» будет вправе осуществлять уатацию объектов газового хозяйства в Центральном р-не г.Сочи. При этом копия указанного письма Комиссии со стороны ООО а» не представлена.

С целью выяснения правомерности/неправомерности осуществления со стороны ООО «Хоста» деятельности по эксплуатации роводов и газового оборудования, расположенного в Центральном р-не г. Сочи, Управлением сделан запрос от 01.03.2010 № 1973/6 технадзор. Также в рамках данного запроса, Краснодарское УФАС России просит представить информацию о том, поступало ли в с Ростехнадзора письмо ООО «Хоста» о включении в Лицензию от 04.12.2007 в качестве места осуществления лицензируемого вида льности Центрального р-на г.Сочи.

В письме от 12.03.2010 № 843/14-10.1 Ростехнадзор сообщил, что лицензия от 04.12.2007, выданная ООО «Хоста» не дает права ой организации эксплуатировать опасные производственные объекты, расположенные в Центральном р-не г.Сочи.

Кроме того, ООО «Хоста» не обращалось в органы Ростехнадзора с заявлением о предоставлении лицензии на уатацию взрывопожароопасных производственных объектов, расположенных в Центральном р-не г.Сочи.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона «О ге конкуренции» Определением от 25.02.2010 рассмотрение дела № 20/2010 отложено на 30.03.2010.

На заседании Комиссии 30.03.2010 присутствовали члены Комиссии, а также следующие стороны: ООО «Краснодаррегионгаз» ставитель – Муравьев О.В.(Доверенность от 11.01.2008 №8); представитель Зорянинова В.Д. – Курин И.Ю. (Доверенность от 2010 № 23 АГ 971862); представитель ООО «Хоста» – Курин И.Ю. (Доверенность от 29.03.2010 № 235).

В ходе заседания Комиссии 30.03.2010 представитель ООО «Хоста» ни как не смог прокомментировать содержание письма хнадзора от 12.03.2010 № 843/14-10.1.

В связи с необходимостью привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, а также для получения лнительных доказательств, в соответствии с пунктами 2,3 части 1 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» Определением от 2010 рассмотрение дела № 20/2010 отложено на 29.04.2010. К участию в рассмотрении данного дела в качестве ересованных лиц привлечены: Северо–Кавказское Межрегиональное Управление по технологическому и экологическому ору (Ростехнадзор), а также ОАО «Сочигоргаз».

На заседание Комиссии 29.04.2010 прибыли следующие стороны: ООО «Краснодаррегионгаз» представитель – Муравьев О.В. еренность от 11.01.2008 №8), Кобзева Е.В. (Доверенность от 11.01.2008 №109), представитель Зорянинова В.Д. – Курин И.Ю. еренность от 19.02.2010 № 23 АГ 971862); ОАО «Сочигоргаз» представитель – Чернечкова О.В.(Доверенность б/н от 28.04.2010), «Хоста» представитель – Зубенко М.В. (Доверенность от 28.04.2010 № 347); Ростехнадзор представитель – Дорохина Е.Г. еренность б/н от 29.03.2010).

Комиссией приняты, запрашиваемые в определении Краснодарского УФАС России от 30.03.2010 документы, представленные онами.

Представитель Зорянинова В.Д. в ходе рассмотрения дела № 20/2010 заявил, что не считает спор с ООО :нодаррегионгаз» урегулированным. Тем не менее, газ в жилой дом, находящийся по адресу: уч-к № 36 в с/т «Ветеран ВС СССР»

ется и оплачивается Зоряниновым, о чем свидетельствуют платежные документы, представленные Комиссии (платежные ления от 11.01.2009 № 104; от 17.04.2009 № 123; от 22.12.2009 № 820).

Представитель ООО «Краснодаррегионгаз» заявил о том, ООО «Хоста» не имело право эксплуатировать ОПО (Газопровод енко Т.В.), расположенный в Центральном р-не г.Сочи. к которому присоединен газопровод Зорянинова В.Д., поскольку Лицензия ой организации не распространяется на территорию Центрального р-на г.Сочи. Следовательно, оспариваемые действия набжающей организации являются законными.

Кроме того, поскольку газ на объект Зорянинова В.Д. подается и оплата за него производится, следовательно, своими юдентными действиями стороны осуществляют договор. Таким образом, предмет спора по данному делу отсутствует.

Представитель Ростехнадзора также заявил, что ООО «Хоста» не имеет права на осуществление лицензируемого вида льности на территории Центрального р-на г.Сочи.

Представитель ООО «Хоста» заявил, что настаивает на своей позиции, изложенной в пояснениях, направленных в адрес ления и считает действия ООО «Краснодаррегионгаз» по отказу от заключения договора на поставку газа с Зоряниновым В.Д. авомерными.

Исследовав представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила, что действие лицензии ООО а» от 04.12.2007 № ЭВ-30-001035 (КС) на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов не распространяется на альный р-н г.Сочи, в котором находится ОПО «Газоснабжение садового дома на уч. № 16 с/т «Ветеран ВС СССР» ул. Славы в альном р-не г. Сочи. Наружный газопровод» (Газопровод Панченко Т.В.), к которому присоединен газопровод Зорянинова В.Д.

Отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и обладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения щихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-ческого обеспечения, а также критерии определения возможности подключения, регламентируются Правилами подключения кта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства 13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83).

Пунктом 9 Правил №83 предусмотрено, что организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического чения, выдает технические условия.

Поскольку действия ООО «Хоста» по эксплуатации опасных производственных объектов, расположенных в Центральном р-Сочи и выдаче технических условий являются незаконными, таким образом Комиссией в рассматриваемых действиях ООО нодаррегионгаз» не установлен факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О ге конкуренции».

На основании изложенного руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции»

КОМИССИЯ РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 20/2010, ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Краснодаррегионгаз».

Председатель комиссии: Дегтярева Р.В.

Члены комиссии: Иващенко И.В.

Зайцева О.К.

Незусова О.В.

ешение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.