

РЕШЕНИЕ № 08-01-336

28 августа 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ЗАО «Роста»: Атнагулова Заура Гаисаевича (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза» Министерства здравоохранения Российской Федерации (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

рассмотрев жалобу ЗАО «Роста» на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России) при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН «Аминосалициловая кислота» (извещение № 0351100002315000128), начальная (максимальная) цена контракта 6 820 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Роста» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН «Аминосалициловая кислота» (извещение № 0351100002315000128).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению ЗАО «Роста», заказчик, установив в документации об электронном аукционе требования к конкретной лекарственной форме препарата «лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 13,49 г препарата во флаконе вместимостью 500 мл», к количеству лекарственного средства в упаковке и количеству упаковок, нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, ограничив возможность участия поставщиков лекарственных средств, имеющих возможность поставить необходимое количество лекарственного средства с иными лекарственными формами, иным количеством в упаковке и иным количеством упаковок. Кроме того, установленные заказчиком требования к остаточному сроку годности лекарственного препарата на момент поставки, а именно, не менее чем до 01.10.2018г., к поставке определенной дозировки лекарственного препарата без возможности поставки аналогичного препарата в

кратной дозировке и двойном количестве, также приводят к ограничению количества участников закупки.

На основании изложенного, ЗАО «Роста» просит выдать ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ЗАО «Роста» от заказчика – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России поступили возражения, в которых указано следующее.

По мнению заказчика, доводы подателя жалобы необоснованны, требования аукционной документации соответствуют действующему законодательству РФ, документация не содержит в себе никаких терапевтически не значимых характеристик, соответствующих только одному конкретному торговому наименованию лекарственного препарата, требования документации не ограничивают и не могут ограничить количество участников закупки.

На основании изложенного, ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России просит признать жалобу ЗАО «Роста» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с письмом ФАС России №АК/28644/15 от 09.06.2015г. наиболее типичным примером ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе, необоснованное требование к количеству единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата; предъявление требований к объему наполнения первичной упаковки, вместо требований к дозировке; указание конкретных лекарственных форм препаратов, предназначенных для парентерального (инъекционного) введения («лиофилизат», «порошок», «лиофилизированный порошок», «концентрат», «раствор», «суспензия» и т.д.); указание формы выпуска (первичной упаковки) лекарственного препарата (например, «ампула», «флакон», «блистер» без возможности поставки аналогичных препаратов в иной форме выпуска (упаковке)).

Заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации установлены следующие требования к необходимому к поставке лекарственному препарату: «МНН «Аминосалициловая кислота», лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 13,49 г препарата во флаконе вместимостью 500 мл (№ 1) / в комплекте с трансфло (устройством для растворения лиофилизата во флаконе через пробку) (1) / пачки картонные. Остаточный срок годности на момент поставки – не менее чем до 01.10.2018г., 3100 упаковок».

Таким образом, заказчиком в аукционной документации в нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установлено требование к количеству единиц лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата (1 флакон в пачке картонной, 3100 упаковок), предъявлено требование к объему наполнения первичной упаковки, вместо требований к дозировке (13,49 г препарата во флаконе вместимостью 500 мл), указана конкретная лекарственная форма препарата, предназначенного для парентерального (инъекционного) введения («лиофилизат») без обоснования невозможности поставки эквивалентного препарата в иной лекарственной форме. Исходя из изложенного, данные доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение.

Довод подателя жалобы относительно установления в аукционной документации требования к поставке определенной дозировки лекарственного препарата без возможности поставки аналогичного препарата в кратной дозировке и двойном количестве не нашел своего подтверждения, поскольку заказчиком в аукционной документации требования к дозировке лекарственного препарата не установлены, а предъявлено требование к объему наполнения первичной упаковки, кроме того, в соответствии с письмом ФАС России №АК/28644/15 от 09.06.2015г. возможность поставки аналогичного препарата в кратной дозировке и двойном количестве предусмотрена для лекарственной формы «таблетки».

Довод подателя жалобы относительно установления заказчиком в аукционной документации требования к остаточному сроку хранения препарата, ограничивающего количество участников закупки, не нашел своего подтверждения, поскольку согласно информации, представленной заказчиком, данная закупка осуществляется заказчиком в целях выполнения им государственного задания, утверждаемого Министерством здравоохранения РФ на период 3 лет, требования к остаточному сроку годности препарата установлены исходя из необходимости обеспечения непрерывности лечебного процесса, который с клинико-терапевтической точки зрения не зависит от течения какого-либо календарного года или периода.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с письмом ФАС России №АК/28644/15 от 09.06.2015г. наиболее типичным примером ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе, указание формы выпуска (первичной упаковки) лекарственного препарата (например, «ампула», «флакон», «блистер» без возможности поставки

аналогичных препаратов в иной форме выпуска (упаковке)).

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации было установлено, что в описании объекта закупки содержится вышеуказанное требование к форме выпуска (первичной упаковке) лекарственного препарата («флакон») без возможности поставки аналогичных препаратов в иной форме выпуска (упаковке), способное привести к ограничению количества участников закупки, что нарушает п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в соответствии с приказом Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014г.

Заказчик в п.22 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении копии выданной в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза декларации о происхождении товара или копии выданного в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза сертификата о происхождении товара.

Однако в соответствии с п.9 приказа Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014г. для целей реализации настоящего приказа рекомендуется устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательном предложении страны происхождения поставляемого товара, а представление копии выданной в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза декларации о происхождении товара или копии выданного в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза сертификата о происхождении товара не предусмотрено.

Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Роста» на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН «Аминосалициловая кислота» (извещение № 0351100002315000128) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-337

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

28 августа 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-336 от 28.08.2015г. по жалобе ЗАО «Роста» на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт туберкулеза» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России) при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН «Аминосалициловая кислота» (извещение № 0351100002315000128),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – ФГБУ «ННИИТ» Минздрава России необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки требования, ограничивающие количество участников закупки.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, не предусмотренных действующим законодательством.
3. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100002315000128 в соответствии с решением № 08-01-336 от 28.08.2015г. и настоящим предписанием.
4. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по

данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-336 от 28.08.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 16.09.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.